

Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Doktori Iskola

**ÁLLAMI FELELŐSSÉGVÁLLALÁS A MAGYAR AUDIOVIZUÁLIS ALKOTÁSOK  
TÁMOGATÁSÁBAN**

**A *MINDENKI* CÍMŰ FILM ÚTJA AZ OSCAR-DÍJIG**

DOKTORI ÉRTEKEZÉS

dr. Kollarik Tamás

2021.

Témavezetők: German Kinga PhD és Fülöp József DLA

## Absztrakt

**Kollarik Tamás:**

**„Állami felelősségvállalás a magyar audiovizuális alkotások támogatásában**

**A *Mindenki* című film útja az Oscar-díjig”**

**című doktori értekezés**

Doktori értekezésem célja, hogy megvizsgáljam az állami felelősségvállalás kereteit, lehetőségeit és szerepét a magyarországi film-, valamint a kortárs mozgóképkultúra területén, továbbá elemezzem a kulturális ipar talán legösszetettebb területének, a mozgóképiparnak az állami szabályozási tényezőkkel való kapcsolatát, működését.

Hipotézisem szerint a magyarországi filmes igazgatásban konkrét jellemzők mentén, élesen elhatárolható korszakot jelentenek a 2011 és 2019 közötti évek. Ekkor a magyar mozgókép működését évtizedre meghatározó nemzeti, de az egyetemes kultúrában is értelmezhető, maradandó alkotások létrehozatalát segítő intézmények és működési formák jöttek létre. 2019. december 31. az intézmények megszűnését vagy részbeni átalakulását és egyben a korszak lezárását, a korszak határát jelenti.

Módszertanom részeként, a téma kapcsán a szakirodalom, a kapcsolódó korábbi publikációk lehető legszélesebb körű feldolgozására törekedtem. Értekezésemben bemutatom a szakigazgatási működés és a vizsgálandó időszak teljes vonatkozó és kijelölt metszetét, hogy a mögöttes elméletek és faktumok részben történelmi és jogi kontextusba kerüljenek. A dolgozat témája, a kutatómunka és az adatok feldolgozása interdiszciplináris szemléletet követelt meg, amely időben, földrajzilag és az intézmények szempontjából is egyre szűkebb köröket ír le. A koncentrikus körök közepén az egyedi műalkotás születésének és útjának ismertetése áll, amely igazolja és visszatükrözi az intézményrendszer működésének célját.

A dolgozat bemutatja és részletesen elemzi és a magyar filmigazgatási rendszerben unikálisnak tekinthető Magyar Média Mecenatúra program működését és eredményeit, majd a megőrzés és dokumentálás-archiválás célját is betöltő fejezet a *Mindenki* című film megszületésének és világhírnévig jutásának útját kíséri végig.

## **Abstract**

**Tamás Kollarik**

### **"State Responsibility in Supporting Hungarian Audiovisual Works – *Mindenki*: The Road to the Oscars"**

The aim of my PhD thesis is to examine the framework, the possibilities and the role of State responsibility in the Hungarian film and contemporary cinema culture and to analyse the relationship of the film industry, perhaps the most complex sector of the cultural industry, to State regulatory factors and its functioning.

According to my hypothesis, the years between 2011 and 2019 represent a sharply demarcated period in Hungarian film administration along specific characteristics. During this period institutions and forms of operation were established that determined the functioning of Hungarian cinema for a decade, which helped to create not only lasting works of national characteristics but interpretable for the universal culture as well. 31 December 2019 marked the closure or partial transformation of the institutions and the end of an era.

As part of my methodology I have sought to draw on as wide range of literature and related previous publications as possible on the subject. In my thesis I present a complete relevant and designated cross-section of the administrative operation and the period under study to place the underlying theories and facts partly in a historical and legal context. The topic of the thesis, the research work and the data processing required an interdisciplinary approach, describing an increasingly narrow range of time, geography and institutions. At the centre of these concentric circles is the description of the birth and journey of the individual artwork, which justifies and reflects the purpose of the institutional system.

The essay presents and analyses in detail the functioning and results of the Hungarian Media Patronage Programme, which is unique in the Hungarian film administration system, in addition also serves the purpose of preservation and documentation-archiving, traces the path of the birth and the worldwide fame of the film *Mindenki*.

## Tézisek

A hipotézishez kapcsolódik az az állítás, hogy a magyar audiovizuális világ alapvetően az állami támogatástól függ, ezért is szükséges a kulturális igazgatáson belül önálló filmes szakigazgatás kialakítása. Az állami aktivitás, a jogi környezet megteremtése, az intézményrendszer felállítása, a támogatási és ellenőrzési formák megteremtése, rendszeres felülvizsgálata részben történeti hagyományokon, de nagyjából a politikai környezeten, a döntéshozók szándékain alapul. Az utóbbiak tetten érhetők az állami szerepvállalás különböző területein, ugyanakkor a „beavatkozás” módja, eszközei a filmes szakmai közélet érdekérvényesítő erejét és sokféle értelemben a szektor sikerességét is mutathatják.

Hipotézisem:

**a mindenkori kortárs magyar mozgóképkultúra szoros és szimbiotikus kapcsolatban van az állam hagyományaival (1.1.), lehetőségeivel (1.2.), szabályozó és támogató aktivitásával (1.3.), az audiovizuális szórakoztatóipar területével (1.4.). Az állami szerepvállalás hat az egyedi műalkotások (1.5.) létrejöttére, és bemutatkozásukban, forgalmazásukban is kiemelten fontos szerepet tölt be.**

**1.1. A kortárs magyar mozgóképkultúra szoros és szimbiotikus kapcsolata az állam hagyományaival**

A kulturális beágyazottság kialakulásának vizsgálata a történeti előzményekben.

**1.2. A kortárs magyar mozgóképkultúra szoros és szimbiotikus kapcsolata az állam lehetőségeivel**

A rendszerváltás után, a vizsgált időszak szempontjából fontos és konkrét szakmai előképként megjelenő intézmények szerepének, valamint Magyarország számára keretet adó uniós tagságunk az audiovizuális szektorra gyakorolt hatásának, továbbá a hasonló helyzetben lévő európai államok vonatkozó működésének vizsgálata.

**1.3. A kortárs magyar mozgóképkultúra szoros és szimbiotikus kapcsolata az állam szabályozó és támogató aktivitásával**

A jogszabályi felépítettség és rendszer áttekintése mellett minden vonatkozó adatsor feldolgozásával a szektor legfontosabb intézményeinek átfogó hely- és szerepkijelölő bemutatása.

**1.4. A kortárs magyar mozgóképkultúra szoros és szimbiotikus kapcsolata az audiovizuális szórakoztatóipar területével**

A felvázolt elvi és elméleti alapvetések után és abból következően a mozgókép művészeti és egyben szórakoztatóipari szerepére és jellegére bekövetkező magyar állami működés reakciójának vizsgálata.

### **1.5. Az állami szerepvállalás hatása az egyedi műalkotások létrejöttére, és kiemelten fontos szerepe azok bemutatkozásában, forgalmazásában**

A magyar filmigazgatás történetében unikálisnak mondható támogatási rendszer, a Magyar Média Mecenatúra program részletes elemzése, majd a megőrzés és dokumentálás-archiválás célját is betöltő fejezet, a *Mindenki* című film minden részletre kiterjedő bemutató vizsgálata az alkotás születésétől a világhírnév eléréséig.

## Theses

The assertion related to the hypothesis is that the Hungarian audiovisual world is fundamentally dependent on the State support, therefore it is necessary to create an independent film administration within the cultural administration. State activity, the creation of a legal environment, the setting up of institutions, the creation and regular review of forms of support and control are based partly on historical traditions but largely on the political environment and the intentions of decision-makers. The latter can be felt in various areas of state involvement, but the way and means of „intervention” can also be an indicator of the advocacy power of the film industry and in many ways of the success of the sector.

In addition to my hypothesis the contemporary Hungarian film culture is closely and symbiotically related to the traditions (1.1.), opportunities (1.2.), regulatory and supportive activities (1.3.), as the audiovisual entertainment (1.4.) of the State. The State engagement has an impact on the creation of individual artworks (1.5) and plays a particularly important role in their presentation and distribution.

1.1 The close and symbiotic relationship of the contemporary Hungarian film culture and the traditions of the State Examination of the emergence of cultural embeddedness in historical antecedents.

1.2 The close and symbiotic relationship of the contemporary Hungarian film culture with the potential of the State Examination of the role of the institutions that became important and concrete professional role models for the period under study after the Hungarian regime change, the impact of Hungary's membership of the EU, which provided a framework for Hungary, on the audiovisual sector, and the relevant functioning of European states, which are in a similar situation.

1.3. The close and symbiotic relationship of the contemporary Hungarian film culture with the regulatory and supportive activities of the State In addition to an overview of the legislative structure and system a comprehensive description of the place and role of the main institutions in the sector, including all relevant data sets.

1.4. The close and symbiotic relationship of the contemporary Hungarian film culture and the audiovisual entertainment industry Examination of the reaction of the Hungarian State to the role and nature of the motion picture in the arts and entertainment industry following the outlined theoretical foundations.

1.5. The impact of the State's involvement on the creation of individual artworks and its particularly important role in their presentation and distribution Detailed analysis of the Hungarian Media Patronage Programme – a unique support system in the history of Hungarian film administration, followed by a chapter on preservation and documentation-archiving, an in-depth study of the film *Mindenki* from its birth to its worldwide fame.

# Tartalom

<b>I. Bevezetés</b> .....	7
1. A személyes motiváció és a tanulmány eredeti jellege .....	7
2. Hipotézis.....	9
3. Az értekezés szerkezete.....	9
3.1. A kortárs magyar mozgóképkultúra szoros és szimbiotikus kapcsolata az állam hagyományaival .....	10
3.2. A kortárs magyar mozgóképkultúra szoros és szimbiotikus kapcsolata az állam lehetőségeivel .....	10
3.3. A kortárs magyar mozgóképkultúra szoros és szimbiotikus kapcsolata az állam szabályozó és támogató aktivitásával.....	11
3.4. A kortárs magyar mozgóképkultúra szoros és szimbiotikus kapcsolata az audiovizuális szórakoztatóipar területével .....	11
3.5. Az állami szerepvállalás hatása az egyedi műalkotások létrejöttére és kiemelten fontos szerepe azok bemutatkozásában, forgalmazásában .....	12
4. A dolgozat módszertana .....	12
<b>II. A magyar film történetének főbb szakaszai az első filmvetítésektől a rendszerváltásig</b> .....	14
<b>III. A magyar film új lehetőségei</b> .....	20
1. Magyar filmigazgatás a rendszerváltás után.....	20
1.1. Magyar Mozgókép Közalapítvány .....	20
1.2. Magyar Történelmi Film Közalapítvány .....	24
1.3. Mozgókép Koordinációs Tanács.....	26
2. Az átalakuló rendszer, avagy új korszak kezdete.....	27
2.1. Magyarország belépése az Európai Unióba.....	27
2.1.1. Az Európai Unió keretrendszere, az állami támogatások lehetőségei .....	27
2.1.2. Az Európai Unió audiovizuális területet érintő szabályozása.....	30
2.1.2.1. Az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv .....	30
2.1.2.2. A csekély összegű (de minimis) támogatások.....	31
2.1.2.3. A közszolgáltatások ellentételezése.....	32
2.1.2.4. Általános csoportmentességi rendelet (GBER).....	32
2.2. A <i>Filmművészeti Közlemény</i> .....	33
2.3. A tagállami támogatások ellenőrzése és a notifikációs folyamatok .....	38
2.4. Kitekintés, avagy az európai támogatási rendszerek csoportosítása .....	38
2.4.1. Az európai filmalapok csoportosítása.....	39
2.4.2. Az európai filmalapok által nyújtott támogatások típusai .....	43
2.4.3. A visegrádi országok filmtámogatási modellje.....	44



2.4.3.1. Csehország.....	45
2.4.3.2. Lengyelország.....	46
2.4.3.3. Szlovákia .....	47
2.4.3.4. A visegrádi országok állami támogatási rendszerének tanulságai.....	48
2.5. A filmes igazgatás szabályozási rendszere.....	49
2.5.1. A művészet szabadságának alaptörvényi szabályozása.....	49
2.6. A magyar mozgókép világát szabályozó jogforrások rendszere.....	52
2.6.1. A Filmtörvény.....	53
2.7. A magyar filmes szabályozás változása.....	55
2.7.1. Filmügyi kormánybiztos.....	56
2.7.2. A Filmtörvény változtatásai.....	57
<b>IV. A magyar filmtámogatási rendszer 2011 és 2019 között.....</b>	<b>61</b>
1. A Magyar Művészeti Akadémia .....	62
1.1. Szakmai, szervezeti és működési háttér .....	64
1.2. Az MMA részvétele a magyar kulturális igazgatásban.....	65
1.3. Az MMA részvétele a magyar filmigazgatás szabályozásában.....	66
2. A Nemzeti Kulturális Alap.....	68
2.1. A Nemzeti Kulturális Alap Filmművészet Kollégiuma .....	70
3. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma, a Gulág Emlékbizottság és az 1956-os Emlékbizottság.....	71
<b>V. A magyar mozgókép közvetett támogatása, a Nemzeti Filmiroda.....</b>	<b>73</b>
1. A hazai filmszektor eredményei számokban .....	73
2. A Nemzeti Filmiroda .....	77
2.1. A Nemzeti Filmiroda létrejötte .....	77
2.2. A Nemzeti Filmiroda feladatai .....	78
2.3. A közvetett támogatási rendszer .....	82
<b>VI. A magyar mozgókép közvetlen támogatása .....</b>	<b>86</b>
1. A Magyar Nemzeti Filmalap .....	86
1.1. A Magyar Nemzeti Filmalap működése, szervezeti felépítése.....	88
1.2. Filmszakmai Döntőbizottság .....	89
1.3. A Magyar Nemzeti Filmalap támogatásai és támogatáspolitikája.....	91
2. A Magyar Média Mecenatúra program.....	97
2.1. A Magyar Média Mecenatúra program előképe, az Országos Rádió és Televízió Testület működése.....	97

2.1.1. Az Országos Rádió és Televízió Testület műsorszolgáltatóknak szóló pályáztatási tevékenysége .....	100
2.1.2. Az Országos Rádió és Televízió Testület műsorszolgáltatóknak szóló pályáztatási tevékenysége .....	102
2.2. A Magyar Média Mecenatúra program jogi körülményeinek létrejövedele.....	105
2.3. A Magyar Média Mecenatúra program elindulása.....	108
2.4. A Magyar Média Mecenatúra működése.....	112
2.5. A Magyar Média Mecenatúra médiaszolgáltatóknak szóló pályázatai .....	112
2.6. A Magyar Média Mecenatúra audiovizuális alkotások létrehozóinak szóló pályázatai .....	114
2.7. A Magyar Média Mecenatúra pályázati rendszerének kialakulása .....	114
2.8. A Magyar Média Mecenatúra pályázói köre .....	123
2.9. A Magyar Média Mecenatúra programban nyertes pályázó: a szerződéskötéstől a film elkészültéig .....	125
2.10. A Magyar Média Mecenatúra program és az elkészült filmek nyilvánossága.....	127
<b>VII. A <i>Mindenki</i> című film útja a világhírnévig .....</b>	<b>133</b>
1. A <i>Mindenki</i> című film pályázati útja.....	134
<b>VIII. Összegzés.....</b>	<b>147</b>
1. Epilógus.....	150
<b>IX. Irodalom- és jogforrás-jegyzék.....</b>	<b>152</b>
1. Felhasznált szakirodalom .....	152
2. Hivatkozott jogforrások.....	159
3. Internetes hivatkozások .....	164
<b>I. függelékcsoport.....</b>	<b>166</b>
I.1. számú függelék – Az MMA MMKI filmszakmai aktivitása .....	166
1. Kiadványok .....	166
2. Rendezvények .....	166
3. Az MMA Művészeti Ösztöndíjprogram ösztöndíjasai .....	167
4. FEO-projektek.....	167
I.2. számú függelék: Az MMA filmszakmai programjai – külföldi konferenciák, rendezvények, aktivitások .....	168
I.3. számú függelék: Filmes tartalmú kiadványok, könyvek – MMA Kiadó .....	172
I.4. számú függelék: A helyi (és körzeti) audiovizuális médiaszolgáltatások számának alakulása Magyarországon .....	179
I.5. számú függelék: A helyi, körzeti és hálózatos műsorszolgáltatóknak nyújtott támogatások .....	180
I.6. számú függelék: A televíziós pályáztatás főbb pályázati kategóriáiban nyújtott támogatások ....	181

I.7. számú függelék: A rádiós pályáztatás főbb pályázati kategóriáiban nyújtott támogatások .....	182
I.8. számú függelék: Mustra filmfesztiválok.....	183
I.9. számú függelék: A Magyar Média Mecenatúra program indulásakor az Mttv. szerinti kvótaszabályozás .....	184
I.10. számú függelék: Az ORTT által nyújtott filmes támogatások (1998–2010) és a Médiatanács által nyújtott filmes támogatások (2011–2013) összefoglaló táblázata .....	185
I.11. számú függelék: A Magyar Média Mecenatúra program filmes területének támogatásai 2011–2019 .....	191
I.12. számú függelék: A Mecenatúra programban támogatott filmek fesztiválszereplései 2019-ig .....	193
I.13. számú függelék: A Magyar Nemzeti Filmalap filmgyártási támogatásai 2011 és 2019 között .....	197
I.14. számú függelék: A Magyar Nemzeti Filmalap filmfesztiválok részére nyújtott támogatásai (2011–2019).....	204
I.15. számú függelék: A Magyar Művészeti Akadémia filmtámogatásai 2015 és 2019 között .....	208
I.16. számú függelék: A Magyar Művészeti Akadémia filmtámogatásai 2016 és 2019 között .....	212
I.17. számú függelék: Az EMMI által nyújtott filmszakmai és filmgyártási támogatások 2011 és 2019 között .....	213
I.18. számú függelék: A Nemzeti Filmiroda által Mecenatúra produkcióknak kiadott közvetett támogatási igazolások 2012 és 2019 között.....	220
I.19. számú függelék: Az NKA kollégiumainak filmes vonatkozású támogatásai 2011 és 2019 között .....	253
<b>II. függelékcsoporthat – A Mindenki teljes pályázati dokumentációja .....</b>	<b>255</b>
II.1. számú függelék: Pályázati űrlap.....	255
II.2. számú függelék: Filmszinopszis.....	256
II.3. számú függelék: Rendezői koncepció .....	257
II.4. számú függelék: Igazolás pályázati díj befizetéséről.....	258
II.5. számú függelék: Az alkotóval kötött felhasználási szerződés.....	259
II.6. számú függelék: Fesztiválnyilatkozat.....	260
II.7. számú függelék: Deák Kristóf szakmai önéletrajza .....	261
II.8. számú függelék: Udvardy Anna szakmai önéletrajza.....	263
II.9. számú függelék: Terepszemle-megrendelőlap, számla a terepszemléről .....	265
II.10. számú függelék: Befizetési igazolás filmirodai besorolásról.....	267
II.11. számú függelék: Letéti számlanyilatkozat közvetett támogatás igénybevételéről .....	268
II.12. számú függelék: Igazolás önrész meglétéről.....	269
II.13. számú függelék: Foratókönyv .....	270
II.14. számú függelék: Tartozásmentességi igazolás a NAV-tól.....	289
II.15. számú függelék: Tartozásmentességi igazolás az önkormányzattól.....	290
II.16. számú függelék: Filmjus-igazolás .....	291

II.17. számú függelék: Finanszírozási terv .....	292
II.18. számú függelék: Gyártási ütemterv .....	293
II.19. számú függelék: Állapotértékre, ráfordításértékre vonatkozó nyilatkozat.....	294
II.20. számú függelék: Nyilatkozat kötelezettségekről, tartozásmentességről .....	296
II.21. számú függelék: Médiaszolgáltató vásárlási szándéknyilatkozata az első bemutatásról .....	297
II.22. számú függelék: Költségvetési terv .....	298
II.23. számú függelék: Pályázati kérelem – adatlap.....	302
II.24. számú függelék: Értesítés konzultációra való behívásról .....	305
II.25. számú függelék: A bírálóbizottság ajánlása .....	306
II.26. számú függelék: Értesítés pályázati eredményről.....	307
II.27. számú függelék: Támogatási szerződés .....	309
II.28. számú függelék: Leadásihatáridő-módosítási kérelem, engedély.....	319
II.29. számú függelék: Az első bemutatást vállaló médiaszolgáltatóval kötött szerződés .....	321
II.30. számú függelék: Produceri szakmai beszámoló .....	327
II.31. számú függelék: Felhívás beszámoló hiánypótlására .....	328
II.32. számú függelék: Kötelesspéldány-nyilatkozat.....	330
II.33. számú függelék: Nyilatkozat fényképfelvételek felhasználási jogairól .....	331
II.34. számú függelék: Költségösszesítő lap .....	333
II.35. számú függelék: Szakmai beszámolólap.....	339
II.36. számú függelék: Szakmai beszámolót elfogadó nyilatkozat .....	345
II.37. számú függelék: Fesztivállista.....	346
II.38. számú függelék: Méltányossági kérelem, méltányossági kérelem elutasításáról szóló levél .....	348
II.39. számú függelék: Felhasználási szerződés (Duna Médiaszolgáltató) .....	350
II.40. számú függelék: Nézettségi adatok .....	357
II.41. számú függelék: HUSZÁRIK2014 pályázati felhívás .....	359



## I. Bevezetés

Doktori kutatásom és értekezésem célja, hogy megvizsgáljam az állami felelősségvállalás kereteit, lehetőségeit és szerepét a magyarországi film-, valamint a kortárs mozgóképkultúra területén, továbbá elemezzem a kulturális ipar talán legösszetettebb területének, a mozgóképiparnak az állami szabályozási tényezőkkel való kapcsolatát, működését. Arra is törekedtem, hogy a mögöttes elméleteket és faktumokat részben történelmi és jogi kontextusba helyezve mutassam be.

### 1. A személyes motiváció és a tanulmány eredeti jellege

Több mint négy évtizede rajongó tisztelettel figyelem a mozgókép, különös tekintettel a magyar film világot, és közel két évtizede aktív közreműködőként részt veszek produkciós és ismeretterjesztő folyamatokban. Kezdetben a kulturális igazgatás filmes világgal érintett területén, majd a magánigazgatás szereplőjeként, filmalkotóként vagy ezekkel kapcsolatos szakmai anyagok szerkesztőjeként, szerzőjeként, kiadójaként. Dokumentumfilm-készítőként, majd Egri Lajos *A drámaírás művészete* című szakkönyvének első magyarországi kiadójaként rendkívül fontosnak tartom a magyar filmes örökség megőrzését. Kiemelt feladat a filmarchívumi munka (nemzeti filmörökségünk értékeinek összegyűjtése, megőrzése, felújítása, digitalizálása) és a filmmel kapcsolatos egyéb oktatási, tudományos, közművelődési tevékenység, így a kapcsolódó művészettörténeti és intézménytörténeti háttér feltárása is.

Abban a megtiszteltetésben volt részem, hogy több helyen és formában is szolgálhattam a magyar film ügyét: vezettem a Nemzeti Audiovizuális Archívumot, alapító igazgatója voltam a Bűvösvölgy Médiaértés Oktató Központnak, és szerepet kaptam különböző szakmai intézmények munkájában. A Magyar Média Mecenatúra programot ötletgazdaként és koordinátoraként kísértem végig a létrejöttétől a megszűnésig, pontosabban a beolvadásig.<sup>1</sup>

Az aktív gyakorlati munka mellett közel egy évtizede veszek részt a filmes oktatásban a Színház- és Filmművészeti Egyetemen, a Károli Gáspár Református Egyetemen, a Pécsi Tudományegyetemen, a Budapesti Metropolitan Egyetemen és az elmúlt években a Moholy-Nagy Művészeti Egyetemen. Az oktatási feladatok kapcsán született meg a gondolat, hogy a

---

<sup>1</sup> A jogutód szervet tekintve: 2019. december 31.

magyarországi filmes világ eddig fel nem tárt területeit is érdemes lenne megvizsgálni. A gyűjtő- és kutatómunka elindítójaként, projektmenedzserként, szervezőként, szerkesztőként (*Animációs körkép*,<sup>2</sup> *Mozgókép és paragrafusok*,<sup>3</sup> *Magyar forgatókönyvírók I.*,<sup>4</sup> *Magyar animációs alkotók I.*,<sup>5</sup> *Film és jog a gyakorlatban*,<sup>6</sup> *Magyar producerek I.*<sup>7</sup>) és szerzőként filmszakmai kötetekben publikáltam, Zukor Adolf<sup>8</sup> és William Fox<sup>9</sup> önéletírásait gondoztam. Zágoni Bálinttal közel egy évtizede dolgozunk aktívan azon, hogy feltárjuk és Magyarországon is méltón elhelyezzük életművüket, ahogy Janovics Jenőét<sup>10</sup> is.

A hosszú alapozó időszaknak, a korábbi publikációim kapcsán is elvégzett kutatómunkának, valamint az eddig nem publikált elsődleges forrásoknak köszönhetően új, egységes szemléletben dolgozom fel a területet és a kijelölt időszakot.

Hipotézisem szerint a magyarországi filmes igazgatásban konkrét jellemzők mentén, élesen elhatárolható korszakot jelentenek a 2011 és 2019 közötti évek. A magyar mozgókép működését évtizedre meghatározó nemzeti, de az egyetemes kultúrában is értelmezhető, maradandó alkotások létrehozatalát segítő intézmények és működési formák jöttek létre. 2019. december 31. az intézmények megszűnését vagy részbeni átalakulását és egyben a korszak lezárását, a korszak határát jelenti.

Módszertanom részeként a téma kapcsán a szakirodalom, a kapcsolódó korábbi publikációk lehető legszélesebb körű feldolgozására törekedtem. Értekezésemben bemutatom a szakigazgatási működés és a vizsgálandó időszak teljes vonatkozó és kijelölt metszetét. Áttekintve a szakirodalmat meg kell jegyezni, hogy korábbi időszakokra vonatkozóan eddig nagyon kevés esetben történt meg a filmes igazgatás hasonló szélességű, elemző bemutatása. Meggyőződésem szerint a Magyar Média Mecénatúra program eredményei és Deák Kristóf rendező *Mindenki* című filmje is megérdemli, hogy legalább jelen írás keretei között megőrizzük, összegyűjtsük az adatokat és biztosítsuk az azokhoz való hozzáférést.

---

<sup>2</sup> *Animációs körkép. A magyar animáció oktatási, intézményi, fogalmazási és pályázati lehetőségei – rövid történeti kitekintéssel.* Szerk. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás, Bp., MMA MMKI, 2016

<sup>3</sup> *Mozgókép és paragrafusok. A filmgyártás intézményi és szabályozási kérdései.* Szerk. KOLLARIK Tamás, VARGA Balázs, Bp., MMA MMKI, 2018

<sup>4</sup> *Magyar forgatókönyvírók I.* Szerk. KÖBLI Norbert, KOLLARIK Tamás, Bp., MMA MMKI, 2017

<sup>5</sup> *Magyar animációs alkotók I.* Szerk. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás, Bp., MMA MMKI, 2019

<sup>6</sup> KOLLARIK Tamás – TAKÓ Sándor: *Film és jog a gyakorlatban. A filmalkotás folyamatát övező egyes magánjogi kérdések.* Bp., MMA MMKI, 2021

<sup>7</sup> *Magyar producerek I.* Szerk. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás Bp., MMA MMKI, 2021

<sup>8</sup> ZUKOR Adolf: *A közönség sohasem téved. Adolph Zukor önéletrajza Dale Kramer tollából.* Szerk. KOLLARIK Tamás, TAKÓ Sándor, ford. KOVÁCS Dominika, TAKÓ Sándor, Bp., FilmHungary, 2020

<sup>9</sup> Upton SINCLAIR bemutatja – *William Fox. Hollywood és a 20th Century Fox magyar alapító atyjának életrajza először magyarul.* Szerk. KOLLARIK Tamás, TAKÓ Sándor, ford. KOVÁCS Dominika, TAKÓ Sándor, Bp., FilmHungary, 2020

<sup>10</sup> Több éve aktív kutatást folytatok a témában, számos rendszerező tanulmány megírása mellett Zágoni Bálinttal másfél éve közösen egy Janovics-monográfián dolgozunk.

Bízom benne, hogy értekezésem a jelen és a jövő kutatói, szakemberei számára értékes és felhasználható rendszerezésként, forrásmunkaként is használható lesz.

## **2. Hipotézis**

Dolgozatom hipotézise induktív módon fogalmazódott meg, két évtizedes aktív gyakorlati munkán alapul, és szakmai tapasztalataimra is építkezik.

A hipotézishez kapcsolódik az az állítás, hogy a magyar audiovizuális világ alapvetően az állami támogatástól függ, ezért is szükséges a kulturális igazgatáson belül önálló filmes szakigazgatás kialakítása. Az állami aktivitás, a jogi környezet megteremtése, az intézményrendszer felállítása, a támogatási és ellenőrzési formák kialakítása és rendszeres felülvizsgálata részben történeti hagyományokon, de nagyjából a politikai környezet, a döntéshozók szándékain alapul. A döntéshozók szándékai tetten érhetők az állami szerepvállalás különböző felületein, ugyanakkor a „beavatkozás” módja, eszközei a filmes szakmai közélet érdekérvényesítő erejét és sokféle értelemben a szektor sikerességét is mutathatják.

Az Alaptörvényben megfogalmazottakon, így a művészi alkotómunka szabadságán, az esélyegyenlőségen és a hozzáférés biztosításának szükségszerűségén túl, már az alsóbb szintű jogi normákban, az ágazati törvényben vagy a kormányrendeletekben, egyéb szabályozókban is látható a „szándék” és követhető a változás, amely az intézményekben, a működésben és legvégül az egyedi döntésekben manifesztálódik.

A szektor számára és értekezésem nézőpontjából is a legizgalmasabb kérdés, hogy a hatalomtechnikai vagy közigazgatási szabályszerűségek mentén működő folyamatokban milyen mértékben tud megjelenni a szakma, a szakmai szereplők véleménye. Milyen mértékben alakul ki részvételük a döntés-előkészítési, döntéshozói folyamatokban, és milyen mélységben jelennek meg az igények, a visszajelzések és a sikerek.

## **3. Az értekezés szerkezete**

Doktori disszertációm felépítésekor a legnehezebb feladat a tiszta és követhető szerkezet kialakítása volt. A mozgókép világának számos érdekes és szakmailag izgalmas területének bemutatására nem térhettem ki, hogy munkám megfeleljen a megfogalmazott kutatói feladatoknak, céloknak, illetőleg a hipotézisben feltetteket szemléltessem és bizonyítsam.



A tanulmány belső koherenciájának megteremtése céljából határozottan ki kellett jelölnöm a vizsgálandó korszakot: a magyarországi filmigazgatás 2011-től 2019. december 31-ig tartó jelentős időszakát. E periódus kiválasztása különösen hasznos és hasznosítható tapasztalatokat mutat: ebben az időszakban épült ki az a támogatási és intézményi rendszer, amely megalapozta a rendszerváltás utáni magyar film egyik legegységesebb sikerkorszakát. Befejeződött a magyar szabályozás – ágazati törvények és támogatási alapelvek – összehangolása az uniós joggal, amire alapozva a 2020 után megreformált intézményi és támogatási környezet is felépült.

Hipotézisemet tételről tételre kívánom igazolni a dolgozat folyamán: a mindenkori kortárs magyar mozgóképkultúra szoros és szimbiotikus kapcsolatban van az állam hagyományaival (3.1.), lehetőségeivel (3.2.), szabályozó és támogató aktivitásával (3.3.), az audiovizuális szórakoztatóipar területével (3.4.). Az állami szerepvállalás hat az egyedi műalkotások (3.5.) létrejöttére, és bemutatkozásukban, forgalmazásukban is kiemelten fontos szerepet tölt be.

### **3.1. A kortárs magyar mozgóképkultúra szoros és szimbiotikus kapcsolata az állam hagyományaival**

Értekezésem az általánosabb megközelítés felől, történelmi, műfaj- és művészettörténeti nézőpontból indul: a történelmi hagyományok, az elvek és elméletek mentén, magasabb rálátást lehetővé tevő szempontok felől közelít. Meggyőződésem, hogy a kulturális beágyazottság kialakulása a történeti előzményekben gyökerezik. Az elmúlt évszázadban, pontosabban a mozgókép százhusz éve alatt Magyarországon a változó társadalmi, politikai és gazdasági környezet ellenére a filmszakma lehetőségei sok azonosságot mutattak és mutatnak. Sikereik és kudarcaik – ahogy szerepük és lehetőségeik is – beépültek a magyar kultúrába.

Az értekezés kereteit és lehetőségeit figyelembe véve, röviden áttekintem a történeti előzményeket. Elsősorban saját kutatásaimra, de más publikációkra is alapozva mutatom be Adolf Zukor, William Fox és Janovics Jenő egyedülállóan érdekes és tanulságos életművének disszertációm szempontjából releváns részét, ami egyben fontos értelmezési és viszonyítási – emellett feltételezéseimet bizonyító – pont is.

### **3.2. A kortárs magyar mozgóképkultúra szoros és szimbiotikus kapcsolata az állam lehetőségeivel**

Az értekezés e részében a rendszerváltás után létrejövő, a vizsgált időszak szempontjából fontos és konkrét szakmai előképként megjelenő intézményeket mutatom be, tükrözve az állami szerepvállalás megtestesülésében a filmes szektor lehetőségeit.

2004. évi csatlakozásunk kapcsán is kiemelten fontos megvizsgálni az Európai Unió audiovizuális normáit, különös tekintettel a *Filmművészeti Közleményre*. Az EU szabályozási, működési gyakorlatát a kultúrafinanszírozás, a támogatáspolitikai elvek és elméletek szempontjából szükséges bemutatni. Magyarország számára is sok tekintetben keretet adó uniós tagságunk ugyanis meghatározza az audiovizuális nemzeti szabályozásunk lehetőségeit. Az értekezés bemutatja az uniós szabályozást alapul vevő, speciális mozgóképszakmai struktúra elméleti és jogi hátterét, a filmszabályozás hierarchikus, sok esetben mégis egymás mellé rendelt rendszerének dogmatikai és normatív megalapozottságát. A tagállami normák és lehetőségek kereteit értelmezve térek át a hazai szabályozás bemutatására.

Röviden kitekintek a Magyarországhoz részben hasonló helyzetben lévő európai államok vonatkozó működésére, legtanulságosabbnak ítélve a V4-ek (a Visegrádi Együttműködés országai: hazánk mellett Lengyelország, Csehország és Szlovákia) másik három tagja támogatási rendszerének alapelemeit. Disszertációm célja azonban nem az összehasonlító elemzés, ezért a kitekintés az azonosságokat és a fejlődési lehetőségeket röviden, vázlatosan, a Hipotézis című részben leírtak alapján ismertetem.

### **3.3. A kortárs magyar mozgóképkultúra szoros és szimbiotikus kapcsolata az állam szabályozó és támogató aktivitásával**

E részben a jogszabályi rendszert áttekintve, minden adatsor feldolgozásával első ízben válik lehetségessé a szektor legfontosabb intézményeinek átfogó bemutatása: ismertetem a Nemzeti Filmiroda és a Magyar Nemzeti Filmalap (2011–2109) tevékenységét, felvázolom a Magyar Média Mecenatúra programot (2011–2109), valamint a dolgozat végén röviden kitérek a Nemzeti Filmintézet előtt létrejött Televíziós Film Mecenatúrára is (2019). A tanulmány egyik különleges eleme, hogy a fenti, szűk értelemben szektorális intézmények mellett a Nemzeti Kulturális Alap és a Magyar Művészeti Akadémia minden, a magyar mozgókép világát érintő támogatását is bemutatja. Az adatsorok egymás melletti feltüntetése önmagában is egyedülálló: korábban egyetlen korszakban sem történt meg a teljes vonatkozó és fókuszált adatfelvétel a magyar mozgókép igazgatásának vizsgálatában.

### **3.4. A kortárs magyar mozgóképkultúra szoros és szimbiotikus kapcsolata az audiovizuális szórakoztatóipar területével**

Az értekezés a kortárs filmművészeti támogatásokban aktív szerepet vállaló, de a mozgókép forgalmazásával és hatósági ellenőrzésével szintén kapcsolatban álló Nemzeti Filmirodát is bemutatja. A magyar audiovizuális szórakoztatóipari forgalomban a külföldi bérmunkák

szempontjából legfontosabb állami intézmény szerepét betöltő hivatal működésének gazdasági hatása messze felülmúlja a további állami intézmények szerepét. A felvázolt elvi és elméleti alapvetések a legpontosabban igyekeznek megragadni a mozgókép művészeti és egyben szórakoztatóipari működésének, szerepének természetét.

A vizsgálatra kijelölt időszak szempontjából is jelképes, hogy 2019. december 31-ével a Nemzeti Filmiroda is működési modellt és befogadó intézményt váltott.

### **3.5. Az állami szerepvállalás hatása az egyedi műalkotások létrejöttére, és kiemelten fontos szerepe azok bemutatkozásában, forgalmazásában**

A bemutató elemzésre alapozott írás első fele részekre tagolt, de tematikailag, valamint elméleti rendszerét és célját tekintve mégis szoros egységet alkot. Az első rész esetében az elméletek és gyakorlatok mentén arra törekedtem, hogy előkészítsem a harmadik rész fókuszába emelt, a magyar filmigazgatás történetében unikálisnak mondható támogatási rendszer, a Magyar Média Mecenatúra program bemutatását. Izgalmas törekvésnek tartom, hogy eljussak az elméletek, az elvek, a nagy rendszerek, szektorális társintézmények gyakorlatának bemutatásától egy konkrét, az előbbiekből levezethető, mégis a sajátost, az egyedit részben formabontóan kiszolgáló intézmény tevékenységének részletes elemzéséig.

A legizgalmasabb rész a fentiek után következő: a megőrzés és dokumentálás-archiválás célját is betöltő<sup>11</sup> fejezet a *Mindenki* című film születésének és világhírnévig jutásának útját kíséri végig.<sup>12</sup> A tanulmányban az egyedülálló dokumentumok mellett a Deák Kristóf rendezővel jelen írás kapcsán készített interjúkat egyberendezve, művészettörténeti megőrzés céljából is rögzítem, felhasználom.

## **4. A dolgozat módszertana**

A dolgozat témája, a kutatómunka és az adatok feldolgozása interdiszciplináris szemléletet követelt meg. Arra törekedtem, hogy a különböző tudományterületek részben eltérő megközelítési módjait tiszta és áttekinthető, egységes logikai rendszerbe foglaljam, az azokban rejlő feszültségeket módszertani és szerkesztési eszközökkel enyhítsem. Minden részben – a későbbi kutatókra is gondolva – fontos szempont volt a források minél szélesebb

---

<sup>11</sup> A Mecenatúra program 2014-es pályázati anyagait – beleértve a *Mindenki* című kisjátékfilm pályázati dokumentumait is – a tízéves megőrzési határidő után, 2024-ben megsemmisítik.

<sup>12</sup> Az alkotók a *Mindenki* című kisjátékfilm teljes pályázati dokumentációját tudományos-oktatási célra a szerző rendelkezésére bocsátották.

körének bevonása, valamint a megfelelő részhez kapcsolódó tudományterület módszertanának és stílusának alkalmazása is.

A dolgozat időben, földrajzilag és az intézmények szempontjából is egyre szűkebb köröket ír le. A koncentrikus körök közepén pedig az egyedi műalkotás születésének és útjának ismertetése áll, amely igazolja és visszatükrözi az intézményrendszer működésének célját.

Időben, vagyis a százhusz éves történelmi megközelítésben a rendszerváltozásig, majd a konkrét vizsgálandó korszakig jutok el. Földrajzilag az európai uniós szabályozás felől, a tagállami lehetőségeket vizsgálva érkezem Magyarországra. Az intézmények esetében a szupranacionális és a nagy nemzeti szervezeteket bemutatva jutok el a Magyar Média Mecenatúra programig.

A módszertani feldolgozáshoz tartozik, hogy a történelmi részben sok forrással alátámasztott lineáris szerkezetben, az állam és a mozgókép viszonyát fókuszba állítva, saját adatgyűjtésre, -feldolgozásra és publikációkra támaszkodva, szemléletes példákkal illusztrálva – erős önkorlátozást gyakorolva a terjedelem terén – mutatom be a dolgozat tárgyát, és bizonyítom hipotézisemet.

Az európai és magyarországi szabályozás elméletének és gyakorlatának elemzése során arra összpontosítottam, hogy az intézményi struktúrát folyamatos és dinamikus változásában, a megjelölt időszakra fókuszálva ismertessem.

A legkevésbé sem statikus intézménytörténelmi váz jelenik meg a Mecenatúra program esetében, hiszen a változatos filmes műfajok által megkövetelt sajátosságokat is beemelve a működésbe mutatom be az intézményt, célzatosan közelítve az esettanulmányhoz.

## II. A magyar film történetének főbb szakaszai az első filmvetítésektől a rendszerváltásig

„Állami irányítás és propagandafilm általában együtt járnak, akár a fény az árnyékkal.”<sup>13</sup>

A százhusz éves magyar mozgókép történetét lehetetlen megírni pár oldalban.<sup>14</sup> Jelen fejezet sem arra a feladatra vállalkozik, hogy akár csak az állam és a mozgókép XX. századi kapcsolatát kielégítő mélységben és szélességben bemutassa. Ugyanakkor áttekinti, hogy a rendszerváltás hatására kialakult új állami környezet milyen hagyományokra és előzményekre építkezhetett a mozgókép szabályozásakor, és nagyon izgalmas néhány villanófény is, amelyek tisztán láttatják, hogy az állami felügyelet és gondoskodás, még ha változatos előjellel is, ott van a mozgókép mellett Magyarországon. Érdekes és nem minden dramaturgiai erőt nélkülöz az a tény, hogy a Magyarországon készült első filmfelvételek<sup>15</sup> is a millenniumi ünnepekhez kapcsolódnak, ugyanis Lumière-ék operatőrei lefényképezték a díszfelvonulást, Sziklai Zsigmond, az első magyar mozgófényképész pedig felvételt készített a királyról.<sup>16</sup>

Budapesten már 1896-ban a Royal Szálló kávéházában pénzért vetítenek mozgóképet, de szerte Magyarországon, Szabadkától<sup>17</sup> Zomboron<sup>18</sup> át Kassáig<sup>19</sup> és Kolozsvárig<sup>20</sup> a film, pontosabban a mozgókép megkezdte hódítását.<sup>21</sup> Szabályozatlan ez a világ, de hatalmasak a gazdasági lehetőségei, és egyre több az elérhető néző, tehát egyre nyilvánvalóbb a film ereje –

---

<sup>13</sup> SZÖTS István: *Röpirat a magyar filmművészet ügyében* [1945]. Bp., MMA, 2015, 50. (hasonmás kiadás)

<sup>14</sup> A szerző kutatóként, szerkesztőként már több publikációt és kötetet közölt e témában. A teljesség igénye nélkül: SINCLAIR: *i. m.* (2020); ZUKOR: *i. m.* (2020); KOLLARIK Tamás – TAKÓ Sándor: *A Zukor és Fox sztori – Hollywood magyar alapítói = Valóság*, 2020, 6. sz., 47–56.; KOLLARIK Tamás – ZÁGONI Bálint: *The career of Janovics Jenő (1872–1945) = A közép-európai kulturális identitás ráerőltetett elemei (1920–2020)*. Bp., MMA MMKI, 2022, megjelenés előtt.

<sup>15</sup> PÁPAI Zsolt: *Lumière-összeállítás 1896-ból = Magyar filmek*. Szerk. GELENCSÉR Gábor, MURAI András, PÁPAI Zsolt, VARGA Zoltán, Bp., MMA, 2021, 7–8.

<sup>16</sup> *A kolozsvári filmgyártás képes története 1913-tól 1920-ig*. Szerk. BALOGH Gyöngyi, ZÁGONI Bálint, Kolozsvár, Filmtett Egyesület, 2009

<sup>17</sup> ERDELJANOVIC, Sasa – GRILCA, Mirko: *LIFKA and Lifkas*. Beograd, Open University, Subotica, Jugoslovenska Kinoteka, 2011

<sup>18</sup> SIFLIS Zoltán: *Kamerás emberek. Dokumentumfilm*. Szabadka (Szerbia), Nyitott Távlatok Alapítvány Szabadka, 2016 <https://www.youtube.com/watch?v=KKC33ahX5kg>

<sup>19</sup> Körmeny-Ékes Lajos kassai szerző írása az egyik első elméleti szakkönyv. *A mozi 1915-ben*, Kassán jelent meg.

<sup>20</sup> JANOVICS Jenő: *A magyar film gyermekévei Erdélyben [Filmkultúra, 1936. január 1. 10–13.] = Filmspirál*, 2002, 2. sz., 70–75.

<sup>21</sup> ZÁGONI Bálint: *Janovics Jenő, a magyar Pathé. Dokumentumfilm*. Kolozsvár, Filmtett Egyesület, 2011 <https://www.youtube.com/watch?v=TxzhLIwA1j8&amp;t=2s>

ZÁGONI Bálint: *A Sárga csikó nyomában. Dokumentumfilm*. Kolozsvár, Filmtett Egyesület, 2015 <https://www.youtube.com/watch?v=Ma-iDOMjO3g>

mindezt az üzletemberek után, mellett a művészek és a politikusok is felismerik. Nemeskürty István szavaival élve: a mozgóképet, a leghatékonyabb „szellemi és esztétikai világképformáló”<sup>22</sup> mechanizmust nagyon korán felfedezték a gazdasági élet szereplői és az egyes államok, így a magyar állam is.

Az 1910-es évek, de legnyilvánvalóbban az I. világháború a beavatkozás időszaka: megszűnik a francia, az olasz és az amerikai filmek behozatala, és természetesen fellendül a magyar filmgyártás (1918-ban több mint száz film készül Magyarországon<sup>23</sup>), de a proletárdiktatúra, a Tanácsköztársaság idején is hatékonyan használják fel a film erejét. Híradók a mozikban, mozgóképes agitáció, számos új eszköz, amelyek a legtehetségesebb filmeseket is vonzzák. Kertész és Korda is dolgozik a százharminchárom napot megélt hatalomnak.

A világháború elvesztése, az ország feldarabolása társadalmi és gazdasági válságot okoz, amely hat a filmgyártásra is, ráadásul a Tanácsköztársaság alatt kompromittálódott filmek nagy része emigrál, a külföldi filmek visszatérnek a mozikba, és a korai virágkor után a magyar filmipar teljesen összeomlik. 1925-ben az állam felkarolja a nemzeti filmgyártást. Filmrendeletet bocsátanak ki, létrehozzák a Filmipari Alapot<sup>24</sup> és a Magyar Filmirodát. A Filmipari Alap 1927-ben megvásárolja a csődbe jutott Corvin filmgyárat. 1928-ban megalakul a Hunnia Filmgyár Rt., amelynek játékfilmgyártás a feladata. A forgalmazók „a magyarországi filmgyártás előmozdítása érdekében a mozifilmek minden engedélyezett métere után”<sup>25</sup> húsz (később negyven) fillért tartoznak befizetni a Filmipari Alapnak, ami több mint évi egymillió pengős bevételt jelent. A magyar állam támogatási rendszert épít fel, szabályozókkal vezérelt, átengedett központi bevételeket irányít a magyar filmhez.<sup>26</sup> A gazdasági világválság végéhez közeledve kezd magához térni a magyar filmgyártás, de az állami segítség mellett a fellendüléshez az is hozzájárult, hogy a fasiszálódó Németország a „nemzeti filmipar és a német munkaerő” védelmében több száz magyar filmest üldözött el, akik közül sokan újra Magyarországon kezdtek dolgozni.<sup>27</sup>

A két világháború közötti időszak ismét bizonyítja az állam és a magyar mozgókép kapcsolatának szorosságát. A jelen lévő és több szervezeti formában is megtestesülő cenzúra<sup>28</sup> mellett „a hatalom olyan koncepciókat dolgozott ki, amelynek révén a magyar

---

<sup>22</sup> NEMESKÜRTY István *füveskönyve*. Bp., Szabad Tér, 2010, 211.

<sup>23</sup> NEMESKÜRTY István: *A képpé varázsolt idő*. Bp., Magvető, 1983, 116.

<sup>24</sup> A m. kir. minisztérium 4.963/1925. M. E. számú rendelete a magyar filmgyártás fejlesztéséről.

<sup>25</sup> A m. kir. minisztérium 1925. évi 6.292. M. E. számú rendelete a magyar filmgyártás fejlesztéséről szóló kormányrendelet végrehajtásáról.

<sup>26</sup> BALOGH Gyöngyi: *A magyar film születésétől 1945-ig = Filmkultúra.hu*  
<http://www.filmkultura.hu/regi/2000/articles/essays/balogh.hu.html>

<sup>27</sup> VAJDOVICH Györgyi: *A magyar film 1939 és 1945 között = Metropolis*, 2013, 2. sz., 6.

<sup>28</sup> Országos Nemzeti Filmbizottság, Országos Mozcóképvizsgáló Bizottság

hangosfilmgyártás fellendült, azonban az állam számára is jelentős érdekérvényesítést biztosítottak az adott területen”.<sup>29</sup> A 30-as évek fokozatos felvirágzását követően,<sup>30</sup> a II. világháború közeledtével, a magyar belpolitikai helyzetre egyre erősebb nyomást gyakorló Németország 1938-ban kikényszerítette a magyar történelem legszégyenletesebb jogszabályai közé tartozó „első zsidótörvényt”,<sup>31</sup> amely kimondja, hogy a sajtó-, a színház- és a filmművészeti kamara tagjainak maximum húsz százaléka lehet zsidó vallású. Az 1939-es „második zsidótörvény”<sup>32</sup> továbblép: filmforgalmazó vagy filmgyártó vállalatnál nem lehet zsidó származású igazgató vagy döntési pozícióban levő vezető.

A II. világháború elején újabb rendeletek születtek,<sup>33</sup> majd az importkorlátozások<sup>34</sup> megtették hatásukat. A kiszorított szakemberek helyére lépők kihasználták a háborús helyzete adta forgalmazási lehetőségeket, és 1942-ben, majd 1943-ban ismét az ötvenet közelítette<sup>35</sup> a hazai filmek száma. A német megszállás, majd a nyilas hatalomátvétel után a magyar filmgyártás megszűnt, másfél évvel az egyik legtermékenyebb és forgalmazási szempontból legsikeresebb év után a történelem ismét közbeszólt.

A II. világháború végén a magyar történelem és filmtörténet egyik legizgalmasabb és legellentmondásosabb időszaka kezdődik. A létrejövő pártok, felismerve a film, a mozgókép erejét, önálló filmgyártó vállalatokat alapítva filmeket készítenek, de még magántőkéből is készül mozi (például Radványi Géza *Valahol Európában* című, világsikert elérő filmje). Abban a röpké történelmi pillanatban, amikor úgy tűnt, hogy van remény a szabad Magyarország felépítésére, a hazai filmesek legkiválóbbjai máig érvényes felvetésekkel és ötletekkel álltak elő a magyar mozgókép és az állami szabályozás harmonikus felépítésével kapcsolatban. Radó István (a magyar film egyik első úttörője és polihisztora, másfél évtizedig a Metro-Goldwyn-Mayer budapesti dramaturgja), valamint Gaál Béla és Gertler Viktor

---

<sup>29</sup> ZÁHONYI Ábel Márk: A magyar filmes intézményrendszer 1938–1944 = *Metropolis*, 2013, 2. sz., 26.

<sup>30</sup> Aktív az állami jelenlét a filmes „piacon”, a belügyi és a kultuszárca vetélkedik a befolyás megszerzésért, amíg 1935-ben filmtörvényt fogadnak el, az 1935. évi XIV. törvényt, amely a belügyminiszterhez rendeli az egységes filmpolitikai koncepciót.

<sup>31</sup> 1938. évi XV. törvénycikk, 1938. május 29.

<sup>32</sup> 1939. évi IV. törvénycikk, 1939. május 5.

<sup>33</sup> A Vallás és Közoktatási Minisztériumhoz került a filmügy, a Kamara és az Országos Nemzeti Filmbizottság, sőt érdekes módon 1944-ben még filmügyi kormánybiztost is kineveznek.

<sup>34</sup> Hazánkban a tengerentúli filmek forgalmazásának sorsát a 9200/1941. M.E. számú rendelet pecsételte meg. A közvetlenül a II. világháborús magyar hadüzenet után meghozott utasítás elrendelte az amerikai filmvállalatok gondnokság alá vételét. 1942 februárjában kinevezett gondnokok kerültek a Fox, a Warner, a Paramount, a Metro és a Universal magyarországi képviseleteinek élére is. A vállalatok vagyonát lefoglalták, amelyek ennek következtében hamar csődbe mentek. 1942 nyaratól a háború végéig nem játszottak amerikai filmeket a magyar mozik. TAKÓ Sándor: *A filmcenzúra fejlődéstörténete Magyarországon a „gépszínházak” megjelenésétől a rendszerváltásig = Sajtószabadság és médiajog a 21. század elején 4.* Szerk. KOLTAY András, TÖRÖK Bernát, Bp., Wolters Kluwer, 2017, 85–116.

<sup>35</sup> NEMESKÜRTY István: *A magyar film története (1912–1963)*. Bp., Gondolat, 1965, 154.

filmrendező tizenöt pontban foglalta össze a szakma jövőjét, az állam szerepvállalását.<sup>36</sup> Hasonlóan izgalmas és aktualitásából szinte semmit nem veszített kezdeményezés Szóts István 1945 áprilisában napvilágot látott írása, a *Röpirat a magyar filmművészet ügyében*.<sup>37</sup> Mindkét anyag szól az állami támogatásról, szerepvállalásról: „a film nem lehet magánvállalkozók kereskedelmi magánügye”;<sup>38</sup> „a filmipar, filmkereskedelem és mozgóképzemek közigazgatási ügyei egy minisztérium hatáskörében egységesítendő”;<sup>39</sup> és ma is működő intézmények létrehozását (Filmap, <sup>40</sup> Állami Filmművészeti Akadémia<sup>41</sup>) javasolja.

A szovjet megszállás és a kommunista hatalomátvétel szétzúzta a magyar demokrácia reményét, ahogy a független magyar mozgókép álmát is. 1948 augusztusában a magyar filmgyártást államosítják, és Révai József miniszter egyszemélyi vezetése alá kerül a terület. A magyar film ezt követő, a rendszerváltásig terjedő időszakát annak ellenére több korszakra lehet bontani, hogy „ezt a negyvenéves periódust egységes korszakként az állami filmgyártás kizárólagossága, a közvetlen politikai-intézményi kontroll és centralizált, hierarchikus intézményrendszer nevében lehet leírni”.<sup>42</sup> E helyütt sem vállalkozhatunk átfogó és elmélyült történelmi elemzésre, mégis szükséges nagy vonalakban vázolni a közvetlenül a rendszerváltás előtti időszak legfontosabb filmintézményi történéseit.

Az 1948-as államosítás új világot hozott el a magyar film történetében:<sup>43</sup> a filmügy egy minisztériumhoz került, összevontak, átalakítottak, valamint központi, állami cégek jöttek létre<sup>44</sup> a filmgyártásra, a dokumentumfilm-készítésre és a forgalmazásra is. Teljes pártállami befolyás érvényesült,<sup>45</sup> a minisztériumban hoztak meg filmszakmai, esztétikai döntéseket. A helyzetet jól leírja, hogy a felügyelő miniszter forgatókönyveket ír át, testvére pedig a filmgyár vezetői pozícióját tölti be. Az 50-es évek közepén némileg enyhül a központi pártirányítás, a minisztérium decentralizációs engedményeket tesz, 1955-ben megalakul a Filmfőigazgatóság. A forradalom és szabadságharc után megtörténik a filmgyártás részleges

---

<sup>36</sup> RADÓ István: *Egy film dramaturg emlékei*. Bp., MMA, 2020, 155–163.

<sup>37</sup> SZÓTS: *i. m.* (1945/2015)

<sup>38</sup> Uo., 44.

<sup>39</sup> RADÓ: *i. m.* (2020), 156.

<sup>40</sup> SZÓTS: *i. m.* (1945/2015), 47.

<sup>41</sup> RADÓ: *i. m.* (2020), 157.

<sup>42</sup> VARGA Balázs: *Filmrendszerváltások. A magyar játékfilm intézményeinek átalakulása 1990–2010*. Bp., L'Harmattan, 2016, 23.

<sup>43</sup> A Tanácsköztársaság ideje alatt egyszer már államosítottak a teljes filmszektort.

<sup>44</sup> A filmforgalmazással foglalkozó MOKÉP is ekkor jön létre.

<sup>45</sup> VARGA Balázs: *Filmirányítás, gyártástörténet és politika Magyarországon 1957–1963. Doktori disszertáció*. Bp., ELTE BTK, 2008, 10–14.



decentralizációja, de a pártállam a filmgyártás minden folyamatára figyel.<sup>46</sup> 1957 után, megbontva a Magyar Nemzeti Filmgyártó Vállalat egyeduralmát, létrejön a máig ismert, legendás Hunnia és a Budapest Filmstúdió, majd 1963 után a Mafilm.<sup>47</sup> A kommunizmus évtizedei alatt az állam különböző szervezeteken, államilag felügyelt stúdiókon keresztül határozta meg az elkészülő filmek számát, valamint biztosította a finanszírozási hátteret. Az aczéli „tűr, tilt, támogat” dimenzióban értelmezett művészet gazdasági és finanszírozási szempontból is kötött pályán mozgott.<sup>48</sup> 1959-ben a Balázs Béla Stúdió megalakulása a rendszeren belüli korszakváltást jelzi, de a felügyelet megmaradt.<sup>49</sup> Két központi intézménye alakult ki a filmgyártásnak, a Mafilm és a Magyar Televízió. Alapvetően a moziforgalmazásra szánt filmek, a fesztiválfilmek, a nagyobb szabású dokumentumfilmek a Mafilm keretében, esetleg a forgalmazásba belépő Mokép vagy Hungarofilm segítségével készültek, de nem ritka a Filmfőigazgatóság vagy a központi államigazgatási szervek támogatása sem. Az egyetlen csatornát jelentető televíziós platformra a köztelevízió adott megrendeléseket, majd egyre fokozódó mértékben belső gyártásba vonta azokat. A Mafilm belüli stúdiók<sup>50</sup> a korszak haladó és új irányokat is kereső művészeinek, a keretektől kitörni vágyó alkotóinak kínált lehetőségeket és viszonylagos szabadságot.

A XX. század második fele nagy magyar filmes alakjának, rendszerszervezőjének és üzemeltetőjének, Nemeskürty Istvánnak helye van e szűk történelmi áttekintésben is. Szerepe Janovics Jenőéhez mérhető: filmes szakíró, stúdióvezető, forgatókönyvíró. Nemeskürty a keretek közötti, de olykor azok szabályait láthatatlanul is átrajzoló irányító. A milliós nézettséget hozó Várkonyi-filmek (Jókai-filmek) mellett a *Szegénylegények* vagy Tarr Béla *Kárhozat* című filmjének stáblistáján is a produceri sorban kellene szerepelnie a nevének, ahogy további százhatvan magyar alkotás esetében is. A rendszerváltás után Nemeskürty a Magyar Filmintézet vezető posztját is betölti.

Az 1980-as évekre a stúdiókon, a rendszeren belüli filmkészítés kötelező szabályai kezdenek lazulni, több, szinte piaci keretek között készülő film jelenik meg, és alternatív finanszírozású művészfilmek kerülnek dobozba. Az évtized végén, a 90-es évek elején az önálló produceri cégek is megjelennek. A rendszerváltás idején a magyar filmes közéletben a legfontosabb vita

---

<sup>46</sup> KOLLARIK Tamás – KÖBLI Norbert: *A magyar forgatókönyvírás rövid története = Magyar forgatókönyvírók I. i. m.* (2017), 290.

<sup>47</sup> KÖLLŐ Miklós: *A játékfilmgyártás szervezeti keretei = Huszonöt magyar filmszemle (1965–1994)*. Szerk. GELENCSÉR Gábor, Bp., Magyar Filmunió, 1994, 201–203.

<sup>48</sup> RÉVÉSZ Sándor: *Aczél és korunk*. Bp., Sík, 1997, 144–184.; *Az alkotás szabadsága és a szerzői jog metszéspontjai*. Szerk. CSEPORÁN Zsolt, Bp., MMA MMKI, 2017, 60.

<sup>49</sup> VARGA: *i. m.* (2008) 40–44.

<sup>50</sup> Budapest, Dialóg, Hunnia, Objektív, Társulás.

az állam szerepvállalása, az intézményrendszer kialakítása körül zajlott, további megosztó kérdés volt a filmes szakemberek megjelenése az állami intézményekben és bevonásuk a döntéshozatalba. A pályázati, produkció alapú filmkészítés, stúdió alapú forráselosztás, a Magyar Televízió részvétele, az állami infrastruktúra használata állt a viták középpontjában. Intézményi szempontból a filmes rendszerváltás a Magyar Mozgóképek Közalapítvány felállításával történt meg.

### III. A magyar film új lehetőségei

#### 1. Magyar filmigazgatás a rendszerváltás után

A rendszerváltás után az állam szerepének megváltozásával új intézmények alakultak ki a filmigazgatásban. A 2010-es változásig<sup>51</sup> alapvetően három nagyobb, a magyar mozgóképek támogatására létrehozott vagy ezt a feladatot is betöltő szervezet működött. A legjelentősebb neve korszakot is jelez a magyar filmtörténetben: Magyar Mozgóképek Alapítvány. A másik két szervezet a Magyar Történelmi Film Alapítvány és a médiatörvény elfogadásával létrejövő, az audiovizuális támogatásokat is ellátó Országos Rádió és Televízió Testület (ORTT). A Mozgóképek Koordinációs Tanács létrejöttének indokait és tevékenységét a későbbi szabályozás és működés szempontjából is rendkívül tanulságos bemutatni.

E fejezetben nem részletezem az állami szerepvállalásban, a film vagy a mozgóképek egyéb területeinek (forgalmazás, értékmegőrzés stb.) támogatásában részt vevő egyéb, az 1990 és 2010 közötti időszakban funkcionáló szervezeteket. A változó névvel és feladattal működő, a kulturális területért felelős minisztériumok és az egyéb központi közigazgatási vagy államigazgatási szervek eseti támogató tevékenységének bemutatására nem térek ki,<sup>52</sup> ahogy több, egyéb szempontból kifejezetten izgalmas és előremutató, a mozgóképek területét is érintő kezdeményezésre sem (például ilyen a Nemzeti Audiovizuális Archívum).<sup>53</sup>

A legrészletesebben, teljes adatsorok bemutatásával a Magyar Média Mecenatúra program jogelődjét, az ORTT támogatási tevékenységét tekintem át, logikai okokból a Magyar Média Mecenatúrát bemutató fejezetet megelőzően. Az 1993-tól működő Nemzeti Kulturális Alap ismertetésére a IV. fejezet 2. pontjában kerül sor.

#### 1.1. Magyar Mozgóképek Közalapítvány<sup>54</sup>

A változás a jelentős hagyományokra visszatekintő Magyar Filmszemlén indult. A sok nyilvános és nem kevesebb belső szakmai vitával övezett esemény után létrehozták a

---

<sup>51</sup> A 2010 előtti és utáni kultúraigazgatás és az intézményrendszer változásait részletesen bemutatta KUCSERA Tamás Gergely: *A magyarországi művészeti élet helyzete a társadalmi, politikai és gazdasági átalakulás első évtizedeiben (1989–2014)* = Uő: *Túl művészetben, túl emberen.* Bp., L'Harmattan, 2019, 29–65.; Uő: *A kultúra igazgatása az elmúlt másfél kormányzati ciklusban és a Nemzeti Kulturális Tanács = Valóság,* 2020, 4. sz., 1–14.

<sup>52</sup> A Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumának Millenniumi Filmprogramja közel három éven át működött párhuzamosan az MMKA mellett, közel ötven film- és televíziós sorozatot támogatva.

<sup>53</sup> 2004. évi CXXXVII. törvény. E disszertáció szerzője két évig volt a NAVA vezetője.

<sup>54</sup> A Magyar Köztársaság Kormánya 1991. április 24-én kelt 3160/1991. sz. határozatával jóváhagyott, valamint a Fővárosi Bíróság 1991. május 16-án kelt végzésével, 1638. sorszámon nyilvántartásba vett Magyar Mozgóképek Alapítvány.

Mozgóképi Szakmai Kerekasztalt, hogy új, az állam feladatait és a szakma érdekeit közös nevezőre hozó megoldási javaslatot dolgozzon ki. Hosszas tárgyalások után huszonhat filmszakmai szereplő a Művelődési és Közoktatási Minisztériummal<sup>55</sup> együttműködve létrehozta a Magyar Mozgóképi Alapítványt (MMKA<sup>56</sup>), amely megszűnéséig a legfontosabb szakmai és forráselosztó szervként működött Magyarországon.

A közalapítvány célja a „nemzeti és egyetemes kulturális örökség részét képező hazai mozgóképkultúra megóvására, tudományos feltárására és közkinccsé tételére, továbbá az audiovizuális művészeti alkotó munka állami támogatására irányuló közfeladatok ellátásának folyamatos biztosítása” volt.<sup>57</sup> Az alapító okirat egyértelműen fogalmazott: az MMKA feladata „az állami támogatásra irányuló közfeladatok ellátásának folyamatos biztosítása”, és vagyona az alapító okiratban tételesen felsorolt célok megvalósítására használható fel.<sup>58</sup> Az MMKA feladatait pontosan részletezte az alapító okirat: „mozgóképkultúra létrejöttét és a mozgóképkultúra terjesztését szolgáló célok”, ezen belül az egyetemes és a határon túli magyar filmkultúra értékeinek magyarországi terjesztése és támogatása „Európában és a világban, a világ magyarsága körében”.<sup>59</sup> Az MMKA a teljes spektrum ellátását tűzte ki célul, amelynek érdekében bármely tevékenységet, személyt vagy szervezetet finanszírozhatott és támogathatott. Az alapító okirat okos kompromisszumot teremtett, hiszen feloldotta a pályázókkal kapcsolatos vitákat. Ebben nyilván szerepet játszott az is, hogy az alapító kör a stúdiókat (például Balázs Béla Stúdió), a gazdasági társaságokat (például Kecskemétfilm Kft.) és az egyéni alkotókat is összefogó szervezeteket (például Magyar Filmművészek Szövetsége) is tömörített: a „rendelkezésre álló összegeket demokratikusan működő kuratórium ítéli oda a pályázó műhelyeknek, alkotói csoportosulásoknak, illetve az egyéni pályázóknak”.<sup>60</sup> Az MMKA és a filmes közösség egy része végig úgy tekintett a szervezetre, mint a filmes

---

<sup>55</sup> A Magyar Köztársaság Kormánya, amelyet az alapítót megillető jogok és kötelezettségek tekintetében kultúráért felelős miniszter (a továbbiakban: a miniszter) képvisel: 2. Balázs Béla Stúdió Alapítvány, 3. Budapest Filmstúdió Kft., 4. Dialóg Filmstúdió Kft., 5. Filmforgalmazók Egyesülete, 6. Filmművészek és Filmalkalmazottak Szakszervezete, 7. Filmvilág Alapítvány, 8. Forgatókönyvírók és Dramaturgok Céhe, 9. Hétfői Műhely Stúdió Alapítvány (jogutód nélkül megszűnt), 10. Hunnia Filmstúdió Kft., 11. Magyar Mozgóképi Rendezők Céhe, 12. Kecskemétfilm Kft., 13. Krónika Alkotóközösség és Filmalapítvány, 14. Mafilm Média Center Egyesülés, 15. Magyar Animációs Céh, 16. Magyar Nemzeti Filmarchívum, 17. Magyar Filmművészek Szövetsége, 18. Magyar Film- és Videóvágók Egyesülete, 19. Magyar Filmklubok és Filmbarátok Szövetsége, 20. Magyar Független Film és Videó Szövetség, 21. Magyar Operatőrök Társasága, 22. Magyar Tudományos Filmegyesület, 23. Mozgóképi Innovációs Társulás és Alapítvány, 24. Mozisok Országos Szövetsége, 25. Objektív Filmstúdió Kft., 26. Pannóniafilm Kft., 27. Magyarországi Videó Kiadók Egyesülete.

<sup>56</sup> 1998-ban a szervezet közalapítvánnyá alakult, utána lesz hivatalosan rövidítése MMKA, de a későbbiekben MMA rövidítés alatt megjelenő Magyar Művészeti Akadémia miatt használok végig az MMKA rövidítést.

<sup>57</sup> MMKA alapító okirata IV. pont

<sup>58</sup> MMKA alapító okirata IV. pont a)

<sup>59</sup> MMKA alapító okirata IV. pont a) 1., 2., 3.

<sup>60</sup> MMKA alapító okirata IV. pont a) 1.

önkormányzatiság letéteményesére, a szakmai függetlenség zálogára, és ezt a hitet erősítette a létrejöttékor meglévő teljes politikai konszenzus. Ugyanakkor a szervezet megalakulása magában hordozott olyan szakmai és jogi nehézségeket, amelyekben kódolva volt a feszültség. A szétosztható bevételek jórészt állami forrásból származtak, amelynek nagyságát a költségvetési törvényen és a politikai szándékon túl semmilyen szakmai automatizmus vagy algoritmus nem befolyásolta. Emiatt, valamint hogy a filmszakmának jutó állami figyelmet sem kizárólag ezen a csatornán volt szükséges biztosítani, már önmagában megdőlt a politikától, a döntéshozástól való függetlenség mítosza. Emellett maga az alapítói kör több okból is jelentős belső feszültségeket hordozott: egyrészt az újonnan létrejött szakmai szervezeteknek nem volt módjuk bekerülni, a közben háttérre vettetteknek pedig kikerülni az MMKA-ból. Másrészt jelentős érték- és erőaránytalanságok is kialakultak az alapítói körben, továbbá több kérdést felvetett, hogy az alapítói kör a közreműködésükkel létrehozott szakkollégiumokhoz pályázhatott támogatásért.<sup>61</sup>

A közalapítvány köteles volt pályázatot kiírni, ha az általa nyújtott cél szerinti támogatás meghaladta az évi egymillió forintot, kivéve, ha törvény vagy kormányrendelet az alapítvány közfeladatára tekintettel más eljárási rendet állapított meg. Az MMKA „kezelő szerve a kuratórium, amely az alapítvány legfőbb ügyintéző és képviseleti szerve. [...] A kuratórium elnökből és hét tagból áll. A kuratórium elnökét és tagjait az alapítók egybehangzó nyilatkozatukkal jelölik, és a Kormány jóváhagyásával a miniszter nevezi ki”.<sup>62</sup> A kuratórium tagja volt a miniszter mindenkori jelöltje.

A kuratórium munkáját a döntéseket előkészítő szakkollégiumok<sup>63</sup> segítették, javaslatot tettek a hozzájuk érkező pályázatokra, megkeresésekre, azonban a kuratórium hozta meg a végső döntést. A szakkollégiumok formai szempontból teljesen önállóan dolgoztak, tevékenységüket – a szakkollégium javaslatának elfogadásán vagy elutasításán túl – a kuratórium nem befolyásolhatta. A szakkollégiumok számát, szakterületét, megbízatásuk időtartamát és az egyes szakkollégiumok létszámát a Szervezeti és Működési Szabályzat határozta meg.<sup>64</sup> Az egyes szakkollégiumok élén elnökök álltak. A szakkollégiumi tagokat a kuratórium bízta meg a filmszakmai szervezetek javaslatára egy adott pályázati időszakra szóló rotációs rendszerben, amiről az alapítói értekezletet is tájékoztatták. Fontos szerepet

---

<sup>61</sup> VARGA: *i. m.* (2016), 32–37.

<sup>62</sup> MMKA alapító okirata IX. pont 1–2.

<sup>63</sup> A Közalapítványnál hét szakkollégium működött: Animációs Szakkollégium, Dokumentumfilmes Szakkollégium, Filmterjesztési Szakkollégium, Játékfilmes Szakkollégium, Kutatási, Képzési, Kísérleti Film, Könyv- és Folyóirat Kiadói Szakkollégium, Tudományos-ismeretterjesztő Film Szakkollégium és Bemutató (art mozi, filmklub).

<sup>64</sup> MMKA alapító okirata IX. pont, 3.1.

töltött be a titkárság és a főtitkár személye, aki gyakorlati és adminisztratív ügyekben vezette a szervezetet. „A kuratórium titkárságot működtet. A titkárság a közalapítvány munkaszervezete, amely ellátja az alapítók, a kuratórium és a szakkollégiumok adminisztratív ügyviteli feladatait, előkészíti a kuratórium és a szakkollégiumok üléseit, végrehajtja a kuratórium határozatait, illetve ellátja az információs feladatokat. A titkárság továbbá ellátja mindazokat a gazdasági, igazgatási és jogi képviselői feladatokat, amelyeket a kuratórium számára kijelöl. A titkárság vezetőjével kapcsolatos munkáltatói jogokat – az alapítókkal való konzultáció után – a kuratórium gyakorolja.”<sup>65</sup>

Az egyik legfontosabb kérdés volt, hogy a támogatott és elkészült alkotások (filmek, forgatókönyvek, egyéb, szerzői jogi védelem alá tartozó anyagok) vagyoni értékű jogai mindig a támogatott filmelőállító tulajdonába kerültek. A kérdést a koprodukciós szerződések és más támogatókkal kötött szerződések befolyásolhatták. Az MMKA csak abban az esetben részesült a forgalmazási jogokból, ha azt a visszatérítendő támogatást nyújtó szerződésben biztosítékként kikötötte. „A támogatási »filozófia« ugyanis abból indult ki, hogy a létrejött filmalkotások a magyar filmkincset, a nemzeti kulturális örökséget gazdagítják, még abban az esetben is, ha egyébként a forgalmazásuk a filmelőállító (forgalmazó) vállalkozás tulajdonában marad.”<sup>66</sup> Számos szakmai vitát váltott ki a támogató szervezet fenti gyakorlata és szabályozása, mert a gyártók, jogtulajdonosok számára nagyon kedvező helyzetet teremtett, de az állami támogatásból elkészülő filmek nagyon korlátozott módon válhattak „közkinccsé”. A filmarchívumnak szolgáltatandó köteles példány az értékmegőrzés funkcióját betöltötte, de a szerzői jogi törvény<sup>67</sup> előírásai miatt a közpénzből előállított filmeket közművelődési, oktatási és akár más állami célra kizárólag a jogtulajdonos engedélyével lehetett felhasználni.

Fontos üzenet volt az MMKA kiemelt állami szerepét tekintve, hogy a 2004. évi II. törvény a mozgóképről külön címben tüntette fel: „a kormány és a mozgóképzakmai szervezetek által alapított szervezet, az e törvényben meghatározott alapelvek szerint végzi az állami költségvetésben meghatározott forrás elosztását”.<sup>68</sup>

Az MMKA, majd 1998-tól a Közalapítvány működése során számos jelentős és a későbbi szabályozásokra, intézményi működésre kiható probléma jelentkezett. Az egyik legerősebb

---

<sup>65</sup> MMKA alapító okirata IX. pont 4.1–2.

<sup>66</sup> FOKTÓI János: *Az állam szerepvállalása a magyar filmművészet és filmipar 2004–2014 közötti helyzetének alakulásában, különös tekintettel a mozgóképörökség megőrzésére és hasznosítására. Doktori értekezés.* Bp., Színház- és Filmművészeti Egyetem Doktori Iskola, 2016, 46.

<sup>67</sup> 1999. évi LXXVI. törvény

<sup>68</sup> 2004. évi II. törvény 2004. április 13-án hatályos szövegének 8.§-a

jelzés az Állami Számvevőszék<sup>69</sup> 2003-as jelentése volt, amely már ekkor olyan rendellenességeket tárt fel, amelyek megoldására a szervezet megszüntetését javasolta. A szélesebb értelemben vett, a filmszakmán túli kulturális közvélemény számára a 2000-es évek közepétől<sup>70</sup> folyamatos kérdés volt a szervezet működése. Egyértelműnek tűnt az MMKA túlzott játékfilm-központúsága, a „politikai-intézményi beavatkozástól vett függetlenség garanciáinak hiánya”,<sup>71</sup> a játékfilmen túli műfajok érdekérvényesítő ereje, az alapítói körön kívüli filmes-alkotói közösségek beavatkozási lehetőségei, a különböző forgalmazási csatornák érdemi beemelése a döntéshozatali folyamatba, kompetenciaviták (a stúdiók az egyedi filmtervek gazdái, és pályázói vagy alkotó-produceri pályázatokra van szükség), a normatív támogatások és a szelektív pályázatok egymáshoz való viszonya stb.

Az MMKA megszűnését hosszú morális és szakmai válság előzte meg, ami végképp egyértelművé tette az intézményi konstrukció elégtelenségét. A politikai és gazdasági kiszolgáltatottság mellett az átgondolatlan gazdálkodás, a kereteket átlépő ígéretek, kötelezettségek, szándéklevelek és pályázati anyagok zavaros kezelése erősítette a belső feszültséget. A folyamatosan erősödő vezetői válság mellett a magyar filmszakma válságának minden fejezete megjelent a politikai napilapok hírei között. A válságot a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (KEHI) által készített jelentés<sup>72</sup> kapcsán a megalakuló új kormány zárta le: „a Kormány felhatalmazza a nemzeti erőforrás minisztert, hogy az állami alapító nevében kérelmezze a Fővárosi Bíróságnál a Közalapítvány megszüntetését, kérje kérelmének soron kívüli elbírálását”.<sup>73</sup>

## 1.2. Magyar Történelmi Film Közalapítvány<sup>74</sup>

1992-ben az országgyűlés százmillió forintot szavazott meg történelmi témájú dokumentumfilmek készítésére, és létrehozta a Magyar Történelmi Film Alapítványt (MTFA).<sup>75</sup> Az összeg felhasználását a művelődési és közoktatási miniszter hatáskörébe utalta,

---

<sup>69</sup> Az Állami Számvevőszék 0304/2003. évi jelentése a Magyar Mozgókép Közalapítvány gazdálkodásáról.

<sup>70</sup> Az Állami Számvevőszék 0624/2006. számú jelenése a Magyar Mozgókép Közalapítványnak juttatott költségvetési támogatás felhasználásának ellenőrzéséről.

<sup>71</sup> VARGA: *i. m.* (2016), 35.

<sup>72</sup> OROSZI Babett – BODOKY Tamás: *KEHI-vizsgálat a milliárdos filmtámogatásokról: itt a vezetői összefoglaló = Átlátszó.hu*, 2012. november 26.

<https://atlatso.hu/2012/11/26/kehi-vizsgalat-a-milliardos-filmtamogatásokrol-itt-a-vezetoi-osszefoglalo/>

<sup>73</sup> 1202/2011. (VI. 21.) kormányhatározat a Magyar Mozgókép Közalapítvány megszüntetéséről.

<sup>74</sup> 2005/1993. (H. T.5.) kormányhatározat a Magyar Történelmi Film Alapítvány létesítéséhez történő hozzájárulásról.

<sup>75</sup> VARGA Balázs: *A magyar dokumentumfilm rendszerváltása – A magyar dokumentumfilm a rendszerváltás után.* = *Metropolis*, 2004, 2. sz.

aki szakmai szervezetek ajánlása alapján huszonegy tagú kuratóriumot választott, amelynek pályázati úton kellett felosztania a támogatást. Az alapítvány célját az alapító okirat egyértelműen meghatározza: „a magyar múlt, kitüntetetten az 1956 utáni magyar vagy a magyar történelemre jelentős hatást gyakorló más események, életutak megörökítése”;<sup>76</sup> a magyarság sorsának alakulásában meghatározó jelentőségű, még feltáratlan események kutatásának és filmes feldolgozásának támogatása; az 1956-os forradalommal kapcsolatos események, valamint a határainkon túl, illetve az emigrációban élő magyarság sorskérdéseinek bemutatása. Az MTFA további feladata a „jelen történelmi folyamatairól szóló filmdokumentumok, nem hivatásos filmalkotók által készített és gyűjtött anyagok megőrzésének, gondozásának, valamint feldolgozásának támogatása.”<sup>77</sup>

Az MTFA kezelő szerve, a kuratórium, egyben a közalapítvány legfőbb döntéshozó és képviselői szerve is volt, a működése pedig nagyban követte az MMKA által mutatott mintát. A kuratórium elnökét, titkárát és tagjait – a Széchenyi Irodalmi és Művészeti Akadémia, a Magyar Művészeti Akadémia, az MTA Történettudományi Bizottsága, valamint az érintett filmművészeti szövetségek véleményének figyelembevételével – a miniszter javaslatára a kormány jelölte ki, az MTFA bírósági nyilvántartásba vételétől számított ötéves időtartamra.<sup>78</sup> A kuratórium a működéséről köteles volt az alapítónak évente beszámolni és gazdálkodásának legfontosabb adatait nyilvánosságra hozni. A kuratórium munkacsoportjaiként a Műhely Tanácsok működtek. A közalapítvány állandó Műhely Tanácsai a Játékfilm Tanács és a Dokumentumfilm Tanács voltak. „A Játékfilm és a Dokumentumfilm Tanács öt-öt tagból áll; a tagokat saját tagjai közül a Kuratórium jelöli ki a kuratóriumi tagsággal azonos időtartamra. A kuratóriumi tagság meghosszabbítása esetén a Tanácsok tagjainak kijelölése is meghosszabbítható. A Játékfilm és a Dokumentumfilm Tanács a tagjai közül vezetőt választ.”<sup>79</sup>

Az MTFA 2008-ban írt ki utoljára pályázatot, amelynek szövege az indulás óta szinte semmit nem változott. A szerzői jogok tekintetében – másolva az MMKA működését – az MTFA ugyanazt a kezelést és szabályozást alkalmazta: minden joggal a pályázó képviselője, a producer, a produceri cég mint jogtulajdonos rendelkezett. A források szintén állami költségvetésből érkeztek, azonos módon, mint az MMKA támogatásai, a különbség az

---

<https://metropolis.org.hu/a-magyar-dokumentumfilm-rendszervaltasa-a-magyar-dokumentumfilm-a-rendszervaltas-utan-1>

<sup>76</sup> MTFA alapító okirat

<sup>77</sup> MTFA alapító okirat 5. d)

<sup>78</sup> FOKTÓI: *i. m.* (2016), 47.

<sup>79</sup> MTFA alapító okirat 9.5.



összegek nagyságában volt. Az MTFA szintén nem határozta meg a forgalmazás módját. A két pályázató szervezet között együttműködés lehetett, de minimális volt az átjárhatóság és a „koprodukciónak” is. A lényeges különbség, hogy szemben az MMKA-val, a mozgóképről szóló törvény<sup>80</sup> nem jelezte a szervezetet, továbbá a rendelkezésre álló források mellett specializációt írt elő: míg az MTFA dedikáltan történelmi témákat támogatott, addig az MMKA dokumentumfilm és ismeretterjesztő szakkollégiuma a szociológiai, társadalmi és klasszikus ismeretterjesztő feladatokat végezte.<sup>81</sup> 2010 végén a kormány az alapítványokra, közalapítványokra előírt felülvizsgálati eljárás során, külön határozatba<sup>82</sup> foglaltan döntött az MTFA megszüntetéséről.

### **1.3. Mozgókép Koordinációs Tanács<sup>83</sup>**

A Mozgókép Koordinációs Tanács a 2004. évi II. törvény talán egyik legelőremutatóbb vállalása volt. A szervezet feladata az állami erőforrások és aktivitások rendszerezése, átgondolása lehetett volna: a „miniszter a mozgóképszakma támogatását szolgáló állami és az audiovizuális iparból igénybe vehető források hasznosulásának összehangolása érdekében létrehozza a Mozgókép Koordinációs Tanácsot”.<sup>84</sup>

A cél olyan konzultatív, döntés-előkészítő testület felállítása volt, amelybe tagot delegált volna több minisztérium mellett az MMA, az MTFA, az Országos Rádió és Televízió Testület, a Nemzeti Kulturális Alapprogram, a Nemzeti Filmiroda, a Media Desk és a közszolgálati televíziós műsorszolgáltatók. Sőt, a törvény szerint a szakmai szervezetek oly módon delegálhatnak együttesen három tagot a Tanácsba, hogy az alkotókat, a filmelőállítókat és a filmterjesztőket egy-egy delegált képviselhesse. A Tanács hatáskörébe tartozott a mozgóképszakmai támogatásokat nyújtó pályázatok összehangolása, a pályázati naptár elkészítése, közös pályázatok megszervezése, a nemzetközi mozgóképszakmai pályázati rendszerbe való bekapcsolódás elősegítése és a mozgóképszakmai állami támogatási rendszer továbbfejlesztésére vonatkozó koncepciók elkészítése. A Tanács üléseit a Nemzeti Filmiroda szervezte és koordinálta, jegyzőkönyveit jelenleg is ott őrzik.

E határozottan jó szándékú kezdeményezés, amelynek törvénybe foglalása erős állami akaratot feltételezett, sajnos nem érte el célját. Az évente megrendezett ülések a jelenlévők

---

<sup>80</sup> 2004. évi II. törvény

<sup>81</sup> SÁRKÖZY Réka: *Dokumentumfilm és történelem. Doktori disszertáció.* Bp., Színház- és Filmművészeti Egyetem Doktori Iskola, 2010, 83–86.

<sup>82</sup> 1316/2010. (XII. 27.) kormányhatározat

<sup>83</sup> 2004. évi II. törvény 2004. április 13-án hatályos szövege

<sup>84</sup> 2004. évi II. törvény 10.§

eltérő elképzelései és a pontos kompetenciamegjelölés hiánya miatt nem hoztak eredményeket, konkrét, miniszteri szintig eljutó javaslatokat. Kijelölt, valós hatáskörrel és illetékességgel rendelkező „ügygondnok” hiányában a Mozgóképek Koordinációs Tanács munkáját nem irányították. Valós és érdemi tevékenység hiányában a jogalkotó a törvény 2011-es módosításakor megszüntette a szervezetet, feladatait a létrejövő filmügyi kormánybiztos intézménye vette át.

## **2. Az átalakuló rendszer, avagy új korszak kezdete**

### **2.1. Magyarország belépése az Európai Unióba**

„Az audiovizuális alkotások, különösen a filmek, fontos szerepet játszanak az európai identitások alakításában. Tükrözik az uniós tagállamok és régiók történelmét és különböző hagyományainak kulturális sokféleségét. Az audiovizuális alkotások egyrészt a jólét és a foglalkoztatás megteremtéséhez komoly lehetőséget kínáló gazdasági javak, másrészt a társadalmainkat tükröző és alakító kulturális javak.”<sup>85</sup>

A magyar filmigazgatási rendszer 2010-es átalakítása valójában 2004-ben kezdődött. Az Európai Unióba való belépésünk nemcsak az átalakuló Magyarország és természetesen a rendszerváltoztatás egyik legfontosabb célja, hanem eredménye is. Gazdaságilag és politikailag is nehezen vitatható szükségszerűség volt az integrációs folyamathoz való kapcsolódásunk, amelynek a csatlakozás egyik, de korántsem az utolsó fontos állomása volt. Az állami szabályozókkal érintett valamennyi szektort eléri a tagsággal együtt járó jogok és kötelezettségek rendszere, kihat a normarendszerre és az állami intézményekre, ahogy befolyásolja a kulturális és ezen belül a filmigazgatásunk rendszerét is.<sup>86</sup>

#### **2.1.1. Az Európai Unió keretrendszere, az állami támogatások lehetőségei**

Az Európai Unió, pontosabban az Európai Közösség gazdasági közösségként alakult,<sup>87</sup> de mélyebb elemzés nélkül is kijelenthető, hogy kiterjedtebb, szélesebb körű együttműködés kialakítása volt, és jelenleg is ez a célja. Az Európai Unió (a továbbiakban: EU, Unió) messze

---

<sup>85</sup> Az Európai Bizottság közleménye a filmekhez és az egyéb audiovizuális alkotásokhoz nyújtott állami támogatásról – 2013/C 332/01. 1.1. pont.

<sup>86</sup> Jelen fejezet részben idéz a következő tanulmányból. KOLLARIK Tamás – VINCZE Zsuzsanna: *A nemzeti filmgyártások támogatásának kérdései Európában = Mozgóképek és paragrafusok. i. m.* (2018), 27–39.

<sup>87</sup> Az Európai Gazdasági Közösség elnevezést az Európai Unió létrehozásáról szóló maastrichti szerződés (1992) módosította Európai Közösségre. Részletesen HORVATH Zoltán: *Kézikönyv az Európai Unióról.* Bp., Magyar Országgyűlés, 2002, 40–41.

nem csupán egy gazdasági térség vagy közösség célkitűzésével határozza meg önmagát, ezért összetett problémát kell kezelnie, amikor a gazdaság szabadságát, befolyásmentes működését és a tagállami, nemzeti támogatások rendszerét is össze kell hangolnia. A legtisztábban érzékelhető összeütközés a célkitűzések között a kultúra, leginkább az audiovizuális támogatások és ösztönzők terén érzékelhető. Mindez a film, a mozgóképek kettős természetéből fakad, hiszen egyfelől kultúrateremtő és -megőrző, támogatásra igényt formáló művészeti forma, ugyanakkor jelentős nemzetgazdasági, sőt a kontinensre kiható szórakoztatóipari multiplikátor hatása a globális világkereskedelem alakulását is formálhatja.

Az Európai Uniót a maastrichti szerződés<sup>88</sup> hozta létre, amely az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ, Szerződés) is egyben. Az EUMSZ az integrációs berendezkedés alappillére, amely rögzíti az Unió által követett célkitűzéseket, elveket, értékeket, és ezekből levezethetők a konkrét uniós politikák rendelkezései.<sup>89</sup> Az integráció mellett fontos a kulturális és nyelvi sokszínűség, sokféleség és mindezek védelme. Az EUMSZ preambuluma így fogalmaz: „Azzal az óhajjal, hogy elmélyítsék a népek közötti szolidaritást, miközben történelmüket, kultúrájukat és hagyományukat tiszteletben tartják, [...] úgy határoztak, hogy létrehozzák az Európai Uniót [...]. A Szerződés 3. cikk (3) bekezdése pedig deklarálja, hogy [...] Az Unió tiszteletben tartja saját kulturális és nyelvi sokféleségét, továbbá biztosítja Európa kulturális örökségének megőrzését és további gyarapítását.”

A kultúrával mint közösségi politikával az EUMSZ XIII. címe foglalkozik részletesen. A 167. cikk a következőket rögzíti:

„(1) Az Unió hozzájárul a tagállamok kultúrájának virágzásához, tiszteletben tartva nemzeti és regionális sokszínűségüket, ugyanakkor előtérbe helyezve a közös kulturális örökséget.

(2) Az Unió fellépésének célja a tagállamok közötti együttműködés előmozdítása és szükség esetén tevékenységük támogatása és kiegészítése a következő területeken:

- az európai népek kultúrája és történelme ismeretének és terjesztésének javítása;
- az európai jelentőségű kulturális örökség megőrzése és védelme;
- nem kereskedelmi jellegű kulturális cserék;
- művészeti és irodalmi alkotás, beleértve az audiovizuális szektort is.

(3) Az Unió és a tagállamok erősítik az együttműködést harmadik országokkal és a kultúra

---

<sup>88</sup> Az 1992. február 7-én aláírt maastrichti szerződés hozza létre az Európai Uniót, amely három pilléren nyugszik: az Európai Közösségeken, a közös kül- és biztonságpolitikán, valamint a büntetőügyekben folytatott rendőrségi és igazságügyi együttműködésen.

<sup>89</sup> MOLNÁR Olga: *Az állami támogatások uniós szabályozása = Mozgóképek és paragrafusok. i. m.* (2018), 12.

területén hatáskörrel rendelkező nemzetközi szervezetekkel, különösen az Európa Tanáccsal.

(4) Az Unió a Szerződések egyéb rendelkezései alá tartozó tevékenysége során, különösen kulturái sokszínűségének tiszteletben tartása és támogatása érdekében, figyelembe veszi a kulturális szempontokat.”<sup>90</sup>

Az EUMSZ preambulumban és tételes rendelkezései között célként rögzíti a kultúra megőrzését, valamint előmozdítását: az Unió hozzájárul a tagállamok kultúrájának virágzásához, tiszteletben tartva nemzeti és regionális sokszínűségüket, ugyanakkor előtérbe helyezve a közös kulturális örökséget. Az EUMSZ külön kiemeli az „audiovizuális szektort” mint olyan területet, ahol a „tagállamok közötti együttműködés előmozdítása”, illetve szükség esetén a tagállamok „tevékenységének támogatása és kiegészítése” szükséges lehet. Az Unió e szabályozásban hangsúlyozza, hogy a kulturális szempontokat figyelembe veszi az EUMSZ egyéb rendelkezései alá tartozó tevékenységei során is, amelyek kapcsán felmerül a kultúra, az audiovizuális terület és a gazdasági verseny kapcsolatának kérdése.

Az Unió és a működést meghatározó szabályozás arra törekszik, hogy minden értelmezhető területen (ma már felületen is) létrejöjjön a közös piac, ezért egyértelmű célkitűzése, hogy erős, szilárd és működőképes audiovizuális ágazatot, ipart hozzon létre, amely a történelmi tapasztalatokat is ismerve<sup>91</sup> képes ellensúlyozni a kontinensen kívülről, főként az Egyesült Államokból érkező audiovizuális tartalmak hegemoniáját. Mindez nem csupán a gazdasági, hanem a kulturális önvédelem kérdése is, hiszen ha csak Fox gondolata<sup>92</sup> mellé emeljük Wim Wenders tanulságos mondatát: „az amerikai film kolonizálta a tudatalattinkat”,<sup>93</sup> akkor érhető lesz a szabályozás protekcionista felépítettsége.

1992 óta a „kulturális sokszínűség” jelentése rendkívül sokat változott a köznyelvben, de a hivatalos közbeszédben és a politikai státútomokban is átalakult, ugyanakkor elve nagyon fontos politikai és társadalmi állásfoglalás, ami aktívan befolyásolja az Unió kulturális identitását. A cél ma inkább konzervatív alapelvnek tűnik, mivel kifejezetten szorgalmazza az

---

<sup>90</sup> Az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Unió működéséről szóló szerződés egységes szerkezetbe foglalt változata (2012/C 326/01) EUMSZ XIII. cím 167.cikk.

<sup>91</sup> A nagy amerikai stúdiók jelenléte és gazdasági térhódítása az I. világháború óta jelen van Európában, hullámzóan aktív állami és közösségi védelem jelent meg folyamatosan a filmek mellett. Kovács András Bálint így fogalmaz az 1960-as évekkel kapcsolatosan: „az európai »új filmművészet«, az »új hullám« kifejlődése mögött a legtöbb országban sajátos gyártási és finanszírozási rendszer állt. Franciaországban, Olaszországban, Svédországban és Németországban az állami filmfinanszírozás jelentős átszervezésen esett át, az új művészfilmeket finanszírozó rendszerek 1962 után álltak fel”.<sup>91</sup> KOVÁCS András Bálint: *A modern film irányzatai Az európai művészfilm (1950–1980)*. Bp., Palatinus, 2008, 67.

<sup>92</sup> „Az amerikai kereskedelem az amerikai filmeket követi, és nem az amerikai zászlót.” SINCLAIR: *i. m.* (2020), 66.

<sup>93</sup> *Új Oxford Filmenciklopédia. A világ filmtörténetének kézikönyve*. Szerk. BALÁZS Éva, Török Zsuzsa, ford. BODNÁR Dániel et al., Bp., Glória, 2003, 459.

egyres nemzeti kultúrák védelmét és előmozdítását. „Miközben a másik oldalon egy nehezen megoldható feladat is a tagállamok számára, hiszen egy decentralizált, tagállamonként változó támogatási struktúrát feltételez, amely a helyi sajátosságokhoz igazodik, és nem feltétlen törekszik a nemzetközi/globális piaci trendek kiszolgálására.”<sup>94</sup>

Összetett helyzet kezel az uniós versenyjog, amely – szemben a nemzeti versenyjoggal – csak egy részben a verseny szabadságát védi, más tekintetben a belső, a közös piac fenntartását tartja elsődlegesnek, a tagállamok befolyásolási lehetőségét próbálja tiltani. Az EUMSZ szerint: „a belső piaccal összeegyeztethetetlen a tagállamok által vagy állami forrásból bármilyen formában nyújtott támogatás, amely bizonyos vállalkozásoknak vagy bizonyos áruk termelésének előnyben részesítése által torzítja a versenyt, vagy azzal fenyeget, amennyiben ez érinti a tagállamok közötti kereskedelmet”.<sup>95</sup> Ugyanakkor a preambulumbal és a 167. szakasszal összhangban kimondja, hogy a fenti tilalom nem abszolút érvényű, a fő szabály alól kivételeket enged, például a „belső piaccal összeegyeztethetőnek tekinti a kultúrát és a kulturális örökség megőrzését előmozdító támogatást, ha az az Unión belüli kereskedelmi és versenyfeltételeket nem befolyásolja a közös érdekekkel ellentétes mértékben”.<sup>96</sup>

A fentiek szerint az Európai Unió a tagállamok számára lehetővé teszi az audiovizuális terület támogatását a kultúra és a kulturális örökség megőrzése céljából a következőkben ismertetett keretek figyelembevételével.

### **2.1.2. Az Európai Unió audiovizuális területet érintő szabályozása**

Több, az audiovizuális szektort érintő szabályozás, másodlagos jogforrás, az EUMSZ-ben lefektetett elvek, célok, feladatok megvalósulását elősegítő és biztosító jogi eszköz született az uniós intézmények jogalkotó tevékenysége nyomán. Ezek bemutatása szükséges ahhoz, hogy megismerjük és megértsük a tagállamok, így a magyar állam lehetőségeit az audiovizuális, a filmes szektor szabályozása terén. A történelmi hagyományok, a tagállami szándék és a pénzügyi keret adta mozgástéren túl a lehetőségeket az alábbiakban röviden ismertetett, a vizsgált időszakban érvényes szabályok jelölték ki a magyar állam számára is.

#### **2.1.2.1. Az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv**

---

<sup>94</sup> KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 32.

<sup>95</sup> Az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Unió működéséről szóló szerződés egységes szerkezetbe foglalt változata (2012/C 326/01) EUMSZ 107. cikk (1) bekezdés (az EKSZ korábbi 87. cikke).

<sup>96</sup> Uo.

Az Európai Parlament és a Tanács audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelve<sup>97</sup> (a továbbiakban: AVMS irányelv) „a kulturális sokszínűség megóvása és előmozdítása érdekében” több módon is támogatja az európai filmek és egyéb audiovizuális tartalmak előállítását és terjesztését. Egyfelől kvótákat ír elő a műsorszolgáltatók számára, hogy a műsoridőnek legalább a felét Európában készült filmek és televíziós műsorok számára tartsák fent,<sup>98</sup> másfelől a lekérhető szolgáltatásoknak is szerepet kell vállalniuk az európai alkotások népszerűsítésében, támogatásában. A szolgáltatóknak külön helyet kell fenntartaniuk az európai tartalmak számára a katalógusaikban, vagy egyéb módon kell népszerűsíteniük az európai alkotásokat.<sup>99</sup>

#### **2.1.2.2. A csekély összegű (de minimis) támogatások**

Az 1407/2013/EU bizottsági rendelet<sup>100</sup> szerint az alacsonyabb összegű támogatások nem befolyásolják a tagállamok közötti kereskedelmet, nem torzítják a versenyt, ezért megengedett ezeknek az állami támogatásoknak nemzeti szinten való kezelése. Pontosabban a de minimis támogatások csoportmentességi rendelet alá tartoznak, az Európai Unió (a Bizottság) mentesíti a bejelentési kötelezettség alkalmazása alól, csupán utólagos, éves jelentést kell adni róluk. Megszabják a hatályuk alá tartozó támogatások célját, a kedvezményezettek körét, a támogatási plafont, illetve a támogatáshalmozásra, az átláthatóságra és az ellenőrzésre vonatkozó szabályokat. A filmművészet, a mozgóképipar és a magyar támogató szervek szempontjából évtizede ez az egyik legfontosabb szabály. A jelenleg hatályos 1407/2013/EU bizottsági rendelet alapján csekély összegű támogatásról beszélünk, ha bármely három, egymást követő év időszakában a vállalkozás részére odaítélt támogatás összege nem haladja meg a kétszázezer eurót. Az értékhatár szempontjából a megítélt támogatást kell figyelembe venni. Az év alatt pénzügyi évet kell érteni, gördülő módszerrel kell a három évet kiszámítani, és csak pontosan kalkulálható támogatási esetben ítélt meg. További fontos szabály: tagállam csak akkor nyújthat csekély összegű támogatást, ha megbizonyosodott arról, hogy

---

<sup>97</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2010/13/EU irányelve (2010. március 10.) a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról (audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv).

<sup>98</sup> A hírműsorok, sportközvetítések, játékok, hirdetések, illetve a teletext- és teleshopping-szolgáltatások nem számíthatók bele a fenntartott műsoridőbe.

<sup>99</sup> Az Európai Parlament és a Tanács 2018. november 14-i (EU) 2018/1808. irányelve módosította a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010. március 10-i 2010/13/EU irányelvet, és erre, valamint egyéb jogalkotói megfontolásokra tekintettel 2019 júliusában a Magyar Országgyűlés az Mttv. módosításáról döntött.

<sup>100</sup> 1407/2013/EU bizottsági rendelet az EUMSZ 107. és 108. cikkének a csekély összegű (de minimis) támogatásokra való alkalmazásáról.

nem haladja meg a felső határt. A pályázatkiírónak, így a tagállam megfelelő szervének a felelőssége, hogy a rendelet alkalmazásával kapcsolatos valamennyi információt rendben, áttekinthetően kezelje.<sup>101</sup>

### **2.1.2.3. A közszolgáltatások ellentételezése**

A közszolgáltatások ellentételezése az egyik leggyakrabban alkalmazott lehetőség a magyar audiovizuális támogatások területén. A de minimis támogatással egyetemben ez a két mentesség teszi a legnagyobb számban lehetővé a kortárs magyar mozgóképes tartalmak támogatását. A Közszolgálati Kódex megfogalmazását átvéve kijelenthető, hogy a médiapiac legtöbb szereplője nem tekinti elsőrangú feladatának a kiemelkedő színvonalú kulturális termékek létrehozását és bemutatását, mivel ez gyakran ellentmond a piaci „törvényeknek”. Tehát különböző állami beavatkozásokkal kell támogatni a minőségi, nem a piaci megtérülés szándékával készülő audiovizuális alkotásokat.<sup>102</sup>

A közszolgáltatás megfogalmazásánál a közszolgáltatóság megfogalmazása nehezebb, egymondatos definícióban szinte lehetetlen tartalmi veszteség nélkül leírni. A közszolgáltatás kapcsán az Európai Bíróság kimondta,<sup>103</sup> hogy négy feltétel együttes fennállása esetén nem minősül állami támogatásnak a központi finanszírozás, vagyis a tagállam mentesül a kötelező bejelentés alól. Röviden összefoglalva, definíciós igény nélkül: a közszolgáltatás olyan tevékenység, amelyet a piaci szereplők üzleti, piaci, kereskedelmi alapon és állami ösztönzés nélkül nem végeznének el, mert a hozzá kapcsolódó költségek túl magasak. Azonban az állam fontos feladatai közé tartozik a nemzeti kultúra megőrzése; ennek egyik hatékony eszköze az audiovizuális, filmes műfaj, amelynek költségei magasak, de mivel közszolgáltatási kötelezettség ellátásáról van szó, megtéríthetők, ezért elfogadható állami beavatkozásnak, aktivitásnak minősülnek.<sup>104</sup>

### **2.1.2.4. Általános csoportmentességi rendelet (GBER)<sup>105</sup>**

Amennyiben egy támogatási mechanizmus az általános csoportmentesség alá esik, tehát megfelel a rendeletben megfogalmazottaknak, külön uniós, azaz bizottsági jóváhagyás nélkül

---

<sup>101</sup> Uo., 3–6. cikk

<sup>102</sup> Közszolgálati Kódex. 791/2011. számú határozatával fogadta el a Médiatanács, a Közszolgálati Közalapítvány Kuratóriuma egyetértésével (91./2011 számú határozat).

<sup>103</sup> C 280/00 Altmark Trans GmbH and Regierungspräsidium Magdeburg v. Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH.

<sup>104</sup> MOLNÁR: *i. m.* (2018), 19–20.

<sup>105</sup> Az Európai Bizottság 651/2014/EU rendelete (2014. június 17.) a Szerződés 107. és 108. cikkének alkalmazásában bizonyos támogatási kategóriáknak a belső piaccal összeegyeztethetővé nyilvánításáról.

elindítható. A rendeletben *A kultúrát és a kulturális örökség megőrzését előmozdító támogatás* címszón belül külön cikk tartalmazza az audiovizuális alkotásokra vonatkozó támogatási programok általános szabályozását. A rendelet magában foglalja a később részletesen tárgyalt *Filmművészeti Közlemény (Cinema Communication)*<sup>106</sup> rendelkezéseit, ami azért fontos, mert az Unió legfontosabb audiovizuális területét, szűkebben a mozgókép műfaját érintő közleményéhez jogi kötőerőt is társít.

## 2.2. A *Filmművészeti Közlemény*

A *Filmművészeti Közlemény* a filmtámogatásokra vonatkozó egyik, ha nem a legfontosabb uniós jogi keretrendszer 2013 óta van hatályban. A Bizottság 2001-ben kezdte meg a konzultációs folyamatot a filmművészet területének uniós szintű rendezéséről, amelynek kapcsán újabb és újabb közleményeket jelentetett meg, amíg végül 2013-ban adta ki a legutolsó, hatályos dokumentumot. A közlemények ugyan alapvetően jogi kötőerővel nem rendelkező politikai iratok, de kiemelten fontos alapelveket és megközelítési módokat írnak le. Rendeletbe foglalt részei viszont a *Közlemény* egészére kötelező és közvetlenül alkalmazandó jogi kötőerővel bírnak.

A *Közlemény* bevezetője érthetően és világosan foglalja össze a területet: „az audiovizuális alkotások, különösen a filmek, fontos szerepet játszanak az európai identitások alakításában. Tükrözik az uniós tagállamok és régiók történelmét és különböző hagyományainak kulturális sokféleségét. Az audiovizuális alkotások egyrészt a jólét és a foglalkoztatás megteremtéséhez komoly lehetőséget kínáló gazdasági javak, másrészt a társadalmainkat tükröző és alakító kulturális javak.”<sup>107</sup>

A *Közlemény*<sup>108</sup> filmszakmai támogatásokra vonatkozó előírásai az általános jogszerűségi és a kulturális kritériumokra, a territorizációs és a támogatási intenzitásra vonatkozó szabályokra, valamint a nem filmgyártási célú tevékenységek (forgatókönyv-fejlesztés, filmgyártás-előkészítés, -forgalmazás, promóció) támogatására vonatkoznak. A *Közlemény* az értekezésem bevezetőjében és a történelmi részben példákkal alátámasztott megállapítással kezdődik. „A filmgyártás és -forgalmazás tehát nemcsak kulturális, hanem jelentős gazdasági tevékenységnek is minősül.” A továbbiakban a szabályozás szükségszerűségét és a közös piaccal való összeegyeztethetőséget taglalja: „a filmproducerek tevékenysége és

---

<sup>106</sup> Az Európai Bizottság közleménye a filmekhez és az egyéb audiovizuális alkotásokhoz nyújtott állami támogatásról, 2013/C 332/01.

<sup>107</sup> Közlemény 1.1. pont

<sup>108</sup> Jelen fejezet követi és idézi KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018) *A Filmművészeti Közlemény* fejezetét (32–37.).



a filmforgalmazás is nemzetközi. Mindezek alapján a vissza nem térítendő támogatás, adókedvezmény, illetve más típusú pénzügyi támogatás formájában nyújtott támogatás befolyásolhatja a tagállamok közötti kereskedelmet. Az ilyen jellegű támogatásban részesülő producerek és audiovizuális alkotások pénzügyi előnyben, következőképpen tehát versenyelőnybe kerülhetnek a filmszakmai támogatásban nem részesülő filmekkel szemben. Az ilyen támogatások ennél fogva torzíthatják a versenyt, és állami támogatásnak tekintendők.”<sup>109</sup> Ezért a Bizottságnak „a többi ágazatban végrehajtott állami támogatási intézkedésekhez hasonlóan értékelnie kell<sup>110</sup> az audiovizuális ágazat számára nyújtott támogatás belső piaccal való összeegyeztethetőségét”.<sup>111</sup> Ezzel összefüggésben fontos megjegyezni, hogy „az EUMSZ a kultúrát kifejezetten az uniós politikák közé emelte, ezáltal elismerve a kultúra előmozdításának kiemelt jelentőségét az Európai Unió és tagállamai szempontjából”, ami összhangban van az EUMSZ 167. cikkének, korábban már hivatkozott 2. bekezdésével.<sup>112</sup>

A disszertációm hipotézisében megfogalmazottak is megjelennek a szabályozás indoklása kapcsán: „általánosan elfogadott tény, hogy az európai audiovizuális gyártás fenntartásában fontos szerepet játszanak a támogatások. A producerek nehezen teremtik elő kereskedelmi forrásból a filmprojektek elindításához szükséges összeget. A vállalkozásaikhoz és a filmprojektjeikhez társuló magas kockázat, tetézve az ágazatot jellemző elégtelen nyereséggel, növeli az ágazat állami támogatástól való függőségét. Ha a gyártók csupán a piacra hagyatkoznának, sok film el sem készült volna, mivel a filmgyártás nagy összegű beruházást igényel, és az európai audiovizuális alkotások közönségének száma korlátozott. Ilyen körülmények között az audiovizuális alkotások gyártásának bizottsági és tagállami támogatása fontos szerepet játszik a kultúra és alkotókészség kifejezésre juttatásában, valamint az európai kultúra sokszínűségének és gazdagságának bemutatásában.”<sup>113</sup>

A *Közlemény az audiovizuális ágazat gazdasági jelentőségéről* is értekezik, ipari hatásai a globális világkereskedelem szintjén is értelmezhetők,<sup>114</sup> valamint az általános jogszerűség

---

<sup>109</sup> EUMSZ 107. cikkének (1) bekezdése értelmében

<sup>110</sup> EUMSZ 108. cikke szerint

<sup>111</sup> Közlemény 2.8. pont

<sup>112</sup> Közlemény 2.9. pont

<sup>113</sup> Közlemény 1.4. pont. Jelen szövegrész követi és idézi a Filmművészeti Közleményről írottakat. KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 3–37.

<sup>114</sup> Közlemény 2.8. pont: a Közleményben közzétett adatok szerint a támogatások „segítségével az Unió világszinten az egyik legnagyobb filmgyártóvá nőtte ki magát. Az uniós filmiparban 2012-ben 1299 játékfilm készült. Ugyanez a mutató az Egyesült Államokban 817, Indiában pedig 1255 volt. 2012-ben Európában 933,3 millió darab mozijegyet adtak el.” A filmgyártás és -forgalmazás tehát nemcsak kulturális, hanem jelentős gazdasági tevékenységnek is minősül.

elvéről,<sup>115</sup> amely szerint a támogatást nyújtó tagállamnak figyelembe kell vennie az alapelvek betartását, továbbá kimondja az állampolgárság alapján történő megkülönböztetés tilalmát. A tagállami szabályozás nem sértheti a négy szabadságfogalom, azaz az áruk és a munkavállalók szabad mozgásának, a letelepedés szabadságának, a szolgáltatásnyújtás szabadságának, valamint a tőke szabad mozgásának elvét.

A kulturális szakpolitika területén kiemeli a szubszidiaritást<sup>116</sup> és a belső piaci elvek tiszteletben tartását. Szól a támogatási intenzitásokról, az európai koprodukciókról, és megengedhetőnek ítéli, hogy az állami támogatás elvben a filmkészítés összes szakaszára kiterjedjen, így nemcsak a gyártásra, hanem a forgatókönyv-fejlesztésre, a gyártás-előkészítésre, a promócióra és a forgalmazásra is.

A *Közlemény* rögzíti, hogy a támogatásoknak kulturális termék<sup>117</sup> létrehozására kell irányulniuk, így az audiovizuális ágazat számára nyújtott állami támogatás egyik legfontosabb kritériuma a kulturális feltételeknek való megfelelés kérdésköre, amely – a szubszidiaritás elvével összhangban – elsősorban tagállami hatáskörbe tartozik. Ezzel gyakorlatilag tagállami, nemzeti hatáskörben maradhat a döntés a film, a tervezett alkotás támogathatóságáról.

A *Közlemény*ben fontos szerepet kap a territorializáció kérdése is. A Bizottság megfogalmazza, hogy a „filmipar sajátos jellemzői, különösen a produkciónak rendkívüli mobilitása, a kulturális sokféleség, valamint a nemzeti kultúra és nyelvek előmozdítása olyan, közérdeken alapuló kényszerítő indoknak tekinthető, amely indokolhatja az alapvető szabadságok gyakorlásának korlátozását”.<sup>118</sup> Tehát a Bizottság elfogadja, hogy az áruk és szolgáltatások szabad áramlását lehet korlátozni, mert fontos, hogy a „támogatást nyújtó tagállamban vagy régióban fennmaradjon egy minimális szintű filmgyártási infrastruktúra”.<sup>119</sup>

---

<sup>115</sup> A Bizottságnak ellenőriznie kell, hogy a program nem tartalmaz-e olyan rendelkezéseket, amelyek ellentétesek az EUMSZ állami támogatástól eltérő területekre vonatkozó rendelkezéseivel.

<sup>116</sup> A szubszidiaritás elve alapvető az Európai Unió működése, pontosabban az európai szintű döntéshozatal szempontjából. Lehetővé teszi többek között annak meghatározását, hogy mikor tartozik az EU hatáskörébe a jogalkotás, és hozzájárul ahhoz, hogy a döntések meghozatalára az állampolgárokhoz lehető legközelebbi szinten kerüljön sor. A szubszidiaritás elvét az Európai Unióról szóló szerződés 5. cikke fekteti le.

<sup>117</sup> A tagállamok biztosítják, hogy a támogatott produkció a saját tagállami kritériumok szerinti kulturális tartalommal rendelkezik, amit a nyilvánvaló hiba elkerülésére szolgáló hatékony ellenőrzési eljárás révén érnek el: zsűri, illetve a kiválasztással megbízott személy szelektálja a filmterveket. Amennyiben nem létezik ilyen kiválasztási folyamat, összeállítják azt a kulturális szempontrendszer (kulturális teszt), amely tekintetében minden audiovizuális művet ellenőrizni kell.

A *Közlemény* 2.25. pontja szerint: a kulturális kifejezések sokszínűségének védelméről és előmozdításáról szóló 2005. évi UNESCO-egyezménnyel összhangban a Bizottság megjegyzi: egy film kereskedelmi célja nem zárja ki kulturális jellegét.

<sup>118</sup> *Közlemény* 4.3.30. pont

<sup>119</sup> *Közlemény* 4.3.30. pont

Megállapítja, hogy e programok „elválaszthatatlan velejárója a ráfordítások területhez kötöttsége”.<sup>120</sup>

A *Közlemény* szerint a „támogatás intenzitását a szokásos üzleti kezdeményezések ösztönzése érdekében elvileg a filmgyártási költségvetés 50%-ára kell korlátozni. Az egynél több tagállam által finanszírozott, több tagállambeli producerrel dolgozó koprodukciók esetében a támogatás intenzitása legfeljebb filmgyártási költségvetés 60%-a lehet.”<sup>121</sup> Fontos eredmény, hogy a *Közlemény* e fő szabály alól kivételt engedve továbbra is kiáll az alacsony költségvetésű és az úgynevezett nehéz audiovizuális filmalkotások 100%-os támogathatósága mellett. „Ezzel összefüggésben nehéz audiovizuális alkotásnak tekinthetők azok a filmek is, amelyek egyetlen eredeti változata valamelyik tagállam korlátozott földrajzi kiterjedéssel, népességgel és nyelvterülettel rendelkező hivatalos nyelven készül.”<sup>122</sup> A *Közlemény* elismeri tehát, hogy a „korlátozott audiovizuális kapacitással” és „kis nyelvi területtel rendelkező filmek” „nehéz filmeknek”<sup>123</sup> minősülnek, így teljes intenzitással támogathatók. Értelemszerűen ez a magyar filmek döntő többségének vonatkozásában is teljes körű támogathatóságot tesz lehetővé – amely lehetőséggel a magyar filmtámogatási rendszer él is.

A *Közlemény* tovább részletezi a nehéz audiovizuális alkotások fogalmkörét, így annak minősülnek „a rövidfilmek, az első és második filmes rendezők filmjei, a dokumentumfilmek, illetve az alacsony költségvetésű vagy egyébként nehezen forgalmazható művek”.<sup>124</sup> A Bizottság jogalkalmazási gyakorlatában „nehéz filmnek” különösen azok minősülnek, amelyek témájuk vagy művészi megvalósításuk miatt nem képesek a forgalmazás során visszahozni a gyártási költségeket. A szubszidiaritás elve értelmében a tagállamoknak kell kialakítaniuk a nehezen forgalmazható művek meghatározását, a nemzeti paramétereknek megfelelően.<sup>125</sup>

A 2000-es évek elején még csak néhány tagállam próbálta a filmszakmai támogatásokat arra

---

<sup>120</sup> Közlemény 4.3.27. pont

<sup>121</sup> Közlemény 5.2.52.2. pont

<sup>122</sup> Uo.

<sup>123</sup> Uo.

<sup>124</sup> Uo., 52. pont, 2 bekezdés (1) lábjegyzet

<sup>125</sup> ZACHAR Balázs: *Filmtámogatás az Európai Bizottság szemüvegén keresztül. Az új filmművészeti közlemény (Cinema Communication) értékelése = Állami Támogatások Joga*, 2013, 4. sz., 124. A 2018. évben az „alacsony költségvetésű filmalkotás” kategóriájába tartozó filmek gyártási költségvetésének értékhatára, azaz a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény 13.§ (5) bekezdésében meghatározott gyártási költségvetési értékhatár magyar filmalkotás esetén 330,6 millió forint, magyar részvételű koprodukciós filmalkotás esetén 587,4 millió forint. A fenti értékhatárokat nem meghaladó költségvetésű filmalkotások „alacsony költségvetésűnek” minősülnek, amelyek költségvetésük 100 százalékáig részesülhetnek állami támogatásban (beleértve a közvetlen és a közvetett támogatást is). 2019-ben a magyar nyelvű filmek esetében 338,5 millió forint, a nemzetközi koprodukciók esetében 599,1 millió forint az értékhatár.

<http://mnf.hu/hu/hirek/2018-as-tajekoztato-az-alacsony-koltsegvetesu-filmalkotas-kategoriajarol>

felhasználni, hogy országukba vonzzák a nagy nemzetközi filmprojekteket. Az Unió 2004-es bővítése óta Európa keleti fele is nyit ebbe az irányba. Egyre több tagállam kezdett legtöbbször közvetett, adó-visszatérítéssel rendszerű, filmgyártási támogatásra fókuszáló, főként utófinanszírozású programokat beindítani, amelyek célja, hogy az egyesült államokbeli, kanadai, új-zélandi és ausztráliai telephelyekkel és stúdiókkal folytatott világméretű versenyben Európába vonzzanak nagy költségvetésű filmes produkciókat. A 2010-es években régiókban is egyre inkább kialakult a közvetett támogatásokat kínáló nemzeti filmgyártások rendszere. Magyarország is olyan támogatási programot dolgozott ki – és az Mktv. 2011-es módosítását követően tovább erősített –, amely azt a célt szolgálja, hogy a hazai szektor mellett a világ filmgyártása számára is célország legyen.

A *Közlemény* szövegéről folytatott tárgyalások során minden tagállam egyetértett abban, hogy az ilyen filmprodukciók nagymértékben hozzájárulnak a színvonalas audiovizuális infrastruktúra megőrzéséhez, a kiváló stúdiók, felszerelések és stábok alkalmazásához, valamint a technológiák, a know-how-k és a szaktudás megszerzéséhez. A stúdiók külföldi filmprodukciók általi részleges használata azt is elősegíti, hogy rendelkezésre álljon a nívós és nagyszabású európai filmek elkészítéséhez szükséges infrastruktúra és szakembergárda.<sup>126</sup> A *Közlemény* szerint „a külföldi filmprodukciók tartós hatással lehetnek az európai audiovizuális ágazatra, hiszen rendszerint széles körben a helyi infrastruktúrát veszik igénybe és helyi stábot alkalmaznak. Ez összességében pozitív hatást gyakorolhat a tagállamok audiovizuális ágazatára. Arra is ki kell térni, hogy – a számos esetben Unión kívüli nagy projektnek tekintett külföldi filmek esetében – valójában európai producerekkel közösen készített koprodukciókkal állunk szemben. E támogatások tehát egyidejűleg hozzájárulnak az európai audiovizuális alkotások ügyének előmozdításához és a tagállami filmgyártáshoz szükséges infrastruktúrák fenntartásához.” Ezért a Bizottság összegzésként megállapítja, hogy a tagállami támogatási programok elvben összeegyeztethetők az EUMSZ-szal.<sup>127</sup> A *Közlemény* ezen túlmenően szól a koprodukciók fontosságáról, valamint arról, hogy az együttműködés e formái jóval nagyobb piacon mutathatják meg magukat, így ezeket kiemelten lehet és kell támogatni.

---

<sup>126</sup> Közlemény 4.4.39. pont

<sup>127</sup> EUMSZ 107. cikke (3) bekezdésének d) pontjával

### 2.3. A tagállami támogatások ellenőrzése és a notifikációs folyamatok

Az Európai Bizottság folyamatosan vizsgálja, ellenőrzi, nyomon követi és szükség szerint szankcionálja is a tagállami támogatási rendszerek működését. Kiemelt és folyamatos figyelemmel kíséri az audiovizuális támogatások szabályszerű működését. Ahogy terjedelmi okokból a működés bemutatása sem lehet teljes körű, úgy a Bizottság ellenőrzési mechanizmusának minden részletre kiterjedő ismertetése is szétfeszítené értekezésem kereteit. Ugyanakkor a rendszer megértéséhez szükséges vázolni a működés mechanizmusát. Magyarországon minden új támogatást vagy a meglévő támogatás módosítására irányuló szándékot a Támogatásokat Vizsgáló Iroda (TVI) gyűjti össze és továbbítja jóváhagyásra. Magyarországnak a Bizottságtól kell kérnie a támogatási programok jóváhagyását, ez kiterjed a működésre és a pénzügyi támogatásra. A jóváhagyási kérelmet és a kapcsolatos eljárást nevezzük notifikációnak.

A Kormány által notifikált és határozatban rögzített alábbi körülmények módosulása esetén a program változásait be kell jelenteni a Bizottsághoz: a program költségvetésének változása, a támogató szervezetek változása (ha új támogató szervezet jön létre, amely új jogszabályi rendelkezések vagy a korábbiakhoz képest módosult elvek alapján nyújt támogatást) és az új támogatási formák bevezetése. A támogatási program változása esetén a notifikáció során a Bizottságnak meg kell küldeni az alapul szolgáló jogszabályok tervezeteit, amelyekből kiderül, hogy az új támogató szervezet milyen szabályok alapján nyújt támogatást.

A Bizottság akkor – és természetesen azóta is – számos alkalommal vizsgálta vagy hagyta jóvá a támogatási programot, megállapítva, hogy a magyar filmtámogatás rendszere megfelel az uniós „elvárásoknak”.<sup>128</sup> 2013-ban hagyta jóvá<sup>129</sup> a magyar állami filmtámogatási programot, a magyar hatóságok által előzetesen beterjesztett kérelmét hat évvel, 2019. december 31-ig meghosszabbította. 2018-ban újabb hatéves jóváhagyás következett,<sup>130</sup> kérésre összevonva a korábbi programokat és azok teljes költségvetését 384 milliárd forintra emelve.

### 2.4. Kitekintés, avagy az európai támogatási rendszerek csoportosítása

„... ha ma újra kezdhethetnénk az egészet, a kultúrától kellene elindulnunk.”<sup>131</sup> (Jean Monnet)

---

<sup>128</sup> A későbbi fejezetekben jelzem az intézményeknél a jóváhagyás vagy megfeleltetés jogforrását.

<sup>129</sup> Az Európai Bizottság N 202/2008 számú határozata

<sup>130</sup> Az Európai Bizottság SA.50768 (2018/N) számú határozata

<sup>131</sup> COLLINS, Richard: *Media and Identity in Contemporary Europe. Consequence of global convergence.* Bristol (UK), Portland (USA), Intellect, 2002, 25.

Kiemelten fontos a magyar filmigazgatási rendszer, a magyar állam felelősségvállalása, a kortárs magyar film és az európai mozgókép lehetőségeinek megértése szempontjából, hogy áttekintsük, a fentebb röviden bemutatott szabályozás alapján milyen támogatási rendszerek működnek és jöttek létre Európában. Az uniós szabályozás csupán a keretrendszer, mert azzal kapcsolatban a döntés a tagállamok kezében van, hogy állami forrásokból, átengedett bevételekből és egyéb szabályozás kapcsán biztosított forrásokból miként szabályozva, a szakmát mennyire bevonva, milyen formában és mennyire kiterjedt működést választanak.

A European Audiovisual Observatory által készített felmérés a legkiterjedtebb a témában, amely szerint<sup>132</sup> a 2010-es években Európában kétszázhetven filmtámogatási alap működött harmincöt országban. Nyilván ez a szám dinamikusan alakul, kisebb mértékben változhat, de jól jelzi az audiovizuális ipar és a mozgóképművészet jelenét és szerepét. Az alapok nagysága és jelentősége<sup>133</sup> között jelentős különbségek vannak, de számos, részben az Unió által publikált kiadvány foglalkozik a témával. Részben abból a célból, hogy a tagállamok döntéselőkészítői, a filmszakma szereplői megismerjék a „best practice”-t, erősítsék az EUMSZ-ban, a *Filmművészeti Közleményben* és más dokumentumokban található együttműködési szándékokat, lehetőségeket. A legnagyobb európai filmes koprodukciók életre hívása mögött a támogatási rendszerek átjárhatósága, a szupranacionális szervezetek egymáshoz kapcsolódó finanszírozása húzódik meg. A közös tudás és ismeretek megszerzését segítő aktivitás, a szabályozás moduljainak egymáshoz igazítása ezeket a célokat szolgálja. Elsőrendű fontosságú a forgalmazás, a közös piac megtalálása, amelyben ma már nem feltétlenül a szabályok vagy a pénzügyi lehetőségek jelentik a korlátokat, hanem sokkal inkább az amerikai film térnyerése és a megfelelő „európai” téma, narratíva megtalálása.

#### **2.4.1. Az európai filmalapok csoportosítása**

Az Európában létrejött vagy azt elérő filmtámogatási alapokat és támogatási formákat többféleképpen csoportosíthatjuk. Léteznek szupranacionális, nemzetek feletti alapok, tehát olyan intézmények, amelyek tevékenységüket határokon átnyúlva több országban fejtik ki. A 2010-es években huszonnégy ilyen alap működött. Fő célkitűzésük szerint páneurópai és „outreach” alapokra oszthatók. Az előbbi azokat az alapokat foglalja magában, amelyeket több európai ország integrált, többnyire tagjaik együttműködésének elősegítésére, az utóbbiak

---

<sup>132</sup> *Public financing for film and television content. The state of soft money in Europe.* Ed. MILLA, Julio Talavera, FONTAINE, Gilles, KANZLER, Martin, Strasbourg, European Audiovisual Observatory, 2016, 26.

<sup>133</sup> *Chimney's top 100 European Film Funds. The Gateway to European Financing.* Eds. ZANDER, Fredrik, Stockholm, Chimney Group, 2018

az Európán kívüli országokat célzó intézményeket foglalják magukban. A páneurópai alapok (Eurimages, Creative Europa,<sup>134</sup> Nordisk Film stb.) többnyire a regionális integráció eszközei: részben egész Európát, részben szűkebb, területileg vagy kulturálisan, nyelvileg, esetleg történelmi szempontok alapján fognak össze egy országcsoporthat. Fontos szerepet töltenek be az „outreach” intézmények (World Cinema Fund, ACP Films, Vision Sud-Est), amelyek a legtöbb esetben Európán kívül nyújtanak támogatást.

A nagyobb, páneurópai alapoknak EU-n kívüli európai, sőt adott esetben Európán kívüli országok is a tagjai lehetnek, és részesülhetnek a programok által biztosított támogatásokból, kedvezményekből. Az egyik legfontosabb és legkiterjedtebb alap a Creative Europa,<sup>135</sup> amelynek esetében folyamatosak a tárgyalások az Európai Unión kívüli országokkal is. Lényeges lenne az európai kultúra szempontjából, de egyéb forgalmazási okokból is,<sup>136</sup> ha az eddig rendre eredménytelenül záruló tárgyalások sikerre vezetnének Izraellel.<sup>137</sup> A térségben, Európa és Ázsia határterületén hasonlóan fontos szerepet tölthetne be Törökország, amely lassan audiovizuális nagyhatalom is: a tudatos és irányított állami eszközökkel fejlesztett tartalmakat rendkívül aktív forgalmazással a világ legtöbb fejlett országába eljuttatják. Azonban az ország a 2015-ös csatlakozást követően 2016-ban kilépett a programból.<sup>138</sup>

Tovább színesítik a képet az egyedi koprodukción túl, állandó jelleggel vagy hosszabb időintervallumra megkötött bi- és multilaterális egyezmények, amelyekben uniós tagországok

---

<sup>134</sup> 2019-ben a Creative Europa MEDIA alprogramja költségvetésének 39 százalékát fordította a tartalomgyártás támogatására. A 2019-ben támogatott összes projekt (filmek és tévé tartalom) 83 százaléka koprodukció volt. A MEDIA 2019-ben összesen 435 új film fejlesztéséhez nyújtott támogatást, köztük 30 rövidfilmet támogatott a program, összesen közel 18 millió euró összegben. *Creative Europe Monitoring Report*, Luxembourg, European Union, 2019, 57. Becslések szerint a kulturális és a kreatív ágazatok nagysága az EU-s GDP 4 százalékát teszi ki (600 milliárd euró). A Kreatív Európa költségvetése viszonylag korlátozott az ágazat méretéhez képest (0,04 százalék). Egyes alágazatokban, a leginkább fejlődést mutató videójátékoknál még szembetűnőbb ez az aránytalanság. Ez hangsúlyozza annak szükségességét, hogy a támogatást azokra a területekre kell irányítani, amelyek a legtöbb hozzáadott értékkel bírnak, ezért a költségvetést olyan stratégiai területeken használják fel, amelyek a legnagyobb hatással vannak a piac alakítására. Azonban korlátozott forrásokkal csak ennyit lehet tenni. A program felülvizsgálata során arra a következtetésre jutottak az elemzők, hogy az ágazatra gyakorolt strukturális hatás érdekében jelentős költségvetési emelésre lenne szükség. Uo., 34.

<sup>135</sup> Az EU tagállamai mellett 2015-től a következő országok vesznek részt a Kreatív Európa programban: Norvégia, Izland, Albánia, Bosznia-Hercegovina és Montenegró (teljes részvétel a Kultúra és a MEDIA alprogramokban), valamint a volt jugoszláv köztársaságok, Macedónia és a Szerb Köztársaság (teljes részvétel a Kultúra alprogramban), továbbá Tunézia (teljes részvétel a Kultúra alprogramban, és részleges részvétel a MEDIA alprogramban, azaz képzésen, fesztiválokon való részvétel, közönségfejlesztés és piac-hozzáférési tevékenységek).

[https://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/content/creative-europe-participating-countries\\_en](https://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/content/creative-europe-participating-countries_en)

<sup>136</sup> Izrael a televíziós piacra szánt formátumok egyik legaktívabb fejlesztője.

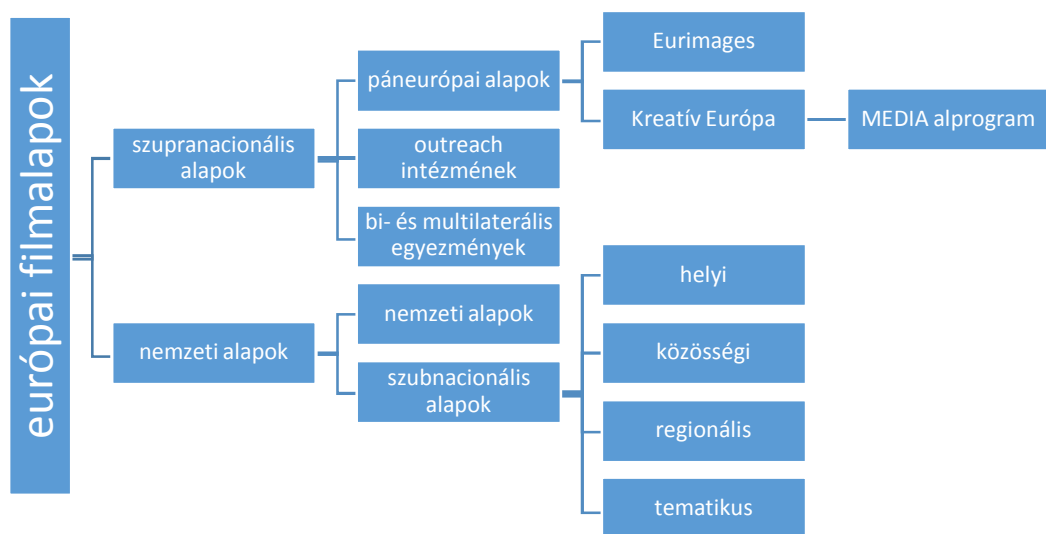
<sup>137</sup> PERLSON, Hili: *Israeli Government Backtracks on 'Creative Europe' Funding Program. The proposal excluded funding for applicants in settlements* = *Artnet.com*, 2017. január 31.

<https://news.artnet.com/art-world/israeli-government-creative-europe-funding-program-837713>

<sup>138</sup> *Turkey Exits E.U.'s Creative Europe Program, Reportedly Over Armenian Genocide Dispute* = *Variety.com*, 2016. október 4.

<https://variety.com/2016/film/global/turkey-exits-the-eus-creative-europe-program-in-surprise-isolationist-move-1201877551/>

különböző társulásai, meghatározott csoportjai is részt vehetnek. Ezek az egyezmények többnyire politikai vagy kultúrpolitikai célokat is betöltenek. A filmes megállapodások a legtöbb esetben kapcsolódó szerződésként jelennek meg az átfogóbb együttműködés mellett. Léteznek olyan európai csoportosulások, amelyek egy adott földrajzi régió társulásai, ilyen az 1990-ben alapított Nordisk Film & TV Fond. Ezek a nemzetközi alapok legtöbbször adott földrajzi régió országai között – illetve történelmi hagyományok alapján – született egyezmények kapcsán jönnek létre, vagy a nyelvi, kulturális hasonlóság az összekötő kapocs. A legnagyobb számú és összességében a legerősebb forrásallokációval a tagállami alapok rendelkeznek, amelyek az ország teljes közigazgatási területére kiterjedő nemzeti alapok vagy regionális (valamilyen közösségi szerveződésű, helyi) alapok, illetőleg valamely tematika, cél, esemény köré csoportosulnak, és bizonyos megkötésekkel nyújtanak filmszakmai támogatásokat. A filmtámogatási rendszerek/intézmények fenti szempontú csoportosításáról az 1. ábra nyújt átfogó, de a helyzet dinamikus változása és sokszínűsége okán korántsem teljes képet:



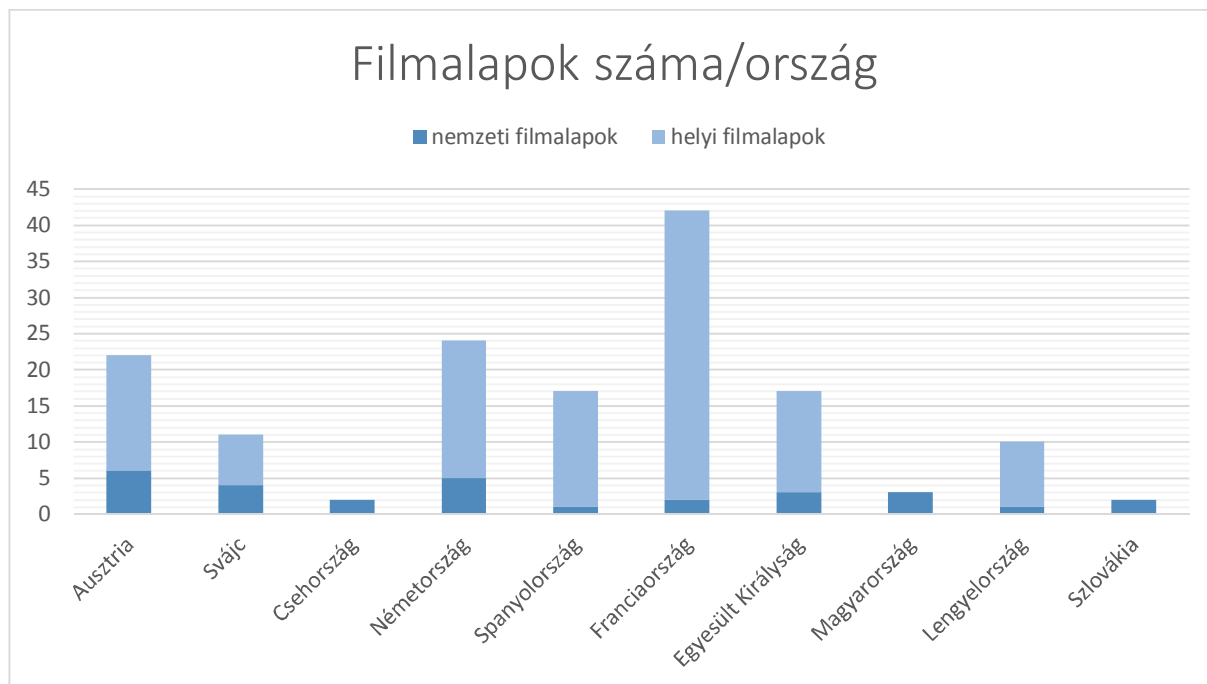
1. ábra. Az európai filmalapok típusai<sup>139</sup>

A filmtámogatási rendszerek tagállamonként eltérő struktúra mentén szerveződnek, ezért vannak országok, ahol egy-két nemzeti alap mellett nagyszámú szubnacionális alap működik. Ez leginkább a szövetségi köztársaságokra és azokra az országokra jellemző, ahol a történelmi régiók hagyományosan nagyobb közigazgatási autonómiával rendelkeznek. A filmalapok

<sup>139</sup> Az ábra saját szerkesztés a *Public financing for film and television content. i. m.* (2016) évi adatai alapján.



többsége nem a kormányzat, a központi közigazgatás részeként vagy minisztériumi, főhatósági formában működik, hanem elkülönült közigazgatási egységként, dedikált, a célhoz rendelt költségvetéssel, nagyobb szervezeti autonómiával, rugalmas, a filmes gyártáshoz igazodó vagy ahhoz igazodni próbáló szervezettel. Néhány európai országban a kulturális minisztérium feladatát ellátó főhatóság szervezeti rendszerébe integráltan kaptak helyet.



2. ábra. A filmalapok száma tíz európai országban<sup>140</sup>

Az Eurimages-t,<sup>141</sup> a szupranacionális alapok közül a legfontosabbat 1989-ben alapította meg az Európa Tanács az európai koproduciók gyártásának és forgalmazásának támogatására. A strasbourgi székhelyű szervezetnek jelenleg harminchét állam a tagja. A szervezet létrehozásának fő célja az volt, hogy elősegítse az európai filmgyártás fejlődését, a koproduciók létrejöttét, az európai alkotások bemutatását és a filmes szakemberek közötti együttműködést. Magyarország 1990. január 1-jén – még az Európa tanácsi tagsága elnyerése előtt – csatlakozott az Eurimages-hoz, amely azóta több mint 1990 európai koprodukció gyártását és több ezer film forgalmazását támogatta, 582 millió euró értékben. Az Eurimages

<sup>140</sup> Az ábra saját szerkesztés. Uo., 97–108. A táblázatban Magyarországnál megjelenik a Magyar Média Mecenatúra program is, amelyet nem sorolnak a klasszikus „film fund”-ok közé.

<sup>141</sup> Lásd részletesen TABA Miklós: *Az EURIMAGES, az Európa Tanács filmgyártási támogatási programjának ismertetése = Mozgóképek és paragrafusok. i. m.* (2018), 65–77.

átlagosan évente 18–22 millió euró támogatást oszt szét a pályázók között.<sup>142</sup> Sok szempontból az Eurimages megalapítását tekintjük az európai koprodukciónak<sup>143</sup> új korszakának. További jelentős lépés volt az Európai Filmprodukciónak Egyezmény,<sup>144</sup> a „Konvenció” 1992 megalapítása, valamint az európai audiovizuális szektor szempontjából sorsfordító volt az Általános Vám- és Kereskedelmi Egyezmény (GATT) kapcsolatos tárgyalások 1993-as fordulója is, amikor sikerült kivonni a kultúrát (az audiovizuális alkotásokat) a szabadkereskedelmi megállapodások köréből.

Kiemelt feladatot tölt be az Európai Bizottság<sup>145</sup> jelenleg Kreatív Európa<sup>146</sup> néven futó programja, amely a korábbi MÉDIA és Kultúra program egyesítéséből született. A Kreatív Európa – akárcsak a korábbi programok – több éven átívelő keretprogram, amely 1,46 milliárd eurós költségvetésével szélesebb támogatási spektrumon mozog, mint az Eurimages. A program a kultúra, azon belül az audiovizuális szektor támogatását tűzte ki céljául, és továbbra is két alprogramot foglal magában: a Kultúra és MÉDIA alprogramot, valamint az ezekhez szorosan kapcsolódó, 2013-ban felállított Cross Sectoral Strandet.<sup>147</sup>

#### **2.4.2. Az európai filmalapok által nyújtott támogatások típusai**

A tagállamok különböző államigazgatási szerveken keresztül jutott támogatásai a „soft money” kategóriába esnek, így döntő többségük nem visszatérítendő. A *Filmművészeti Közlemény* szerint a gyártási szektorban foglalkoztatottak száma, a filmgyártás és az ezekhez kapcsolódó egyéb szolgáltatások már „nemcsak indokolják, hanem megtérülő befektetéssé transzformálhatják a filmes szektor támogatását. Az Európai Bizottság ugyanis felismerte, hogy a tagállami támogatások nagyságában jelentős szerepe van a helyi gazdaságra gyakorolt multiplikátor hatásnak.”<sup>148</sup>

---

<sup>142</sup> *Co-production funding history* = Council of Europe Portal

<https://www.coe.int/en/web/eurimages/co-production-funding-history>

<sup>143</sup> A Filmművészeti Közlemény szövege szerint „az egynél több tagállam által finanszírozott, több tagállambeli producerral dolgozó koprodukciónak esetében a támogatás intenzitása legfeljebb filmgyártási költségvetés 60 százalékáig lehet.”

<sup>144</sup> Magyarországon a 7/1998. (I. 23.) kormányrendelettel lépett hatályba, amely az Európa Tanács keretében 1992. október 2-án létrejött európai filmkoprodukciónak egyezmény kihirdetéséről szól.

<sup>145</sup> Az Európai Bizottság tájékoztatója a Kreatív Európa programmal kapcsolatban = *Gyakran feltett kérdések a Kreatív Európa programmal kapcsolatban. Az Európai Unió hivatalos portálja* (Tájékoztató 2013. november 19.) [http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-13-1009\\_hu.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-13-1009_hu.htm)

<sup>146</sup> *Kreatív Európa 2021–2027* = Kreatív Európa Iroda <http://www.kreativeuropa.hu/>

<sup>147</sup> A Cross Sectoral Strand támogatja: „az új üzleti és menedzsment modellekkel kapcsolatos tapasztalatok és know-how transznacionális cseréjét, valamint a kortárs tanulási tevékenységeket. Támogatja a kulturális és kreatív szervezeteket és a fejlesztéshez kapcsolódó döntéshozók közötti hálózatépítést, valamint a kulturális és kreatív szektor fejlesztését, adott esetben a digitális hálózatok támogatásával.”

[http://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/opportunities/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/opportunities/index_en.htm)

<sup>148</sup> Közlemény 2.7. pont.



filmgyártások közé tartozik (az osztrákkal, belgával és a dánnal egyetemben), a szlovák film az európai kis filmgyártások egyik példája lehet (a balti országokhoz hasonlóan)”,<sup>152</sup> mégis a jelentős kihívások és megoldandó problémák tekintetében azonos a helyzetük.

Rendkívül izgalmas és nagyon vonzó lenne Jancsó és Zanussi útjának összehasonlítása, a cseh film prágai nézőszámainak elemzése vagy a történelmi témák feldolgozásának vizsgálata a kortárs filmekben, de értekezésem szempontjából célszerűbb röviden bemutatni az igazgatási rendszert és 2010 utáni változásait, mert tükröként megmutatja az ezen a politikai-gazdasági égvőn már bejárt és még kínálkozó utakat.

#### 2.4.3.1. Csehország

A négy állam közül Csehország a leginkább hasonló Magyarországhoz a film hagyományai<sup>153</sup> és az ország mérete szempontjából. A csehek már nagyon hamar, a 90-es évektől kezdve fogadták a szervizmunkákat, elsősorban a kivételes adottságokkal rendelkező fővárosuk vonzerejét kihasználva. Mégis hazánkhoz képest késve, csak a 2010-es évek elején, a hatékony magyar működés eredményeit megtapasztalva vezettek be a *Filmművészeti Közlemény* lehetőségei szerinti ösztönző rendszert, közvetett támogatást. Szintén viszonylag későn, 2010-ben indították el a 20 százalékos adókedvezmény-jóváírást a hazai és a külföldi produkciók számára, így segítve az audiovizuális ipar támogatását. 2012-ben fogadták el a filmtörvényt, amelynek kapcsán az volt a legérdekesebb, hogy legendás elnökük, Václav Klaus államfőként megvétózott<sup>154</sup> egy korábbi verziót arra hivatkozva, hogy a film alapvetően piaci termék, ezért nem szükséges a cseh filmkultúra állami támogatása. 2012 előtt Csehországban a filmtámogatásokról egy filmes alap és a kulturális minisztérium döntött. A közvetett támogatás a minisztériumon keresztül zajlott. A 2012-es filmtörvény tehát egyesítette a cseh film szervezeti kereteit és az intézményi rendszert.<sup>155</sup> „2013 volt a cseh szervizgyártás legsikeresebb éve, 82 százalékkal több külföldi produkció készült az országban, mint az azt megelőző években, az országot választó brit, amerikai, dán, norvég,

---

<sup>152</sup> VARGA: *i. m.* (2018), 259.

<sup>153</sup> A film születésekor és első évtizedeiben közös országban éltünk. Az egyik első nagy filmesünk Lifka Sándor, Alexander Lifka néven Csehországban született. Vö. ERDELJANOVIC: *i. m.* (2011)

<sup>154</sup> A cseh parlament felülbírálta Vaclav Klaus elnöki vétóját egy olyan új törvényről, amely újradefiniálta volna a film- és televíziós produkció támogatását a Cseh Köztársaságban.

GALETSKI, Kirill: *Czech President's Veto of New Film Financing Law Defeated in Parliament = The Hollywood Reporter*, 2012. december 19.

<https://www.hollywoodreporter.com/news/czech-presidents-veto-film-financing-404838>

<sup>155</sup> Act No. 496/2012 on Audiovisual Works and Support for Cinematography

dél-koreai, francia és német produkcióknak köszönhetően pedig egészen látványos, 23 százalékos bővülést produkált a cseh filmipar.”<sup>156</sup>

„A támogatásnak továbbra is két fő iránya van, a közvetett és a közvetlen.”<sup>157</sup> A Cseh Állami Filmalap<sup>158</sup> formáját tekintve állami szerv, amely felett a minisztérium látja el a felügyeletet, az alap vezetőjét a miniszter nevezi ki, a szervezet a cseh mozgókép minden területét támogatja, nem kizárólag a gyártásra összpontosít. Fontos a cseh film jelene szempontjából, hogy az Alap nem él a maximális támogatási intenzitással, hanem arra törekszik, hogy a projektek költségvetésének 20–50 százalékát biztosítsa, tehát erősen az európai koprodukciónak felé tereli a cseh filmkészítést.

#### 2.4.3.2. Lengyelország

A lengyel filmtámogatási rendszer közvetlenül az uniós csatlakozás után alakult át. 2005-ben, tehát egy évvel a magyar filmtörvény után elfogadták a lengyel filmtörvényt is,<sup>159</sup> amely természetesen az állami támogatás mellett foglalt állást, és létrehozta a Lengyel Filmintézetet, amely a Cseh Filmintézethez hasonlóan a lengyel mozgóképkultúra teljes területét átfogja. Az intézet vezetőjét és döntéshozó testületének tagjait is a kultúráért felelős miniszter nevezi ki.<sup>160</sup> Franciaország és a szomszédos Németország mintáját követve regionális filmalapokat hoznak létre. A lengyelek a csehekhez hasonlóan alapvetően a koprodukciós filmek vagy több forrás bevonásával készülő produkciók támogatását tartják a legfontosabbnak. Megnyitották pályázati rendszerüket a külföldi producerek felé is, ha azok nemzeti vagy regionálisan fontos témákat céloznak meg. A Filmintézet forrásai közvetlen állami támogatásból és átengedett állami bevételekből tevődnek össze, továbbá a moziüzemeltetők, a filmforgalmazók, a különböző digitális platformok működtetőinek, a kábeltelevíziós szolgáltatók bevételeinek, valamint a televíziós reklámbevételek kisebb százaléka is a lengyel mozgóképkultúrára fordítható.

A közvetett támogatást is bevezették, de a magyar rendszerhez képest másfél évtized késéssel. „Lengyelország nagy hiányossága volt, hogy az ország nem rendelkezett egységes, nemzeti szintű adókedvezmény-rendszerrel, amely jogszabály előkészítése azonban 2018-ban zárult

---

<sup>156</sup> PETHŐ Katalin – TAKÓ Sándor: *A közvetett támogatás tagállami mintái = Mozgókép és paragrafusok. i. m.* (2018), 219.

<sup>157</sup> VARGA: *i. m.* (2018), 263.

<sup>158</sup> Státní Fond Kinematografie <http://www.fondkinematografie.cz/english/>

<sup>159</sup> *Act on Cinematography of 30 June 2005 = Polish Official Journal*, 2005 No 132 item 1111.

[http://en.pisf.pl/files/dokumenty/act\\_of\\_30\\_june\\_2005\\_on\\_cinematography.pdf](http://en.pisf.pl/files/dokumenty/act_of_30_june_2005_on_cinematography.pdf)

<sup>160</sup> Polish Film Institute <http://en.pisf.pl/>

le, és került bevezetésre egy rendkívül attraktív, a teljes költségvetés 30 százalékáig terjedő támogatási rendszer.”<sup>161</sup>

#### **2.4.3.3. Szlovákia**

A legizgalmasabb a szlovák filmkultúra helyzete, hiszen 1993-ig az ország Csehszlovákia részét képezte, a filmgyártás vitathatatlan központja pedig Prága volt, és közös múltjukat a cseh filmesek erős dominanciája jellemezte. A rendszerváltás és szétválás után Szlovákia is 2004-ben lépett be az Unióba, majd a magyar és lengyel törvényhozókat követve, a csehekkel nagyjából egy időben, 2010-ben hozták létre a Szlovák Audiovizuális Alapot.<sup>162</sup> Az Alap a csehhez és lengyelhez hasonlóan teljes spektrumra törekszik – nyilván az ország méretei a dekoncentrációt és a decentralizációt sem igénylik. Az Alap a szakmai önkormányzati rendszerre épül, de vezetőségét, a Bizottság tagjait a kultúráért felelős miniszter nevezi ki. Az Alap, tehát a szlovák mozgóképkultúra mögött a lengyel rendszerhez nagyban hasonló forrásallokáció áll: a közvetlen állami támogatás mellett a közszolgálati, kereskedelmi televíziók reklámbevételei, továbbá a moziüzemeltetők és a VoD platformok működtetői bevételeinek bizonyos százaléka is hozzájárul a finanszírozásához. A Bizottság szakértő testülete bírálja el a pályázatokat, de a cseh és a lengyel rendszerhez hasonlóan nem nyújtanak teljes finanszírozást egyetlen projekt pályázatára sem, sőt az elnyerhető összegek is maximalizáltak.

A szlovák filmtörvény módosítása szerint 2020. január 1-jétől Szlovákia 33 százalékos közvetett támogatást kínál az országot választó filmprodukcióknak. Új, 33 százalékos visszatérítési rendszerével Szlovákia bekerült az Európai Unió legvonzóbb filmes országainak klubjába, amelynek tagjai: Románia (35–45 százalék), Magyarország, Lengyelország, Észtország és Hollandia (30 százalék). A támogatás igénybevételéhez a nemzetközi produkcióknak a forgatástól megkezdett három éven belül legalább 300 000 eurót (330 000 dollárt) kell elkölteniük televíziós műsorokra, sorozatokra, vagy 150 000 eurót (165 000 dollárt) egyedi játékfilmekre, dokumentumfilmekre, animációs filmekre. Nincs költségvetési korlát az elszámolható költségekre, amelyek magukban foglalják a szerzői jogdíjakat és a szlovákiai közvetlen filmgyártási költségeket is. A törvény szerint közvetlen filmgyártási költségnek minősülnek a szlovák székhellyel rendelkező szervezeteknek fizetett

---

<sup>161</sup> A közvetett támogatás tagállami mintái, 37. o.

<sup>162</sup> Audiovizuálny Fond – Domovská stránka (English) <http://www.avf.sk/english.aspx>

összegek, valamint az olyan költségek, amelyeknél a Szlovák Köztársaságban megfizették az adót.<sup>163</sup>

#### **2.4.3.4. A visegrádi országok állami támogatási rendszerének tanulságai**

Az Unió szabályozása mind a négy ország döntéshozóinak azonos lehetőségeket teremt, miközben brüsszeli nézőpontból is közös történelmi és kulturális kötelezettségeink hasonló felelősséget rónak ránk. Mivel egyik ország sem rendelkezik kifogyhatatlan gazdasági erőforrásokkal, és még –a lengyeleket is beleértve – óriási belső piaccal vagy gyarmatosító országgént a kulturális és nyelvi lenyomatot megőrző „társországokkal” sem, továbbá egyik sem „english-speaking” vagy spanyolajkú ország, ezért a filmkultúra szempontjából az állam és az újraelosztás megszervezése marad. A cseh elnök emlékezetes állásfoglalásától eltekintve egyik országban sem merült fel érdemben az állami szerepvállalás korlátozása. Ezzel szemben mindegyik országban a film mögött az állami irányítás és szabályozás egyre aktívabb, összetettebb rendszere jelenik meg, amely egyszerre koordinálja a mozgóképművészetet és az audiovizuális ipart.

Alapvetően mindhárom országban egy majdnem omnipotens jogosítványokkal rendelkező szervezet kezében van az irányítás. A lengyel minta, a regionalitás erősödése inkább az ország mértéből, és nem az ellentétes elvi megközelítésből fakad. A magyar szabályozás volt a leggyorsabb és legrugalmasabb a közvetett támogatás, tehát az ipari-gazdasági területet és területet érintő szabályozás és támogatás feltételeinek kialakításában. Ezekben az országokban szűkebb intervallumot tekintve eltérő ütemben, de történelmi távlatból nézve azonos úton és tempóban van a rendszer és szabályozás kialakítása. Szembetűnő különbség ugyanakkor (amire értekezésem összegzésében is kitérek), hogy a magyar rendszer a vizsgált időszakban messze a legmegosztottabb: miközben a legerősebb jogosítványokkal rendelkező kormányzati kinevezett, kormánybiztos áll a rendszer élén, teljesen külön kezeli a televíziós és filmes platformokat, továbbá messze nem helyez olyan hangsúlyt a koprodukciókra, a teljes támogatási intenzitás lehetőségével gyakorlatilag le is zárja ezek útját. Azonosság a vizsgált időszakban a források spektrumának szélesítése, a szlovák–lengyel úthoz hasonlóan a szakmai szervezetek vagy szektorazonos gazdasági formációk bevételeinek megadóztatása, forrásainak bevonása. Különbség, hogy ez a sokszínű finanszírozás Magyarországon több szervezetenél jelenik meg, a szakmai szervezetek egy részét nem terheli, hanem az átengedett

---

<sup>163</sup> *Slovakia raises cash rebate to 33%* = Slovak Film Commission, 2019. október 9.  
<https://www.filmcommission.sk/news/slovakia-raises-cash-rebate-to-33/>

állami bevételekből a vizsgált időszakban jóval magasabb forrásokat biztosít a film és az audiovizuális ipar támogatására, ösztönzésére.

## **2.5. A filmes igazgatás szabályozási rendszere**

A rendszerváltáskor már felmerült az igény a magyar mozgóképek világának átfogó szabályozására, de – mint a történeti részben is jeleztem – erre nem került sor, a Magyar Mozgóképek Közalapítvány létrehozása volt az állami reakció a jogos szakmai felvetésekre. 1990 óta minden kormány próbált átfogó választ adni a filmszakma szabályozási, de leginkább a forráselosztással kapcsolatos kérdéseire. Alapvetően már a rendszerváltás első lépései után szükség lett volna olyan nemzeti szabályozásra és intézményrendszerre, amely az igazgatási, forráselosztási szempontokon túl a szakmával is kapcsolatot tart, figyeli a nemzetközi trendeket, és reagál a technikai fejlődés okozta helyzetre. Az érzékenyebb és a mindennapok történéseihez közvetlenebbül csatlakozó médiahelyzet rendezése, szabályozása is elhúzódott: közel hat évet vett igénybe, amíg 1996-ban elfogadták a médiatörvényt.<sup>164</sup>

A közeledő európai uniós csatlakozásunk és a már említett 2003-as állami számvevőszéki jelentés keltette hullámok szükségessé tették a politikai cselekvést. Megalakult a Mozgóképszakmai Kerekasztal, amely közel egyéves munkába kezdett, és ennek eredményeképpen 2003 novemberében az Országgyűlés elfogadta<sup>165</sup> a 2004. évi II. törvényt a mozgóképről. A törvény mérföldkő a magyar filmigazgatás, a magyar mozgóképek és audiovizuális ipar történetében: a 2004. április 1-jei hatályba lépése új korszakot nyitott.

### **2.5.1. A művészet szabadságának alaptörvényi szabályozása**

A magyar állami berendezkedés és szabályozás alapja a jogforrási hierarchia csúcsán elhelyezkedő Alaptörvény. A magyar film működésének szempontjából sem érdektelen, és nem is túlzóan jogszempontú megközelítés, ha címszavakban rátekintünk az állami szerepvállalás alkotmányos kezelésére. Magyarország első alaptörvénye, az 1949-ben elfogadott Alkotmány szerint: „a Magyar Népköztársaság hathatósan támogatja [...] a nép életét, harcait, a valóságot ábrázoló, a nép győzelmét hirdető művészetet”,<sup>166</sup> majd az 1972-es reform kiegészíti a jogszabályt: a „támogatja” szó mellé beemeli a „biztosítja a tudományos és

---

<sup>164</sup> A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény.

<sup>165</sup> A törvényt 354 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül fogadta el az Országgyűlés 2003. december 22-én.

<sup>166</sup> 1949. évi XX. törvény 53.§



művészeti alkotó tevékenység szabadságát<sup>167</sup> mondatrészt is. 2012-ben fogadták el az Alaptörvényt, amely rendelkezik a „művészeti alkotás” szabadságáról, amelybe értelemszerűen beletartozik a filmművészet is. Az Alaptörvény X. cikkének (1) bekezdése szerint:<sup>168</sup> „Magyarország biztosítja a tudományos kutatás és művészeti alkotás szabadságát, továbbá – a lehető legmagasabb szintű tudás megszerzése érdekében – a tanulás, valamint törvényben meghatározott keretek között a tanítás szabadságát.”<sup>169</sup>

Az Alkotmány a X. cikk (3) bekezdésében így fogalmaz: „Magyarország védi a Magyar Tudományos Akadémia és a Magyar Művészeti Akadémia<sup>170</sup> tudományos és művészi szabadságát”, ezáltal a két köztestületet alkotmányos szintre emeli, szimbolizálva ezeknek az intézményeknek és az általuk képviselt értékek, célok érdekében kifejtendő állami felelősségvállalást. „Az állam szerepe a művészetekkel kapcsolatban kettős: az alapjogok kötelezettjeként egyfelől tartózkodik a művészet szabadságába való beleavatkozástól, másfelől a művészi alkotások megszületését segítő intézményrendszer fenntartása, valamint közvetlen támogatási (mecénási) tevékenysége tekintetében tevőleges kötelezettséggel is rendelkezik. Ennek megfelelően a művészet szabadsága mint alapjog is kétarcú: az egyik egy klasszikus szabadságjog, ahol a művész (író) a jogosult, az állam a (tartózkodásra) kötelezett, a másik pedig az állam aktív szerepvállalását írja elő a művészi élet területén.”<sup>171</sup>

Koltay András jogász professzor megfogalmazásából is levezetve, az intézményrendszer megalkotása vagy fenntartása nemcsak az alaptörvényi szinten is említett Magyar Művészeti Akadémiára, hanem a további, a filmes igazgatásban szerepet vállaló<sup>172</sup> és a szektort működtető intézményekre is vonatkozik. Az Alkotmánybíróság határozatában így fogalmazott: „A művészeti élet szabadsága tekintetében az államot objektív intézményvédelmi kötelesség terheli, amely kötelességből következően úgy alakítja ki az egyes alapjogok megvalósításához szükséges jogszabályi és szervezeti feltételeket, hogy mind a többi alapjoggal kapcsolatos, mind pedig egyéb alkotmányos feladataira is tekintettel legyen; az egyes jogoknak az egész rend szempontjából legkedvezőbb érvényesülését teszi

---

<sup>167</sup> 1972. évi I. törvény 60.§

<sup>168</sup> Jelen fejezet követi és néhol idézi a következő tanulmányt. KOLLARIK Tamás – VINCZE Zsuzsanna: *A magyar filmes szabályozási és intézményi rendszer rövid bemutatása = Mozgóképek és paragrafusok. i. m.* (2018), 79–106.

<sup>169</sup> A korábbi Alkotmányhoz képest lényeges változás, hogy a Magyar Tudományos Akadémia mellett a Film- és Fotóművészeti tagozattal is rendelkező Magyar Művészeti Akadémiát is alkotmányos rangra emelte a jogalkotó.

<sup>170</sup> A Magyar Művészeti Akadémia szabályozásáról a IV.1. fejezetben részletesebben értekezem.

<sup>171</sup> KOLTAY András: *A művészet szabadsága, a nem létező alapjog = Az alkotás szabadsága és a szerzői jog metszéspontjai. i. m.* (2016), 34.

<sup>172</sup> A későbbi fejezetekben részletesen bemutatandó intézmények.

lehetővé, s mindezzel az alapjogok összhangját is előmozdítja.”<sup>173</sup> Az alapjogok összhangját csakis az „állam művészeti kérdésekben tanúsított semlegessége biztosíthatja, vagyis az, hogy az államnak lehetővé kell tennie és biztosítania kell a művészeti alkotás sokféleségét, egyetlen irányzatot vagy szemléletet sem tekinthet kizárólagosnak.”<sup>174</sup>

Az államnak – akár a fentiekből is levezethetően – művészeti kérdésekben a semlegességre kell törekednie, tehát egyik értékfelfogást sem juttathatja kedvezőbb pozícióba a másik kárára.<sup>175</sup> Ugyanakkor „az állam diszkrecionális hatáskörébe tartozik, hogy milyen struktúrát épít fel, a kialakított rendszer pedig mutatja, hogy az államnak milyen elképzelése, koncepciója van az adott kulturális, filmes és ehhez kapcsolódó közigazgatási területekről”.<sup>176</sup> A művészet szabadságának szabályozása, megfogalmazása és értelmezése is összetett kérdés. Az Alkotmánybíróság kifejtette,<sup>177</sup> hogy „álláspontja szerint a művészeti élet szabadsága, mint alapvető jog a művészeti alkotómunka szabadságát, a művész bármely, meg nem engedett korlátozástól mentes önkifejezését, valamint a művészeti alkotások nyilvánosság elé tárásának, illetve bemutatásának, terjesztésének szabadságát is jelenti.” Tehát az állam aktív beavatkozása helyett a tartózkodás, a passzív magatartás a helyes hozzáállás, miközben a szabályozók, intézmények és közhatalom alkalmazásával biztosítania kell a szabadság érvényesülését. Az állam kötelezettségének tekinti a „művészeti alkotás szabadságának” biztosítását.<sup>178</sup>

Ugyanez a határozat az aktív állami cselekvés lehetőségének esélyét is megfogalmazza. „A művészet sajátosságaiból fakad, hogy a művészeti alkotást szerzője rendszerint a nyilvánosságnak (a közönségnek) szánja. Minden olyan előírás tehát, amely a művészeti alkotások megismerhetőségét korlátozza, veszélyezteti a művészeti élet szabadságát. A vázoltak alapján a művészeti élet szabadságához való jog lényeges tartalmát a művészeti alkotómunka minden hatalmi jellegű befolyástól mentes gyakorlása és a művészi alkotásban megjelenő vélemény szabad kinyilvánítása, tehát a műalkotások nyilvánosságra hozásához való jog jelenti.” A filmművészetre gondolva a nyilvánosságra hozáshoz való jog biztosítása, a korlátozás megakadályozása már az állami beavatkozás szerepét sejteti, hiszen elég a szükséges infrastruktúra fenntartására, létrehozására gondolni: a mozihálózatra, a

---

<sup>173</sup> 18/2014. (V. 30.) AB határozat

<sup>174</sup> 64/1991. (XII. 17.) AB határozat

<sup>175</sup> KIS János: *Az állam semlegessége*. Bp., Atlantisz, 1997, 72–125.

<sup>176</sup> KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 12..

<sup>177</sup> 24/1996. (VI. 25.) AB határozat

<sup>178</sup> *A művészet szabadsága – alkotmányjogi megközelítésben*. Szerk. KOCSIS Miklós, TILK Péter, Pécs, Kodifikátor Alapítvány, 2013, 30.

köz médiára és egyéb kapcsolódó, szükséges intézményekre.<sup>179</sup> A művészeti szabadság fogalmának megértéséig az alaptörvényi szabályozás ismeretén és az alkotmánybíróági határozatok értelmezésén keresztül, a szakirodalom feldolgozásával vezet a korántsem biztos sikert hozó út. Hasonlóan a közszolgálatiághoz, a művészet szó vagy a művészetek szabadsága fogalmát lehetetlen egy mondatban definiálni. Azonban szükséges kijelölni a határait az állami cselekvés és felelősségvállalás keretei megtalálásának szempontjából is. A mozgókép területén a fentebb említett támogató és szabályozó intézményrendszeren és a döntés szabadságát biztosító normákon kívül számos állami feladat keletkezik, akár a tartalom szabályozását is ideértve: „egy adott film művészi értéke nem zárja ki a médiaszabályozásban foglalt korlátozások alkalmazását”.<sup>180</sup>

A részletesebb szabályozást, az állami felelősségvállalást biztosító, a kereteket kijelölő, a feltételeket megteremtő szakaszokat nem foglalták az Alaptörvénybe, azok alacsonyabb szintű jogszabályokban találhatók. Ágazati törvények, kormányrendeletek és egyéb normák körvonalazzák az állam szerepvállalásának lehetőségeit és kereteit a magyar mozgókép támogatásában.

## **2.6. A magyar mozgókép világát szabályozó jogforrások rendszere**

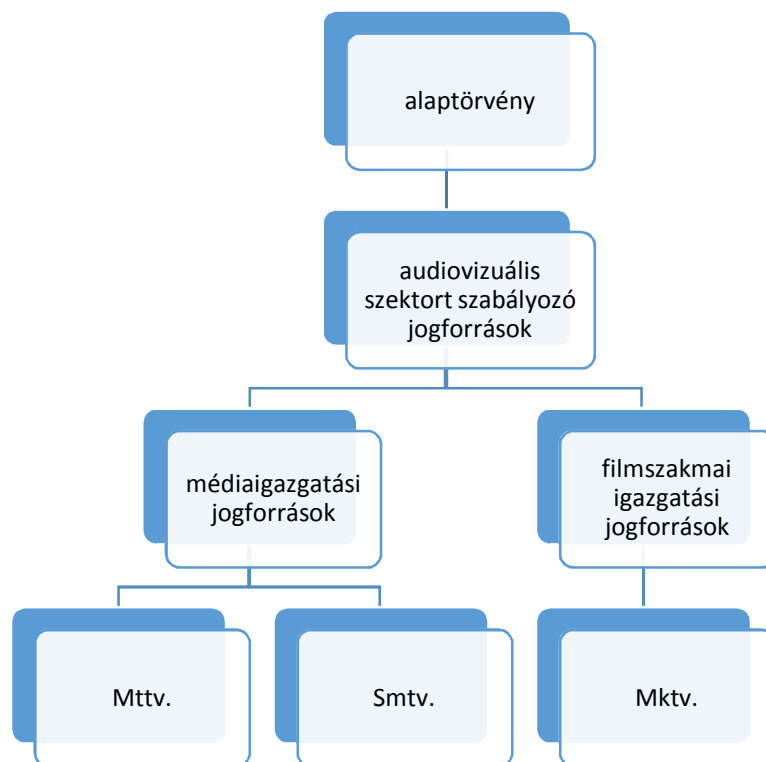
A magyar audiovizuális szektor alapvetően két nagyobb részre osztható fel szabályozási szempontból, amelynek alapjait és azon belül a filmes ágazat jogszabályi hátterét a 4. ábra mutatja be.<sup>181</sup> A filmes ágazat szabályozásának alapja a 2004. évi II. törvény, amely a legfontosabb ágazati jogszabály a magyar mozgókép múltjában és jelenében. A médiaigazgatásra vonatkozó jogszabályok működését, az általuk létrehozott intézményeket és azok szerepét a Magyar Média Mecenatúra program szerepét leíró résznél ismertetem.

---

<sup>179</sup> Az előző fejezetben röviden ismertett európai szabályozás és gyakorlat logikája is ez, hiszen mind a Filmművészeti Közlemény, mind az audiovizuális irányelv ezt fogalmazza meg.

<sup>180</sup> *Magyar és európai médiajog*. Szerk. KOLTAY András, NYAKAS Levente, Bp., Complex, 2012, 618–619.

<sup>181</sup> Mttv. – 2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról. (Az összefoglaló tárgya szempontjából a legfontosabb módosításait a 2018. évi CXII. törvény eszközölte.) Smtv. – 2010. évi CIV. törvény a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól, úgynevezett „Médiaalkotmány” Mktv. – 2004. évi II. tv. a mozgóképről, az úgynevezett Filmtörvény. (Legfontosabb módosításait a 2011. évi CLXIX. törvény eszközölte.) KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 86.



4. ábra. A magyar audiovizuális szektor és azon belül a filmes ágazat jogszabályi háttere<sup>182</sup>

### 2.6.1. A Filmtörvény

A már említett okokból – a Magyar Mozgóképek Alapítvány működése kapcsán napvilágot látott ellentmondások –, a közeledő európai uniós csatlakozással összefüggésben és jelentős filmszakmai nyomásra a 2002 végén megalakult Mozgóképszakmai Kerekasztal indítványt tett le a kulturális miniszter asztalára. A javaslat annyiban konzerválta a helyzetet, hogy a Magyar Mozgóképek Alapítványt nevezte meg forráselosztó szervnek, de voltak és a törvénybe bekerültek határozottan előremutató, részben még ma is alkalmazott kezdeményezések. Határozott és egyértelmű szerepvállalást kért az államtól a filmipar támogatásában, befektetési és adókedvezmények formájában, továbbá a központi költségvetésen túli források bevezetését javasolta a szektorba. A Nemzeti Filmiroda felállítását kérte, amelyben a hatósági és állami szolgáltató feladatok a nemzeti filmvagyon védelmével, megőrzésével társulnak, és erős jogosítványokkal rendelkező Nemzeti Filmarchívum működését jelenti. A feladatok és tervek, a források és lehetőségek összehangolására Mozgóképszakmai Koordinációs Tanács felállítását kezdeményezte, ami szintén támogatandó, jó szándékú, de mint az események bizonyították, felettébb naiv és sikertelen javaslat volt.

<sup>182</sup> A magyar filmes szabályozás rendszerének leírása saját előadás felhasználása alapján.

Az Országgyűlés által „a magyar mozgóképkultúra értékeinek gyarapítása és megőrzése, a magyarországi filmipar fejlesztése, nemzetközi viszonylatban való versenyképessé tétele, a mozgóképkultúra fejlődését szolgáló források hatékony felhasználását elősegítő támogatási rendszer, valamint az ezt szolgáló és az európai uniós szabályozással összhangban álló jogszabályi háttér megteremtése érdekében” elfogadott törvény 2004. április 1-jén lépett hatályba.<sup>183</sup> A hat fejezetből álló törvény alapvető célkitűzéseit a preambulum rögzítette, de a parlamentben is konszenzus volt arról, hogy a nemzeti mozgóképkultúra komplex fejlesztésének fontos stratégiai és megalapozó lépése a törvény megalkotása. A kiemelten fontos szerepet betöltő és hiánypótló értelmező rendelkezések után a szöveg az élő szereplős és animációs filmek besorolásának táblázatát rögzíti.

A törvény felsorolja az állami szerepvállalás kereteit:<sup>184</sup> „a magyar mozgóképkultúra értékeinek széles körben való hozzáférése, a nézőszám emelkedésének biztosítása” mellett értékeinek megőrzése és gyarapítása, „a megfelelő jogi háttér és pénzügyi erőforrások biztosítása ahhoz, hogy a magyar filmgyártás sikeresen helyt tudjon állni a nemzetközi, különösen az európai audiovizuális piacon”.<sup>185</sup> Kiemeli, hogy a törvény célja az erőforrások hatékony felhasználására képes szakmai struktúra felépítése, valamint az ehhez szükséges hatósági és egyéb állami feladatok megállapítása mellett a vagyoni jogok egységes rendezése. A nemzeti filmvagyon megőrzésének és hasznosításának intézményi kereteit meg kell teremteni, továbbá a nemzetközi, különösen az európai mozgóképszakmai kapcsolatok kiépítésének elősegítése és fejlesztése is kiemelt cél. Figyelemre méltó a törvény megfogalmazása a következőkben: „a magyar mozgóképkultúra és mozgóképipar hazai és nemzetközi szerepének betöltéséhez szükséges mértékű költségvetési és költségvetésen kívüli forrás biztosításának” formáját meg kell teremteni, mint ahogy gondoskodni kell arról, hogy a „forráselosztó és intézményrendszerének szakmai és művészeti függetlensége ne sérüljön”.<sup>186</sup> E mondatok meghatározók a magyar filmes rendszer elmúlt másfél évtizedében, de a törvény átgondolt abban a tekintetben is, hogy az átláthatóságról, ellenőrizhetőségről és a szektoron belüli esélyegyenlőség megteremtésének szükségességéről szól.

A törvény a 2. és 3. cím alatt beszél a Magyar Mozgókép Alapítvány<sup>187</sup> és a Mozgókép Koordinációs Tanács<sup>188</sup> munkájáról, majd a támogatások elosztásának szabályairól ír. Fontos

---

<sup>183</sup> A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (Mktv.)

<sup>184</sup> Mktv. 4.§

<sup>185</sup> Mktv. 5.§

<sup>186</sup> Mktv. 6.§

<sup>187</sup> A III.1.1. fejezetben ismertetve.

<sup>188</sup> A III.1.3. fejezetben ismertetve.

megjegyezni, hogy a 2011-ig hatályban lévő normaszöveg a „mozgókép szakmán” belül szelektív, normatív és strukturális támogatásról<sup>189</sup> is úgy beszél, mint az állami támogatások lehetséges formáiról. A mozgóképszakmai tevékenységek céljára nyújtható támogatás összes formáját és módját felsorolja a jogalkotó, az MMA számára mindegyiket kötelező feladatul szabja, más, e törvényben nem meghatározott szervek, intézmények pedig döntésük alapján választhatnak. A számba vett támogatási célok máig érvényesek: filmtervfejlesztés, filmgyártás-előkészítés, filmgyártás, filmterjesztés, filmkópia-felújítás és -archiválás, mozgóképszakmai kutatás és képzés, mozgóképszakmai rendezvényszervezés, azon való részvétel, mozgóképszakmai kiadványok készítése, kiadása és infrastrukturális fejlesztések.<sup>190</sup> A Filmtörvényben jelenik meg először a mozgóképipar szempontjából legfontosabb szerv, a Nemzeti Filmiroda,<sup>191</sup> amelynek célját és feladatait a jogalkotó átgondoltan határozza meg: külön fejezetben rögzíti a kiskorúak védelmét, a Korhatár Bizottságot, a filmalkotások közzétételét, mint a Filmiroda fő tevékenységeit, működését pedig a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma szervezetén belülre helyezi. Rendelkezik a filmörökség megőrzéséről, szintén a NKÖM-hez rendelve, de önálló szervezetként, közgyűjteményként működő, önálló költségvetési intézetként értelmezve a Magyar Nemzeti Filmarchívumot. A Filmtörvény létrejötté önmagában filmtörténeti jelentőségű esemény; az intézmények neve és jogállása változik, de a célmeghatározás és az állami szerepvállalás iránti elköteleződés megmarad. Filmtörténeti jelentőségű az is, hogy az állam először rögzítette törvényi szinten a filmvagyon megőrzésével kapcsolatos felelősséget.

## **2.7. A magyar filmes szabályozás változása**

Az Európai Bizottság felülvizsgálta a magyar filmtámogatási rendszert, különös tekintettel központi elemére, a Filmtörvényre, amelyen 2008-ban<sup>192</sup> a Bizottság javaslatára jelentős és lényeges változtatásokat kellett végrehajtani: ellenőrizték a közvetlen támogatásokat és az adókedvezmény rendszerét is, különös tekintettel a kulturális tesztre. A támogatási intenzitással kapcsolatos szabályok harmonizációja, valamint a „nehéz filmek” és az „alacsony költségvetésű” filmek szabályozása is megtörtént.<sup>193</sup>

---

<sup>189</sup> Mktv. 12.§

<sup>190</sup> Mktv. 14.§

<sup>191</sup> Az V.2. fejezetben a Nemzeti Filmiroda működésének részletes bemutatására is sor kerül.

<sup>192</sup> Az Mktv-t a 2008. évi XXXVIII. törvény módosította.

<sup>193</sup> A III.2.2. fejezetben.

### 2.7.1. Filmügyi kormánybiztos

Az új kormány a MMKA elhúzódó válsága és a korábbi fejezetekben ismertetett jelentések hatására, a filmszakmában érezhető válság kezelésére, a hazai filmipar és filmkultúra további fejlesztésének, gazdagításának elősegítésére, valamint a terület hatékony működtetése érdekében szükséges kormányzati koordináció ellátására 2011-ben a nemzeti filmipar fejlesztéséért felelős kormánybiztost nevezett ki.<sup>194</sup> Az intézkedés célja a 2004-ben törvénybe foglalt Mozgóképszakmai Koordinációs Tanács feladatkörének betöltése, de más, hatékonyabbnak gondolt irányítási rendszerben. A tanács szakmai munkája az irányítás és a koordináció hiányában nem teljesedett ki, ezért „a Kormány – normatív határozatával – miniszter vagy kormányhivatal feladatkörébe nem tartozó vagy kiemelt fontosságú feladat ellátására kormánybiztost”<sup>195</sup> nevezett ki. „A kormánybiztos személyére a kormányzati tevékenység összehangolása”,<sup>196</sup> és az ügy nyilvánvaló politikai súlya miatt a miniszterelnök tett javaslatot, tevékenységét is ő irányította. A nemzeti filmipar fejlesztéséért felelős kormánybiztost, Andrew G. Vajnákat először 2011-ben jelölték a feladatra,<sup>197</sup> eredetileg egyéves időszakra, az átmeneti helyzet kezelésére.

Hatásköre önállóságát bizonyítja, hogy nem a szaktárca, a kulturális minisztérium segíti a munkáját, hanem a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium biztosítja hátterét. A következő években a kinevezést rendre megújították.<sup>198</sup> A kormánybiztos feladatkörei a következők voltak: „szakmailag felügyeli az állami tulajdonban lévő filmstúdiók és filmgyártási infrastruktúra működtetését, javaslatot tesz további fejlesztésekre; javaslatot tesz a hazai mozgóképszakma hosszú távú fejlődését biztosító képzési rendszer kialakítására; javaslatot tesz a filmipart is érintő szerzői jogi kalózkodással szembeni, valamint a közös jogkezelők működését érintő jogszabályokra és kormányzati intézkedésekre; koncepciót dolgoz ki a film- és szórakoztatóiparnak a turizmus területével összefüggő fejlesztési irányaira; indokolt esetben javaslatot tesz a vonatkozó jogszabályi környezet módosítására.”<sup>199</sup> A határozat mindezen túl a kormánybiztost a kormányzat audiovizuális és mozgóképszakmai feladataival kapcsolatos koordinációs, kormányzati döntés-előkészítési feladattal is felruházta: „a feladata elvégzésének érdekében figyelemmel kíséri és segíti az

---

<sup>194</sup> A kormánybiztosok jogállásáról a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény.

<sup>195</sup> 2010. évi XLIII. törvény 31.§ (1)

<sup>196</sup> Uo.

<sup>197</sup> 1008/2011. (I. 17.) számú kormányhatározat

<sup>198</sup> 1508/2011. (XII. 29.) kormányhatározat, 1006/2013. (I. 10.) kormányhatározat, 1360/2014. (VI. 30.) számú kormányhatározat

<sup>199</sup> Uo.

audiovizuális politikáért, illetve a mozgóképszakmáért felelős kormányzati szervek tevékenységét; véleményezi a feladatával összefüggő kormány-előterjesztéseket; részt vesz a feladatához kapcsolódó kormányzati egyeztetéseken; közreműködik a mozgóképszakmát érintő kormány-előterjesztések előkészítésében.”<sup>200</sup> A kormánybiztosi szerepvállalás szabályozási szinten is a konszolidációt mutatta, legfőbb feladata a későbbiekben „kormányzati koordináció” a hatékony filmipar és filmművészet érdekében, kinevezését határozatlan időre meghosszabbítják, az Igazságügyi Minisztériumtól a Miniszterelnökség veszi át a szakmai háttér biztosítását, majd 2016-ban a miniszterelnök kabinetfőnökét nevezik meg szakmai irányítóként.<sup>201</sup>

### **2.7.2. A Filmtörvény változtatásai**

2010-ben a kormánybiztos aktív szakmai és államigazgatási egyeztetései után – a szakmai és a pénzügyi válsághelyzet kezelésére, a sajtóban megjelenő, folyamatos publicisztikai nyomás, már a közbeszédben terjedő, a filmeseket kriminalizáló hangok, vélemények erősödése miatt – gyors döntésekre volt szükség. Az ügy súlyára jellemző, hogy az Országgyűlés Kulturális és Sajtóbizottsága<sup>202</sup> külön napirendi pontként foglalkozott a magyar filmgyártás és filmigazgatás helyzetével. A fontos, országos hullámokat vető és nem feszültségmentes egyeztetésen egyértelművé vált, hogy a kulturális terület, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium (NEFMI) hatásköre korlátozott, és a kormánybiztos a változások központi szereplője.

A 2010-ben felálló új kormányzat, beépítve a kormánybiztosi javaslatokat, legfontosabb módosításait a 2011. évi CLXIX. törvénnyel vezette be. Az általános indokolás szerint:<sup>203</sup> „a mozgóképszakmai intézményi rendszer átalakítása egyrészt az eddigieknél hatékonyabb és a működés oldaláról takarékosabb feladatellátást célozza, másrészt a jogalkotó szerint alkalmatlannak bizonyult közalapítványi struktúra helyére egy, a filmtámogatások elosztását eredményesebben irányító új intézmény létrehozásának jogszabályi feltételeit teremti meg.” A legfontosabb változás ennek megfelelően a Magyar Mozgókép Közalapítvány megszüntetése<sup>204</sup> és egy új forráselosztó intézmény, a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zrt. (a továbbiakban: Filmalap)<sup>205</sup> felállítása volt: „a megszűnt Közalapítvány feladatai a kizárólagos állami tulajdonban álló Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú

---

<sup>200</sup> Uo.

<sup>201</sup> 1211/2016. (IV.26.) kormányhatározat

<sup>202</sup> Országgyűlés Kulturális és Sajtóbizottsága KSB-20/201 sz. jegyzőkönyv

<sup>203</sup> A fejezet végéig követi és idézi KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 89.

<sup>204</sup> Minderről bővebben lásd a III.1.1. fejezetet.

<sup>205</sup> 1202/2011. (VI. 21.) kormányhatározat



Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság, valamint a Nemzeti Erőforrás Minisztérium írásban rögzített és a Kormány által jóváhagyott megállapodása alapján kerüljenek ellátásra”.<sup>206</sup>

Az intézmény felállítása mellett a legfontosabb változás, hogy a törvény a támogatás forrásait gazdálkodási szempontból tervezhető módon állapítja meg. A Filmalap bevételi forrásait a központi költségvetési támogatás és a Filmalap egyéb bevételei alkotják, de ezt követően a törvény kimondja, hogy a hatoslottó szerencsejáték játékadójának 80 százalékát a Filmalap feladatainak ellátására kell fordítani, és ezt a kiadást az állami vagyonnal kapcsolatos bevételek és kiadások költségvetési fejezetében kell megtervezni. Ezáltal a törvényalkotó a rendszerváltás után először biztosítja a forráselosztó intézmény függetlenségét, valamint a feladatok ellátásához szükséges források folyamatosságát és értékállóságát. Tanulságos, hogy a források automatizmusára és a kormánydöntésektől, az éves költségvetési törvényektől független forrásallokációra az 1925-ös szabályozásban volt példa.

2010 előtt a magyar filmtámogatási rendszernek volt egy központi, a 2004. évi törvény értelmében a teljes szektort lefedő szereplője, a Magyar Mozgókép Közalapítvány. Az állam szinte minden jogot, forrást és egyben felelősséget átruházott az önmagát „szakmai önkormányzó” szervként meghatározó szervezetre. A támogatási rendszer a Közalapítvány köré szerveződött, de az egyes területek formális finanszírozása „többcsatornás”<sup>207</sup> rendszerben működött, azaz több más, gyakorlatilag tisztán költségvetési forrásból vagy átengedett bevételekből gazdálkodó támogató intézmény – MTFA,<sup>208</sup> Nemzeti Kulturális Alap (NKA),<sup>209</sup> Országos Rádió és Televízió Testület (ORTT),<sup>210</sup> NKÖM – is jelen volt a szintéren. Azonban a támogató intézmények szándékosan nem vállalták külön és a legtöbb esetben együttesen sem, hogy teljes egészében biztosítsák a mozgóképes alkotások létrejöttét.<sup>211</sup> A források rendelkezésre álltak, de az intézmények inkább több produkció elindítását, részleges finanszírozását tették lehetővé. A helyzetet tovább bonyolította, hogy az MMKA nem rendelkezett kiszámítható éves központi forrással, támogatási keretét évről évre határozta meg a mindenkori kormány, „a döntéshozótól való közelség és távolság volt a fő algoritmus a nagyságrend megállapításában”.

---

<sup>206</sup> Uo.

<sup>207</sup> A „többcsatornás támogatás” kifejezés több éven át jelen volt abban a szakmai-politikai közbeszédben, amely a magyar filmes rendszer átalakításáról vagy annak szükségességéről szólt.

<sup>208</sup> Lásd a III.1.2. fejezetet.

<sup>209</sup> Lásd a IV.2. fejezetet.

<sup>210</sup> Lásd a VI.2. fejezetet.

<sup>211</sup> Bizonyos esetekben és műfajoknál az ORTT kivételnek számított.

A 2010–2011-ben felállított, 2019. december 31-ig folyamatosan működő, részterületeiben változást mutató struktúra a különböző filmszakmai területek támogatását átláthatóbb, a műfajokat támogatási szempontból egymástól szétválasztó rendszerben kezelte.

A kormány – a kormánybiztos erős érdekérvényesítő képességének köszönhetően – a magyar filmszakmai támogatási rendszerrel kapcsolatos egyes feladatok megosztásáról rendelkezett.<sup>212</sup> A határozatban a kormány jóváhagyta „a kizárólagos állami tulajdonban álló Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a Nemzeti Erőforrás Minisztérium által a filmtámogatás új rendszerével, illetve a hazai filmipar működtetésével összefüggő feladatok megosztása tárgyában kötött megállapodást”. A határozat megfogalmazásában: „A Kormány a filmszakma támogatására rendelkezésre álló források hatékony felhasználása érdekében úgy döntött, hogy a Kormány irányítása alá tartozó költségvetési fejezetek forrásaiból) az egész estés játék-, dokumentum- és animációs filmek, továbbá a kísérleti filmek és a vizsgafilmek gyártása kizárólag a Filmalapon keresztül támogatható.”<sup>213</sup> Ugyanakkor a nem filmgyártásra irányuló egyéb mozgóképzakmai tevékenységek, különösen az artfilmek terjesztése és az artmozik működése, a mozgóképzakmai fesztiválok és rendezvények szervezése, folyóiratok és egyéb kiadványok kiadása a Nemzeti Erőforrás Minisztériumhoz vagy a Nemzeti Kulturális Alaphoz fog tartozni. A kormányhatározat érdekes módon nem rendelkezett, sőt nem is tért ki a játékfilmen túli műfajokra, nem beszél a kísérleti és kisjátékfilmekről, a nem egész estés dokumentum- és ismeretterjesztő filmekről, valamint a rövid animációkról.

A magyar filmes szektor, a magyar mozgóképzakmai támogatását az 5. ábra mutatja be. Értekezésemmek az állami aktivitást, felelősségvállalást dedikáltan megjelenítő szervezetek részletes bemutatása a feladata. Ennek során az egyes intézményeknél utalok az 5. ábrán elfoglalt helyükre.

Az Mktv. ismertetett változásainak, a tárgyban született kormányhatározatoknak köszönhetően 2011-ben teljesen új működés, új filmes intézményi és szabályozási rendszer jött létre Magyarországon. Ugyanakkor az ismertetett normák, az állami akarat szabályozott megnyilvánulásai alapján kijelenthető, hogy a magyar filmes szektor, a magyar audiovizuális kultúra legfőbb támogatója, fenntartója továbbra is egyre határozottabban a magyar állam, amely a gyártás támogatásán túl aktívan kiveszi a részét a magyar audiovizuális kultúra

---

<sup>212</sup> 1203/2011. (VI. 21.) számú kormányhatározat

<sup>213</sup> Uo.

fenntartásában: tevékenysége az oktatástól az értékmegőrzésen át, a forgalmazás különböző pontjainak és alapegységeinek finanszírozásán túl annak koordinációjáig terjed.<sup>214</sup>

---

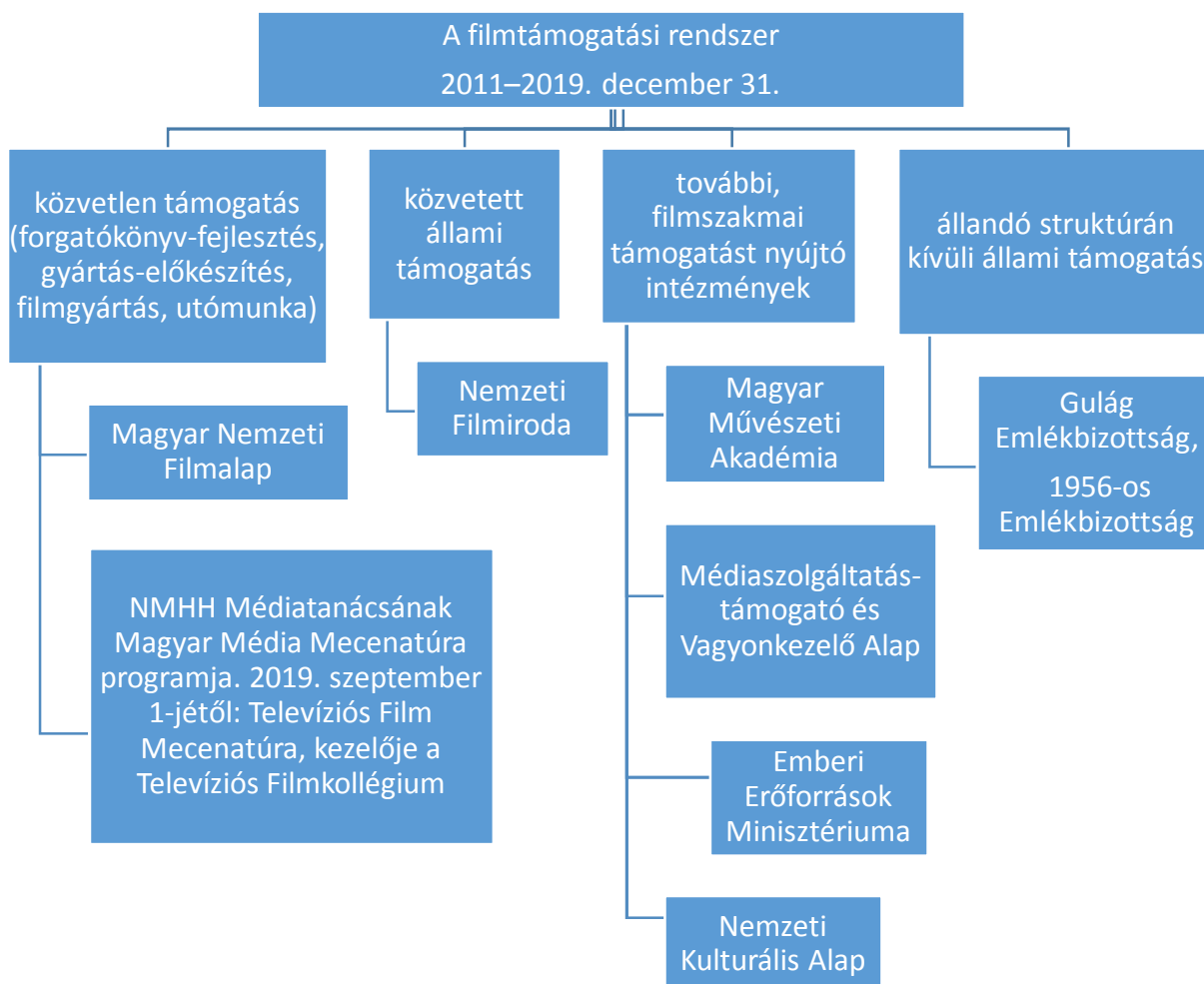
<sup>214</sup> Értekezésemnek nem lehet feladata a filmes területre irányuló összes állami tevékenység részletes ismertetése, mert nem lehetséges minden aspektus és terület azonos mélységű bemutatása.

#### **IV. A magyar filmtámogatási rendszer 2011 és 2019 között**

A törvényváltoztatásoknak köszönhetően Magyarországon 2011 és 2019 között különleges, Európában is sok elemében teljesen egyedülálló szervezeti rendszer jött létre a mozgókép gyártásának finanszírozására. Az értekezésem következő fejezeteiben összegyűjtött adatokból látható, hogy folyamatosan fejlődött és bővült a szektor finanszírozása. A három fő pillér kitöltötte az uniós szabályozás kereteit, és a finanszírozás formáit (közvetett és közvetlen támogatások), valamint nagyságrendjét (100 százalékos intenzitás) tekintve kihasználta az adott lehetőségeket. A közvetlen támogatást nyújtó Magyar Nemzeti Filmalap elsősorban moziban való bemutatásra szánt filmek (játék-, dokumentum-, egész estés animációs filmek) fejlesztésével és támogatásával foglalkozott. A másik fő közvetlen támogatási forrást a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa biztosította, amely 2011 és 2019 között működtette a Magyar Média Mecenatúra programot. Ez utóbbi az elsősorban televíziós bemutatásra szánt alkotások (rövidfilmek és animációk, animációs sorozatok, dokumentum- és ismeretterjesztő filmek, online tartalmak, televíziós játékfilmek és történelmi dokumentumfilmek) támogatását tűzte ki céljává. A közvetett támogatás biztosításában pedig a 2004-ben felállított, 2011-től folyamatos költségbővüléssel működő finanszírozási struktúra központi államigazgatási szerve, a Nemzeti Filmiroda vállalt feladatokat.

Az 5. ábra felöleli az állami aktivitás legfontosabb intézményeit. A három fő pillér ismertetése, adatainak rendezése előtt bemutatom az Alaptörvényben is szabályozott, jogszabályi felhatalmazása és működési területének szélessége alapján legfontosabb szektorális szervezetet, a Magyar Művészeti Akadémiát. Az Akadémia filmgyártáson túli tevékenysége, felelősségvállalása is az állami szerepvállalás része, ráadásul a legmagasabb szinten kinyilvánított állami akarat szimbolikus intézménye.

Szükséges a Nemzeti Kulturális Alap tevékenységi körének és a vizsgálati korszakban betöltött szerepének ismertetése is, amely a rendszerváltás óta – változó elnevezéssel – jelen lévő kulturális minisztériumok mellett a legstabilabb szereplője a magyar mozgókép világának. A Médiaszolgáltatást Támogató és Vagyonkezelő Alapot a Mecenatúra program bemutatásakor, az Emberi Erőforrások Minisztériumát és az állandó struktúráján kívüli támogatásokat a IV.3. részben ismertetem.



5. ábra. A magyar filmtámogatási rendszer 2011–2019 között<sup>215</sup>

## 1. A Magyar Művészeti Akadémia

A Magyar Művészeti Akadémiát 1992 januárjában alapította huszonegy művész, vállalva és kinyilvánítva a célt, hogy „egy, a Magyar Tudományos Akadémiához hasonló szerepkörű és súlyú művészeti köztestület” előképe legyen.<sup>216</sup> Hosszú folyamat és a rendszerváltást követő évek, évtizedek politikai és kultúrpolitikai hullámai után az Országgyűlés elfogadta, majd 2011. augusztus 10-én hatályba lépett a Magyar Művészeti Akadémiáról szóló 2011. évi CIX.

<sup>215</sup> A magyar filmes szabályozás intézményi rendszerének leírása saját előadás felhasználása alapján. Lásd a VI.2. fejezetet.

<sup>216</sup> 2011. évi CIX. törvény (továbbiakban: MMA tv.) indoklása

törvény (MMA törvény), az Országgyűlés létrehozta a köztestületi jogállású<sup>217</sup> Magyar Művészeti Akadémiát.

A jogalkotó a legmagasabb, alkotmányos szinten fejezte ki a felelősségvállalást, és a korábbi szabályozáshoz képest változtatott a megközelítésen. Az Alkotmány a „művészeti élet szabadságának” tiszteletben tartásáról beszélt, az Alaptörvény a „művészeti alkotás szabadságát” is nevesíti, „ez az Alaptörvényhez képest előrelépésnek látszik, ugyanis az Alaptörvény a tevékeny, művészeti alkotást pártoló művészet szabadságát biztosítja”.<sup>218</sup> Az Alaptörvény a tudomány és művészet szabadságát hasonló tartalommal szabályozza.<sup>219</sup> Az Alaptörvény X. cikkének (1) bekezdése szerint: „Magyarország biztosítja a tudományos kutatás és művészeti alkotás szabadságát, továbbá – a lehető legmagasabb szintű tudás megszerzése érdekében – a tanulás, valamint törvényben meghatározott keretek között a tanítás szabadságát.”

Az Alaptörvény X. cikkének (3) bekezdésében kifejezetten nevesíti is az intézményeket mint az állami szerepvállalás legmagasabb szintjén álló szimbolikus, de a részletes szabályozásból láthatóan aktív szereplőket: „Magyarország védi a Magyar Tudományos Akadémia és a Magyar Művészeti Akadémia tudományos és művészeti szabadságát.” Az új szabályozás létrehozásával, a Magyar Művészeti Akadémiának Magyar Tudományos Akadémia mellé való beemelésével „megszűnt az az egyoldalúság”,<sup>220</sup> ami az Alkotmányt, a korábbi szabályozást jellemezte. A IV.1.1. fejezetben ismertetett izgalmas és összetett helyzetet jelentő kettősség,<sup>221</sup> amit az Alaptörvény képvisel, az intézményvédelmi és -támogatási kötelezettség mellett tartozódási kötelezettséget is előír.

A Magyar Művészeti Akadémia létrehozásával a legmagasabb szinten szabályozott, működését és felépítését tekintve az egyik legizgalmasabb szervezet jött létre. A kultúraigazgatás<sup>222</sup> felső szintje a központ államigazgatás, amely koordinatív és szervezőereje mellett előkészítő funkciókat is ellát a törvényalkotást és az állami működést szabályozó egyéb normák tekintetében. A „felső szint mellett”, azzal teljes szervezeti és működési

---

<sup>217</sup> Az 1993. évi XCII. törvény a Polgári Törvénykönyv egyes rendelkezéseinek módosításáról hozta vissza a magyar jog világába a köztestületet.

<sup>218</sup> KOCSIS Miklós: *A művészet szabadságának alkotmányossági és közpolitikai kérdései = Az alkotás szabadsága és a szerzői jog metszéspontjai. i. m. (2016), 141.*

<sup>219</sup> Koltay András szerint a művészet szabadsága nem értelmezhető önálló alapjogként. KOLTAY: *i. m. (2016) 49., 31.* Csepörán Zsolt viszont önálló alapjogról beszél. CSEPORÁN Zsolt: *A művészet szabadságával élő személyek alapjogi helyzete Magyarországon = A művészet szabadsága... i. m. (2013), 56.*

<sup>220</sup> KOCSIS: *i. m. (2016), 141.*

<sup>221</sup> KOCSIS Miklós – KUCSERA Tamás Gergely: *A kultúraigazgatás aktuális közjogi és közpolitikai kérdéseiről – a Magyar Művészeti Akadémia megjelenéséhez kapcsolódóan = A művészet szabadsága... i. m. (2013), 9.*

<sup>222</sup> KOCSIS: *i. m. (2016), 144.*

szimbiózisban az MMA működésének második platformja a „szakmai-közintézményi aktorok”<sup>223</sup> bevonásával megvalósuló feladatellátás, kultúra- és közéletsszervezés, beleértve a közpénzek szakmai szintű felhasználását és elosztását is.

### **1.1. Szakmai, szervezeti és működési háttér**

Az MMA törvény a célmeghatározásnál egyértelműen fogalmaz: „önkormányzás elvén alapuló köztestület, amely a művészettel – különösen az irodalommal, a zenével, a képző-, az ipar- és tervezőművészettel, valamint az építészettel, a fotó-, a film-, az előadó-, a népművészettel –, továbbá a művészet elemzésével, támogatásával, oktatásával, hazai és nemzetközi bemutatásával, közkinccsé tételével és a magyar művészek képviselőivel összefüggő országos közfeladatokat lát el.”<sup>224</sup> Értekezésem témája szempontjából a legfontosabb a filmhez kapcsolódó feladatok felsorolása.

A Film- és Fotóművészeti Tagozat az MMA törvényben megnevezett kilenc tagozat egyikeként köztestületi szerv. A kulturális és művészeti háttérrel rendelkező személyi kör végzi a szakmai munkát, az állami feladatok és források egyfajta szubszidiárius megközelítésével. A szakmai csoport a köztestületi tagság, amely a tágabb értelemben vett művészeti és kulturális önkormányzás elvére épített forráselosztást, valamint kultúraszervező tevékenységet végzi. A törvény meghatározza a tagokat: a rendes és levelező tagok az akadémikusok, a nem akadémikus tagok pedig a tiszteletbeli és pártoló tagok.<sup>225</sup> A testület célja és feladata, hogy „összefogja a magyar művészeti élet kimagasló teljesítményt nyújtó képviselőit”,<sup>226</sup> amit a kiválasztásnál is figyelembe vesz, hiszen „rendes taggá választható a magyar művészeti életben kimagasló szellemi vagy alkotói teljesítményt felmutató művész”.<sup>227</sup> Ezt a lehetőséget a törvény részletezi és a tagok esetében tovább pontosítja.

Az MMA legfőbb döntéshozó szerve a közgyűlés, de két közgyűlés között a köztestületet az elnökség vezeti, amelynek tagjai az elnök, az alelnökök, négy választott tag és a főtitkár.<sup>228</sup> A közfeladatok ellátását a tagok tagozatokba szerveződve látják el, az elnök munkáját az elnökségen belül és a Titkárság vezetésével a főtitkár látja el. „Az MMA Titkársága az MMA irányítása alá tartozó költségvetési szerv, amelynek a közfeladat-szervezési, igazgatási és

---

<sup>223</sup> Uo.

<sup>224</sup> MMA tv. 1.§

<sup>225</sup> MMA tv. 1.§ (2) bekezdés

<sup>226</sup> MMA tv. 4.§ (1) bekezdés

<sup>227</sup> MMA tv. 7.§ (1) bekezdés

<sup>228</sup> Bővebben: MMA tv. 13.§ és 17.§

gazdálkodási feladatokat ellátó alkalmazottja – a főtitkárt és a főtitkár-helyettest is ideértve – közszolgálati jogviszonyban álló köztisztviselő.”<sup>229</sup>

## **1.2. Az MMA részvétele a magyar kulturális igazgatásban**

Az MMA együttműködése létrejötté óta aktív, olykor proaktív a kormányzati partnerekkel, a központi államigazgatás kulturális részével. Az együttműködés jogi alapja a törvény idevágó szakaszai szerint: az „MMA véleményét a hazai művészeti életet – és ezzel összefüggésben a közfeladatai ellátását –, valamint az MMA működésének feltételeit érintő jogszabályok, kormányzati programok vagy intézkedések előkészítése során ki kell kérni”,<sup>230</sup> továbbá „figyelemmel kíséri a művészeti élet kérdéseit és meghatározó szellemi folyamatait, majd álláspontját, javaslatait a nyilvánosság elé tárja.”<sup>231</sup> A jogalkotó az MMA elnökét kétévenkénti beszámolóra kötelezi az Országgyűlés előtt, és évente a kormány előtt.

Az MMA általános értelemben vett feladata, hogy elősegítse a magyar és az egyetemes kultúra értékeinek érvényesülését, megóvását, új, értékes alkotások megszületését, valamint hogy figyelemmel kísérje a művészeti élet kérdéseit és meghatározó szellemi folyamatait, majd álláspontját, javaslatait a nyilvánosság elé tárja. További feladata, hogy járuljon hozzá a magyar művészeti hagyomány gondozásához és közkinccsé tételéhez, segítse a művészetoktatást, a művészképzést, a művészeti tárgyú tudományos tevékenységet, működjön együtt és kezdeményezően járjon el bármilyen művészeti támogatás kérdésében. Emellett feladatot kap a közkinccsmegőrzés és -gyarapítás területén, ideértve az audiovizuális művészeteket is.

Az MMA kultúrstratégiai szerepe alapítása óta folyamatosan szélesedik és mélyül. A teljesség igénye nélkül a különböző kulturális testületi delegálások:<sup>232</sup> részvétel a Kossuth-, Széchenyi-díj Bizottságban,<sup>233</sup> majd a Nemzet Művésze díj megalapításán<sup>234</sup> túl a köztestületi díjak, elismerések, kultúraszervező folyamatok, jogszabály-előkészítések ügyeiben és rendszerezésében<sup>235</sup> visz vezető szerepet.

---

<sup>229</sup> MMA tv. 28. § (2) bekezdés

<sup>230</sup> MMA tv. 2. § (1) bekezdése

<sup>231</sup> MMA tv. 4. § (2) bekezdés b) pont

<sup>232</sup> 2012. évi CCXXI. törvény

<sup>233</sup> 407/2012. (XII. 28.) kormányrendelet

<sup>234</sup> 2014. évi X. törvény

<sup>235</sup> 26/2016. (IX. 8.) EMMI rendelet



A művészi járadék 2018. január 1-jei bevezetése kiemelten fontos és a magyar film<sup>236</sup> területét is széles körben elérő fejlesztés volt.<sup>237</sup> Jelentősége szimbolizálja a magyar állam felelősségvállalását, és szerepének fontosságát a kultúra, a film világában. A köztestület bővülő feladatai közül az egyik legfontosabb és a kultúrstratégiai feladatokban játszott vezető szerepének elismerése, hogy az egyes kulturális ágazatok feladatainak összehangolása érdekében létrehozott Nemzeti Kulturális Tanács elnökévé az MMA elnökét jelölték.<sup>238</sup>

### **1.3. Az MMA részvétele a magyar filmigazgatás szabályozásában**

Az MMA közfeladatai közé tartozik többek között, hogy pályázatok kiírásával, díjak és ösztöndíjak adományozásával ösztönözze a hazai művészeti életet.<sup>239</sup> Kultúrstratégiai szerepének megerősítéséről szólt az MMA a Nemzeti Kulturális Alap (NKA) forrásainak felhasználásával kapcsolatos közreműködésének módjára vonatkozó kormányzati javaslat kidolgozása<sup>240</sup> és a kulturális mecenatúra rendszer működésének felülvizsgálata.

Egy kapcsolódó és feladat kijelölő kormányhatározat a filmes terület felé is tereli az MMA aktivitását. A nemzeti filmipar megújításáért felelős kormánybiztos bevonásával, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnökével együttműködésben „vizsgálja meg a kulturális mecenatúra rendszer működését, különösen a Nemzeti Kulturális Alap, a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zrt., a Bethlen Gábor Alap, a Nemzeti Együttműködési Alap kulturális, valamint a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap filmes pályázati forrásai terhére folyósított művészeti célú támogatásokat, a rendszerszerű működés és együttműködési felületek kialakításának lehetőségére figyelemmel, az esetleges párhuzamosságok megszüntetése érdekében”.<sup>241</sup>

Az MMA aktív véleményező szerepet játszott a Filmszakmai Bizottság (ART Bizottság) működésének konszolidálásában és a feladatnak a Nemzeti Filmirodához történő visszahelyezésében.<sup>242</sup> A későbbiekben külön felhatalmazások alapján a jogalkotó növelte az Akadémia bevonását az audiovizuális területre, hiszen az ART Bizottság tagjai közé az MMA elnöke is jelölési jogot kapott, mint ahogy a Közszolgálati Testületbe is.<sup>243</sup>

---

<sup>236</sup> A mozgókép területén kifejtett kiemelkedő alkotótevékenységet, művészi és tudományos teljesítményt a Balázs Béla-díjjal ismeri el a kultúráért felelős miniszter, amely – az egyéb törvényi feltételek teljesülése (például betöltött 65. életév) esetén – művészi járadékra jogosít.

<sup>237</sup> 2017. évi CLXV. törvény és a 2017. évi CLXXX. törvény

<sup>238</sup> 1108/2020. (III. 15.) kormányhatározat

<sup>239</sup> Az MMA törvény 4.§ (2) bekezdésének f) pontja

<sup>240</sup> 1690/2012. (XII. 29.) kormányhatározat

<sup>241</sup> Uo.

<sup>242</sup> 2016. évi CLXIII. törvény

<sup>243</sup> 2019. évi LXIII. törvény

Az MMA 2017-ben – 2018. évi indulással – a Magyar Művészeti Akadémia és a MANK (Magyar Alkotóművészeti Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság) művészeti ösztöndíjrendszerének átalakításával új alapokra helyezte művészeti ösztöndíjprogramját. Az MMA tagozataihoz igazodó művészeti területeket átfogó program horizontális kapcsolatok kialakítására nyújt lehetőséget, miközben egyedülálló biztonságot és keretet jelent a konkrét feladatok, tervek megvalósításában. Főleg a fiatal, feltörekvő és középgenerációs szakemberek – köztük a mozgókép világgal foglalkozók egyre szélesebb köre – számára nyújt lehetőséget az MMA ösztöndíjprogramja, amely az ötvenévesnél fiatalabb alkotók segítésére hivatott. A hároméves ciklusú programban évente száz-száz tehetség nyerhet havi támogatást alkotói-tudományos munkájához.<sup>244</sup> A köztestület létrehozta a kortárs művészet folyamatainak elemzésére szakosított szervezetét, a Művészetelméleti és Módszertani Kutatóintézetet (MMKI). Az MMA ösztöndíjprogramjának szakmai lebonyolítására is az MMKI-t kérte fel a köztestület, emellett az Intézet, jelentős vertikális és horizontális aktivitást kifejtve, számos filmszakmai ügyet kezdeményezett és koordinált.<sup>245</sup>

Az MMA jelentős szerepet vállalt a magyar mozgókép támogatása, működtetése terén. Megaalakult a Film- és Fotóművészeti Tagozat,<sup>246</sup> amely kezdeményezésére, az MMA Titkárság együttműködésében és koordinálásával számos filmes esemény, nemzetközi<sup>247</sup> és hazai konferencia, rendezvény, kiállítás megszervezésére került sor. Az MMA létrehozta kiadóját, amely jelentős, hiánypótló szerepet vállalt a hazai filmes könyvkiadás területén, az akadémikusok életművét feldolgozó és az inspirációjukra megszülető kiadványokkal.<sup>248</sup>

2011 és 2019 között a magyar filmigazgatási rendszerben a filmgyártás, a -gyártástámogatás és a fesztiváltámogatások terén a három pillér mellett – az NKA-val egyetemben – az MMA játszotta a legfontosabb szerepet. A Nemzeti Filmörökség átmentésének projektjén<sup>249</sup> kívül akadémikusportrék kiadását, hozzájuk kapcsolódó tartalmakat, valamint filmes pályázatokat (amelyek részben gyártásra vonatkoztak), filmes eseményeket, fesztiválokat vagy egyedi produkciónak elkészítését, gyártását támogatta.

A Magyar Művészeti Akadémia létrejötte, működése az egyik leghatározottabb és legmagasabb szinten létrehozott állásfoglalás a kultúra, ezen belül a mozgókép támogatása

---

<sup>244</sup> 1696/2017. (IX. 22.) kormányhatározat

<sup>245</sup> Lásd az I.1. számú függelékben.

<sup>246</sup> Magyar Művészeti Akadémia Film- és Fotóművészeti Tagozat <https://www.mma.hu/film-es-fotomuveszet>

<sup>247</sup> Lásd az I.2. számú függelékben.

<sup>248</sup> Lásd az I.3. számú függelékben.

<sup>249</sup> Az *Emberek a havason* (1941) és az *Ének a búzamezőkről* (1947) teljes körű digitális restaurálása után, 2016-ban további öt, 1956-os tematikájú játékfilm restaurálására és a teljes 1956-os filmhíradó digitalizálására, DVD-n való megjelentetésére került sor.

mellett. Hipotézisem minden elemét bizonyítja, hogy létrejötte szoros és szimbiotikus kapcsolatban van az állam hagyományaival (1.), lehetőségeivel (2.). Kifejezi és egyben megvalósítja az állam szabályozó és támogató aktivitását (3.), kapcsolata nem kifejezett az audiovizuális szórakoztatóipar területével (4.), de ez nem is feladata. Ugyanakkor az is nyilvánvaló, hogy az állami szerepvállalás egyértelműen hat az egyedi műalkotások (5.) létrejöttére, és bemutatkozásában, forgalmazásában is kiemelten fontos szerepet tölt be.

## 2. A Nemzeti Kulturális Alap

A Nemzeti Kulturális Alap (NKA) a hazai kultúrafinanszírozás legrégebb és legstabilabb intézménye, létrehozása óta gyakorlatilag folyamatosan működik.<sup>250</sup> Az 1993-as, első NKA törvény így fogalmaz: „A nemzeti és egyetemes értékek létrehozásának, megőrzésének, valamint hazai és határon túli terjesztésének támogatása érdekében az Országgyűlés Nemzeti Kulturális Alapot (a továbbiakban: Alap) létesít. Az Alap a Kulturális Alap jogutódja.”<sup>251</sup> Az NKA felügyeleti szerve a mindenkori kulturális tárca.

A jelenleg aktuális<sup>252</sup> jogszabály elkülönített állami pénzalapot biztosít. Az NKA működésének legfontosabb újdonsága a mindenkori kormányzattól való pénzügyi függetlenség megteremtése. Az Alap bevételi forrásai között szerepel a jogalkotó által megjelölt<sup>253</sup> és átengedett állami bevétel, továbbá az ötös lottó szerencsejáték játékadójának 90 százaléka,<sup>254</sup> amely lehetővé teszi, hogy működése és annak tervezése ne legyen kitéve az éves költségvetési terveknek. Az NKA más bevételekkel is számolhat: befizetésekkel, kulturális járulékkal, költségvetési hozzájárulással, de a játékadóból érkező források automatizmusa különösen nagy szabadságot nyújt.<sup>255</sup>

Az NKA Igazgatósága, az Alap működését biztosító intézmény, amelynek feladatköre 1996-os létrehozatala<sup>256</sup> óta folyamatosan fejlődik, szélesedik. Feladata az Alap kezelése, az NKA Bizottság, a szakkollégiumok tevékenységével összefüggő teendők elvégzése,

---

<sup>250</sup> 1993. évi XXIII. törvény

<sup>251</sup> 1993. évi XXIII. törvény 1.§

<sup>252</sup> A legfőbb, témánkat érintő jogszabályváltozásokat jelzem a szövegben.

<sup>253</sup> 2009. évi LXXVII. törvény helyezte hatályon kívül a kulturális járulékot, az addigi fő bevételi forrást, és a játékadó lett a fő forrás.

<sup>254</sup> 1993. évi XXIII. törvény 4.§ (1)

<sup>255</sup> A 2011. évi CLX törvény visszaállította a pornográf tartalmú termékek járulékfizetési kötelezettségét.

<sup>256</sup> 1996. évi XXIX. törvény

a pályázati rendszer működtetése (szervezi, lebonyolítja a pályázatokat, és szerződést köt), tehát megteremti a szakmai munka, a döntéshozatal közigazgatási, adminisztratív hátterét.<sup>257</sup>

Az NKA a magyar kulturális közéletben, de a szélesebb értelemben vett magyar közéletben is jól ismert szakkollégiumokat működtet. A művészet területén az alábbi állandó kollégiumok működnek: építőművészet, filmművészet, fotóművészet, iparművészet, képzőművészet, népművészet, szépirodalom, színházművészet, táncművészet és zeneművészet. Állandó kollégiumok a nem művészeti területen: ismeretterjesztés és környezetkultúra, könyvkiadás, a könyvtárak-levéltárak, közművelődés, kulturális fesztiválok, örökségvédelem és múzeumok. Változó számban, tematikai és időbeli szélességgel nem állandó kollégiumok is működnek. Az NKA fontos küldetésének tekinti az alkotói pályázatokat, tehát nemcsak a kész művek eljuttatásának felelősségét, hanem új alkotások, új életműdarabok finanszírozását is vállalja.<sup>258</sup> Az előbbi felsorolásból kitűnik az NKA sokszínűsége és a kultúra minden területét elérni szándékozó felhatalmazás, más néven az állami felelősségvállalás mélysége és kiterjedtsége.

Az NKA elnöke a kultúráért felelős miniszter, és „céljainak megvalósulása érdekében a miniszter elvi, irányító és koordináló döntések meghozatalára Nemzeti Kulturális Alap Bizottságot”<sup>259</sup> hoz létre. A Bizottság az Alap elnökéből, alelnökéből és tagokból áll, akiknek egyharmadát a miniszter közvetlenül, egyharmadát a Magyar Művészeti Akadémia, további egyharmadát pedig az érintett szakmai szervezetek javaslata alapján nevezi ki. Fontos változás történt 2012-ben: új törvénnyel<sup>260</sup> vezették be az alelnök intézményét. Őt az NKA elnöke, a mindenkori kulturális miniszter nevezi ki négy évre, önálló feladat- és hatáskört rendelve a funkcióhoz, egyben helyettesítési jogkörrel is felruházva az alelnököt.

A Magyar Művészeti Akadémia kultúrstratégiai szerepének megerősítéséről szóló határozat előírta az NKA forrásainak felhasználásával kapcsolatos közreműködés módjára vonatkozó kormányzati javaslat kidolgozását és a kulturális mecénatúrarendszer működésének felülvizsgálatát, figyelemmel a rendszerszerű működésre, az együttműködési felületek kialakításának lehetőségére és az esetleges párhuzamosságok megszüntetésének igényével. Az elérni kívánt cél a miniszter és az MMA elnöke együttes döntési mechanizmusának megteremtése volt, amely érintette az NKA forrásainak kollégiumok közötti megosztását, átcsoportosítását, pályázatok kiírását, az NKA Bizottsága tagjainak és alelnökének

---

<sup>257</sup> BAJNAI Zsolt: *A kultúra szolgálatában 20 éves a Nemzeti Kulturális Alap*. Bp., NKA Igazgatósága, 2013, 27.

<sup>258</sup> Uo., 55.

<sup>259</sup> 1993. évi XXIII. törvény 2.§ (1)

<sup>260</sup> 2012. évi CVII. törvény

kiválasztását, megbízását, valamint az NKA kollégiumi struktúrájának kialakítását és a kollégiumok tagjainak kiválasztását, illetve delegálását.<sup>261</sup> A változtatás eredménye: a köztestület az NKA Bizottsága tagjainak egyharmadát jelöli. A kultúráért felelős miniszter és az MMA elnökének egyetértésével dönt a Bizottság a felosztható pénzeszközöknek a művészeti főtematikájú állandó szakmai kollégiumok (művészeti állandó kollégiumok) és a további állandó kollégiumok (nem művészeti főtematikájú állandó kollégiumok) közötti, egymáshoz viszonyított arányáról, valamint a támogatás összegének az egyes művészeti állandó kollégiumok közötti felosztásáról. A miniszter az MMA elnöke véleményének kikérésével nevezi ki az NKA alelnökét.<sup>262</sup>

## 2.1. A Nemzeti Kulturális Alap Filmművészet Kollégiuma

Az NKA az egyik legfontosabb, legstabilabb, bár korántsem legforrásgazdagabb állami mecénatúraként – nagyon rövid megszakítással – 1993 óta támogatja a magyar mozgóképkultúrát. Az első szakkollégium neve a Film és Videó Szakmai Kollégium, amely az alkotói támogatások, szakmai programok mellett bevezette azt a gyakorlatot, amelyet azóta is folytat a filmes terület, azaz a külföldi és hazai művészfilmek forgalmazásának segítését, az art mozik munkájának finanszírozását.

A 2011-es változások után folytatódott a nem filmgyártási célú támogatások, az art filmek, art mozik és a hazai fesztiválkultúra finanszírozása. A 2011 után létrejövő Vizuális Művészetek Kollégiuma<sup>263</sup> több témában is az art mozik finanszírozása felé fordult, célja az értékes tartalmak megőrzése, a vetítőhelyek fennmaradása. Összhangban a *Filmművészeti Közlemény* megállapításaival: a szupranacionális támogató szervezetek munkája mellett a tagállami támogatás is az európai értékek, a nemzeti kultúra megóvására irányult. A kis megszakítás után újra aktívan működő, a mozgóképgyártáson túli határterületeket támogató<sup>264</sup> Filmművészet Kollégiuma a nézők elérésére, a fesztiválokra és értékes tartalmakra koncentrál.<sup>265</sup> Támogatásban részesülhetnek az art mozik, a filmklubok, a filmforgalmazás, a filmfesztiválok, a szakmai konferenciák és a filmes kiadványok.<sup>266</sup> A Nemzeti Kulturális

---

<sup>261</sup> 1690/2012. (XII. 29.) kormányhatározat

<sup>262</sup> 2015. évi CCVII. törvény, valamint a törvény végrehajtási rendelete a 9/2006. (V. 9) NKÖM rendelet és a módosító 57/2015. (XII. 29.) EMMI rendelet.

<sup>263</sup> 2011. december 31-én szűnt meg a Mozgóképszakmai Kollégium, helyét a Vizuális Művészetek Kollégiuma vette át.

<sup>264</sup> *Minőség, érték, mecénatúra – 35 éves a Nemzeti Kulturális Alap*. Szerk. SÁNDOR L. István, Bp., Nemzeti Kulturális Alap, 2018, 59.

<sup>265</sup> Uo.

<sup>266</sup> Lásd az I.17. számú függelékét.

Alap 2011 és 2019 közötti, a magyar mozgókép világát érintő működésének teljes adatsorát az I.19. számú függelék mutatja be.

### **3. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma, a Gulág Emlékbizottság és az 1956-os Emlékbizottság**

Vizsgálati időszakunkban a magyar kultúra legfontosabb államigazgatási szervének részvétele a filmigazgatás rendszerében és főleg a finanszírozásában nem mérhető a három pillér tevékenységének forrásnagyságához. Természetesen az EMMI mint a Nemzeti Kulturális Alap felügyeleti szerve, a kultúráért felelős miniszter pedig az NKA elnökeként jelentős szerepet játszik, de közjogilag, működését tekintve és talán a felelősségvállalás kapcsán az értelmezési keretet is figyelembe véve a Kulturális Alap önálló entitás.

Az állami felelősségvállalás a mozgóképkultúrában messze túlterjed a gyártási célú támogatáson, de a közvélemény számára értelmezhető termékként a filmek jelennek meg. A minisztérium feladatainak vázlatos felsorolásakor is látható e tevékenység sokszínűsége. A kormánybiztos intézménye mellett, azzal együttműködve és más társhatóságokkal, a minisztérium a mozgóképszakma vagy a szélesebb értelemben vett (emergens) média kapcsán megjelenő jogszabályok előkészítő intézménye. Feladata a nemzetközi kulturális kapcsolatok szervezése, a magyar kultúra külföldi terjesztése, a határon túli magyar kultúra megőrzésének támogatása. Intézményfenntartóként a jelezett időszakban az állami egyetemek finanszírozása. Az olyan művészeti egyetemek, mint a Színház- és Filmművészeti Egyetem (SZFE) vagy a MOME esetében, nem kérdés a mozgóképpel való kapcsolat, de további állami egyetemeken is található filmes képzés, elég itt az ELTE-re gondolni.<sup>267</sup> Továbbá az eseményekhez, évfordulókhöz köthetően az állam meghatározhat és létrehozhat elkülönített alapokat, amelyeket – ha a kultúra, a mozgókép finanszírozásáról van szó – a legtöbb esetben a kulturális tárcához köti.

A kormány a 2015-ös évet a Szovjetunióba hurcolt politikai foglyok és kényszermunkások emlékévé nyilvánította. Létrehozta a Gulág Emlékbizottságot, amelynek az emlékévhöz kapcsolódó események, programok véleményezése és koordinálása volt a feladata. A bizottság elnöke az emberi erőforrások minisztere volt. A bizottság több pályázatot írt ki,<sup>268</sup>

---

<sup>267</sup> Lásd az I.17. számú mellékletet az EMMI támogatásairól 2011 és 2019 között.

<sup>268</sup> A bizottság négy témakörben összesen 1,4 milliárd forint értékű civil pályázatot hirdetett meg. Az *Elhallgatott történelem* célja az eddig elvégzett kutatások és az új kutatások eredményeinek megismertetése a hazai és a nemzetközi szinten. A keretösszeg 700 millió forint. A *KOR-dokumentumok* kiállításokat,

amelyeknek része volt a filmgyártás is. Meghirdették *A mi történetünk* című témakörhöz kapcsolódó pályázatokat, amelyek a Szovjetunióba hurcolt politikai foglyok és kényszermunkások személyes történetének felkutatásában és ezek megjelentetésében nyújtanak segítséget többek között kisfilmek, dokumentumfilmek, egyéni visszaemlékezések kiadványai, oktatási anyagok elkészítésével.<sup>269</sup>

A 1956-os Emlékbizottságot a kormány az 56-os forradalom és szabadságharc hatvanadik évfordulójáról való méltó megemlékezés érdekében javaslattevő, véleményező és tanácsadó szervként hozta létre. Az 1956-os Emlékbizottság Zsigmond Vilmos-pályázatának célja az 1956-os forradalmat és szabadságharcot felidéző, a hősöknek és az áldozatoknak emléket állító dokumentumfilmek forgatókönyvének kidolgozása és a filmek leforgatása.<sup>270</sup> 2016 őszén az Emlékbizottság támogatásával<sup>271</sup> a világ számos nagyvárosában szerveztek 56-os tematikájú filmvetítéseket.<sup>272</sup> Az I.17. számú függelék mutatja be az Emberi Erőforrások Minisztériumának 2011 és 2019 közötti filmes támogatásait.

A Nemzeti Kulturális Alap léte és működése, ahogy az EMMI és az e célra létrejött alapok is, alátámasztják értekezésem hipotézisét: az állam hagyományai (1.), lehetőségei (2.) tükröződnek működésükben, a minisztérium vagy az Alap esetében több évtizedes szabályozó és támogató aktivitása (3.) követhető nyomon. A minisztérium szabályozó és felügyelő tevékenysége az audiovizuális szórakoztatóipar területével (4.) is kapcsolatban van. Az állami szerepvállalás hat a műalkotások (5.) megszületésére, bemutatkozásában, forgalmazásában is kiemelt szerepet tölt be. A felsoroltak mellett a függelékben található adatsorok egyértelműen mutatják az egyedi, kortárs műalkotások létrejöttének, forgalmazásának számszerűsíthető támogatását.

---

vándorkiállításokat, tanulmányköteteket, regionális és helytörténeti kutatások anyagának megjelenését támogatja. A keretösszeg 400 millió forint. Az *Emléktáblák és emlékművek kihelyezésének* támogatása 200 millió forint keretösszegű.

<sup>269</sup> E pályázat részeként, 480 millió forintos állami támogatásból készült el az *Örök tél* című film, amely Magyarország első Emmy-díját hozta: Gera Marina a legjobb színésznő díját nyerte el.

<sup>270</sup> A pályázaton forgatókönyvírásra és dokumentumfilm készítésére is elnyerhető volt támogatás.

<sup>271</sup> *1956–2016 – A magyar szabadság éve* <http://www.magyarforradalom1956.hu/>

<sup>272</sup> Néhány példa a vetítésekre: Szóul (Magyarország Nagykövetsége): *Szabadság, szerelem* (Goda Krisztina); Izrael (Maszuah, Nemzetközi Holokauszt Tanulmányi Intézet): *Szamárköhögés, Szerencsés Dániel, Szerelem, Naplófilm, 12 voltam 1956-ban*; Albánia (Shkodra): *A berni követ* (Szász Attila); Ukrajna (Ivano-Frankivszk): *A Terror Háza Múzeum, Játsszunk nyugodtan!* (Török Ferenc dokumentumfilmje); Azerbajdzsán (Baku): *Játsszunk nyugodtan!* (Török Ferenc); Almati (Kazahsztán): *Játsszunk nyugodtan!* (Török Ferenc); Első Nyugat-Kínai Budapest Őszi Fesztivál (Csengtu): *Játsszunk nyugodtan!* (Török Ferenc); Indonézia (Jakarta): *Szabadság, szerelem* (Goda Krisztina); Krakkói Magyar Főkonzulátus: *A budakeszi srácok* (Erdöss Pál).

## V. A magyar mozgóképek közvetett támogatása, a Nemzeti Filmiroda

A 2004-ben elfogadott Filmtörvény alapjaiban alakította át a magyar mozgóképek világát. A hazai filmek főleg 2011-től kiteljesedő sikerei mellett a magyar filmszektor pár év leforgása alatt vitathatatlanul a kontinentális Európa szervizipari központjává is vált.<sup>273</sup> Hatalmas és villámgyors volt a változás még a rendkívüli tempóban fejlődő és alakuló filmipart nézve is. Mindehhez – Magyarország és Budapest adottságain túl, az elmúlt százhusz év hagyományain is nevelkedett magyar szakembergárda mellett – egy évről évre bővülő és aktív állami segítséggel erősödő stúdió-ökoszisztéma épült ki Budapest vonzáskörzetében. Kiemelendő, hogy nem „english-speaking country”-ként több száz nemzetközi produkció választotta hazánkat filmforgatási helyszínül az elmúlt másfél évtizedben.<sup>274</sup>

### 1. A hazai filmszektor eredményei számokban<sup>275</sup>

A magyar filmipar eredményeit nemcsak a fesztiváldíjak és a Magyarországot választó hollywoodi produkciók, hanem a gazdasági mutatók is alátámasztják: a magyar filmipar bevétele 2003-ban alig érte el a 3 milliárd forintot, 2018-ben már több mint 110 milliárd forintot költöttek el hazánkban.<sup>276</sup> Az Európai Audiovizuális Obszervatórium az összes uniós országra kiterjedő felmérése európai viszonyrendszerbe helyezve szemlélteti a magyar filmipar és filmigazgatás működésének eredményességét.<sup>277</sup> A tanulmány szerint 2013 óta az európai országok közül gazdasági méretéhez képest Magyarországon járul hozzá legnagyobb mértékben a filmipar a GDP növekedéshez. Az uniós tagállamokban a filmiparban elköltött pénz a gazdaság számára átlagosan 1,6–3-szoros bevételt jelent, ez a szám Magyarországon

---

<sup>273</sup> HUNDIC, Stjepan: 'Game of Thrones' to 'Spider-Man': Why Big TV and Film Productions Shoot in Eastern Europe = *The Hollywood Reporter*, 2019. május 14.

<https://www.hollywoodreporter.com/lists/big-tv-film-productions-shoot-eastern-europe-1210700>

<sup>274</sup> A teljesség igénye nélkül az elmúlt két évtizedben olyan filmek készültek hazánkban részben vagy egészben, mint a *Terminátor 3. – A gépek lázadása*, a *Szárnyas Fejvadász 2049*, a *Die Hard 4.0 – Legdrágább az életed*, a *Mentőexpedíció*, valamint számos olyan híres sorozat, mint a *Borgiák* és a *Marco Polo*.

<sup>275</sup> A fejezet a Magyar Nemzeti Filmalap honlapján elérhető OrienTax adótanácsadó cég elemzésének felhasználásával készült. Az értekezés jelen fejezete a szerző *A művészet közege* című, 2021 márciusában tartott művészetelméleti és jogi konferencián elhangzott előadásán is alapul. Publikált változata KOLLARIK Tamás: *A film mint stratégiai ágazat. A filmtámogatás gazdasági és jogfejlesztő hatása Magyarországon = Valóság*, 2021, 6. sz., 44–53.

<sup>276</sup> *110,1 milliárd forintból készültek filmek Magyarországon 2018-ban = NFI (Nemzeti Filmintézet)*, 2019. március 11. <http://mmf.hu/hu/filmipar/1101-milliard-forintbol-keszultek-filmek-magyarorszagon-2018-ban>

<sup>277</sup> European Audiovisual Observatory: *New report on the impact of fiscal incentive schemes on the production of film and audiovisual works in Europe*. European Audiovisual Observatory, Strasbourg, 2015. június 2.



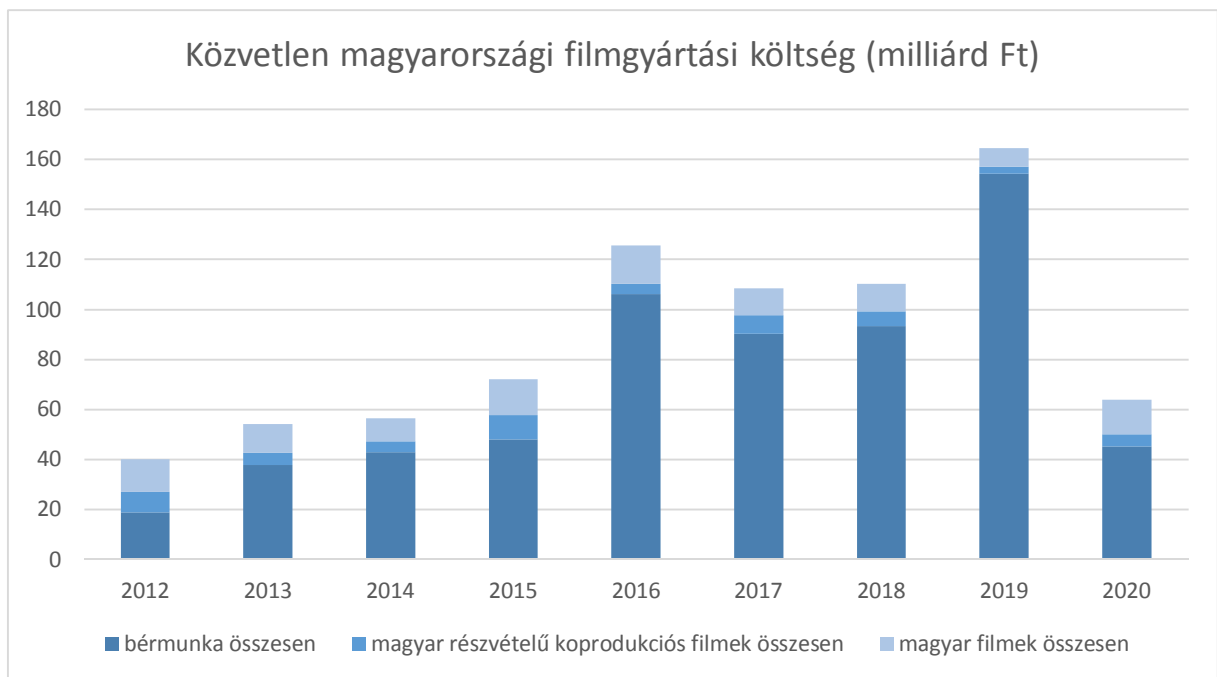
3,24-szeres.<sup>278</sup> Ez azt jelenti, hogy 1000 forint adó-visszatérítés hazánkban 3240 forinttal növeli a GDP-t. A filmipar teljes konjunktúrahátása még ennél is nagyobb, összesen 12,4-szeres, vagyis 1000 forint adó-visszatérítés formájában nyújtott támogatás – az indukált hatásokat is figyelembe véve – 12 384 forint keresletbővülést okoz a piac szereplőinél.



6. ábra. A közvetlen magyarországi filmgyártási költségek, bér munka számai<sup>279</sup>

<sup>278</sup> Uo.

<sup>279</sup> *Rekordott döntött a magyar filmipar = NFI (Nemzeti Filmintézet), 2020. július 1.*  
<https://nfi.hu/hu/filmipar/rekordot-dontott-a-magyar-filmipar-1>



7. ábra. A közvetlen magyarországi filmgyártási költségek<sup>280</sup>

További beszédes adatokat mutat a Filmalap megrendelésére az OrientTax független adótanácsadó és a Candole Partners tanácsadó cég által 2017-ben készített, átfogó szakmai tanulmány. Az elemzés az egyes produciók költségvetésének részletes elemzését követően, valamint az Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság keretein belül működő Nemzeti Filmiroda által közzétett, állami támogatásban részesülő filmek adatbázisát, illetve a NAV és a KSH statisztikai adatait alapul véve készült, az alábbi főbb megállapításokkal.

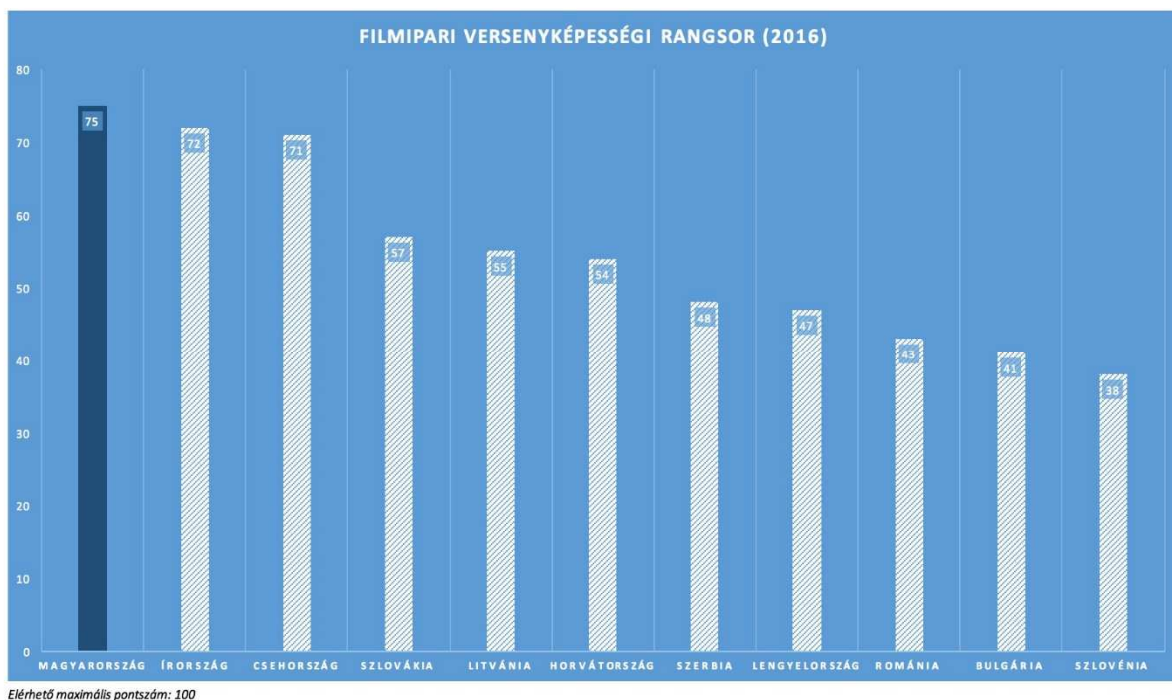
Az adminisztratív adatok kimutatásai szerint egymilliárd forint adó-visszatérítés az állami támogatás, összesen 555 munkahely létrejöttét segíti, 139 az állami támogatás, 416 pedig a beáramló külföldi kereslet révén.<sup>281</sup> Egy filmnek nyújtott adó-visszatérítés mellett az államháztartás számára 31 százalék bevétel keletkezik, vagyis 1000 forint adó-visszatérítésre 1248 forint adóbevétel jut. A tágabb értelemben vett filmipari foglalkoztatottság 2017-re elérte a tízezer főt. 2017-ben a külföldi filmekkel, a koprodukciós és a magyar alkotásokkal együtt összesen 285 film gyártását regisztrálták itthon.

Az OrientTax elemzői tizenegy ország – Bulgária, Csehország, Horvátország, Írország, Lengyelország, Litvánia, Magyarország, Szerbia, Szlovákia, Szlovénia és Románia –

<sup>280</sup> A Nemzeti Filmiroda hivatalos adatai alapján.

<sup>281</sup> *Megeri hollywoodi produciókat az országba csábítani = NFI (Nemzeti Filmintézet), 2017. február 7.*  
<http://mnf.hu/hu/filmipar/magyarorszagnak-megeri-hollywoodi-produkciokat-az-oroszagba-csabitani>

filmiparát hasonlították össze. Megvizsgálták, milyen az adott ország támogatási rendszerének hatékonysága és mértéke, természetesen akkor, ha mindez a tárgyalt országban létezik. Ezenkívül figyelembe vették a politikai környezetet, az átlagos ár- és bérszínvonalat, a devizastabilitást, valamint a rendelkezésre álló filmipari infrastruktúrát és a nyelvismeretet. Az OrienTax elemzése azzal zárul, hogy a megvizsgált tizenegy ország közül Magyarország filmipara a legversenyképesebb a külföldi produciók forgatási helyszínének kiválasztásakor. A lista második helyére Írország, a harmadikra Csehország került. Magyarország jelentős versenyelőnnyel rendelkezik a támogatások mértékében és hatékonyságában, valamint a filmipari infrastruktúra fejlettségében.<sup>282</sup> Az elemzés alapján a filmipari versenyképesség élbolyába Magyarország, Írország és Csehország került. E három ország között csak néhány pontnyi a különbség. Magyarország jelenleg valamelyest versenyelőnyben van két, legfontosabb riválisához képest, és jelentősen megelőzi a többi nyolc vizsgált országot.



8. ábra. Filmipari versenyképességi rangsor<sup>283</sup>

Magyarországnak jelentős a versenyelőnye a támogatások mértékében és hatékonyságában, valamint a filmipari infrastruktúra fejlettségében; az utóbbi területen is csak Csehország

<sup>282</sup> Uo.

<sup>283</sup> Uo.

rendelkezik hasonló fejlettséggel. Az ár- és bérszínvonal tekintetében hazánk a középmezőnyben szerepel, a fő rivális Csehországnál némileg versenyképesebb. A politikai és szabályozási környezet vonatkozásában – világbanki adatok alapján – Magyarország kissé lemarad a közvetlen riválisaitól, Csehországtól és Írországtól. Magyarország a nyelvismeret szempontjából szerepelt a legrosszabban versenytársai között: hazánkban csak a lakosság 20 százaléka beszél – az Eurobarometer 2012-es felmérése szerint – legalább társalgási szinten angolul, ez, más okok mellett, azzal is magyarázható, hogy a versenytársainkhoz képest Magyarországon több filmet szinkronizálnak. Hazánk összesített első helyezése annak is köszönhető, hogy a szempontok szerinti értékelések kisebb részében szerepelt az első helyen, de a nyelvtudást leszámítva szinte minden tényező esetén átlagosan vagy afelett teljesített.<sup>284</sup> Az eredmények taglalása kapcsán a jelentés kifejtette, hogy Magyarországon az elmúlt néhány évben több olyan intézkedés született, amelyek segítették a jelenlegi versenyképességi pozíció elérését. A közvetlen támogatást nyújtó szervezetek transzparens módon, megfelelő forrással működtek, jelentősen javult a gyártási költségvetések átláthatósága, a támogatások felhasználásának tisztasága. Ezzel párhuzamosan visszaszorult a filmiparban a korábban tapasztalt erős korrupciós hatás, ennek köszönhetően a külföldi produkciók nagyobb bizalommal választják forgatási helyszínül Magyarországot. Az önkormányzati területfoglalási díjak egységessé váltak, ami jelentős javulást hozott a szabályozási környezetben. Szintén meghatározó elem, hogy nagyságrendekkel többen dolgoznak a filmiparban a korábbiakhoz képest, a filmipar gazdasági jelentősége sokszorosára nőtt, fontos gazdasági tényezővé vált. Az elemzés egyik legfontosabb megállapítása, hogy a filmes támogatási rendszer ma az egyetlen támogatási forma Magyarországon, amely működése révén kimutathatóan és már rövid távon profitot termel a nemzetgazdaságnak.

## **2. A Nemzeti Filmiroda**

### **2.1. A Nemzeti Filmiroda létrejötte**

A korábbi fejezetekben már ismertetett folyamat végén, 2003-ban elfogadták, és április 1-jén hatályba lépett a Filmtörvény. A filmszakma első önálló, az egész ágazat működését igazgatni kívánó törvényének legfontosabb újítása a Nemzeti Filmiroda létrehozása volt. A Filmiroda új, a központi államigazgatáshoz tartozó, a magyar filmszakma és mozgóképipar érdekeit kiszolgáló, részben azt koordináló szervezet, amelynek hatásköre a gyártástámogatástól a

---

<sup>284</sup> Uo.

forgalmazásig terjed. A törvény szerint „ellátja a mozgóképszakma működésével összefüggő államigazgatási feladatokat, melynek során e törvényben meghatározott hatósági, ellenőrzési és szolgáltató tevékenységet végez”.<sup>285</sup>

Az előkészítő munkát végző Nemzeti Kerekasztal konszenzusos javaslatát követően a jogalkotó az alábbi feladatokat írta elő: besorolja a filmalkotásokat a kiskorúak védelme érdekében, ugyanígy tesz a művészi értékük vagy kulturális jelentőségük miatt támogatásra érdemes filmalkotásokkal is, és szintén besorolja az ilyen filmalkotásokat terjesztő mozikat, a törvényben felsoroltak szerint.<sup>286</sup> Emellett közhitelű nyilvántartást vezet a mozgóképszakmai szervezetekről és filmalkotásokról, valamint a terjesztésbe kerülő filmalkotásokról, igazolja a támogatások igénybevételére vonatkozó jogosultságot, mozgóképszakmai statisztikai és adatszolgáltatási tevékenységet végez, illetve besorolja a magyar részvételű produciókat.<sup>287</sup> A Mozgóképek Koordinációs Tanács adminisztratív feladatait szintén ellátja, és jelenleg is őrzi a kevésbé sikeres formációk munkáiról szóló jegyzőkönyveket.

A Nemzeti Filmiroda 2004. június 4-én, a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma szervezeteként, „a miniszter által alapított központi közigazgatási szerv, melynek költségvetése a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma [...] költségvetési fejezetén belül kerül megállapításra”.<sup>288</sup> Kezdetben a Filmiroda önálló hatóságként működött, majd 2007-től a Kulturális Örökségvédelmi Hatóság, 2012-től pedig a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság szervezeti egységként, főosztályként látta el feladatát egészen 2019. december 31-ig.<sup>289</sup>

## 2.2. A Nemzeti Filmiroda feladatai<sup>290</sup>

A kezdetben rendkívül kis létszámú hivatal folyamatosan növekedett, ami a magyar filmgyártási és audiovizuális kapacitás szélesedése mellett a támogatások emelkedésének is köszönhető volt.<sup>291</sup> A folyamatos jogszabályváltozások is növelték a létszámát és szélesítették a működési körét a filmszakma számára legfontosabb és legkiszámíthatóbb magyar hatósággá váló Filmirodát.<sup>292</sup>

---

<sup>285</sup> Mktv. 18.§.

<sup>286</sup> Mktv. 19.§ (1) a–b)

<sup>287</sup> Uo.

<sup>288</sup> Mktv. 12.§ (2)

<sup>289</sup> A 2019. év végi átalakulás, törvénymódosítás következtében jelenleg a Miniszterelnöki Kabinetiroda főosztályi szintű szervezeti egysége.

<sup>290</sup> A témát részletesen feldolgozza, jelen fejezet követi és idézi TABA Miklós: *A Nemzeti Filmiroda tevékenysége = Mozgóképek és paragrafusok. i. m.* (2018), 171–200.

<sup>291</sup> Lásd az V.1. *A hazai filmszektor eredményei számokban* című fejezetet.

<sup>292</sup> A kiszámíthatóság legfontosabb jelzése, hogy dr. Taba Miklós 2004 óta vezeti a Filmirodát.

A Filmtörvényben is felsorolt feladatokat a 10. ábra foglalja össze. A közvetett támogatáshoz és a filmgyártáshoz kapcsolható feladatok mellett a filmszakmában fontos szerepet játszó art mozik besorolása,<sup>293</sup> a moziüzemeltetés-bejelentés regisztrálása mellett működteti a Korhatár és az Art Bizottságot is, amelyek a törvény felhatalmazása szerint a hatóság eljárásaiban javaslattevő funkciót töltenek be. A Filmiroda a több nemzeti joghatóság alatt készülő filmalkotások, a koprodukciós filmalkotások szabályozására megszületett nemzetközi egyezményekben feladat- és hatáskörrel felruházott hatóság is.

---

<sup>293</sup> Lásd az MMA működését bemutató IV. fejezetben.

	Magyar filmalkotások száma	Magyar többségi koprodukciónok	Magyar kisebbségi koprodukciónok	Magyar részvételű koprodukciónok összesen
2005	32	1	8	9
2006	56	2	7	9
2007	63	2	1	3
2008	61	1	4	5
2009	43	1	4	5
2010	28	2	9	11
2011	42	2	4	6
2012	30	1	1	2
2013	32	3	3	6
2014	11	1	0	1
2015	15	2	4	6
2016	15	3	1	4
2017	12	2	2	4
2018	15	2	1	3
2019	11	5	3	8

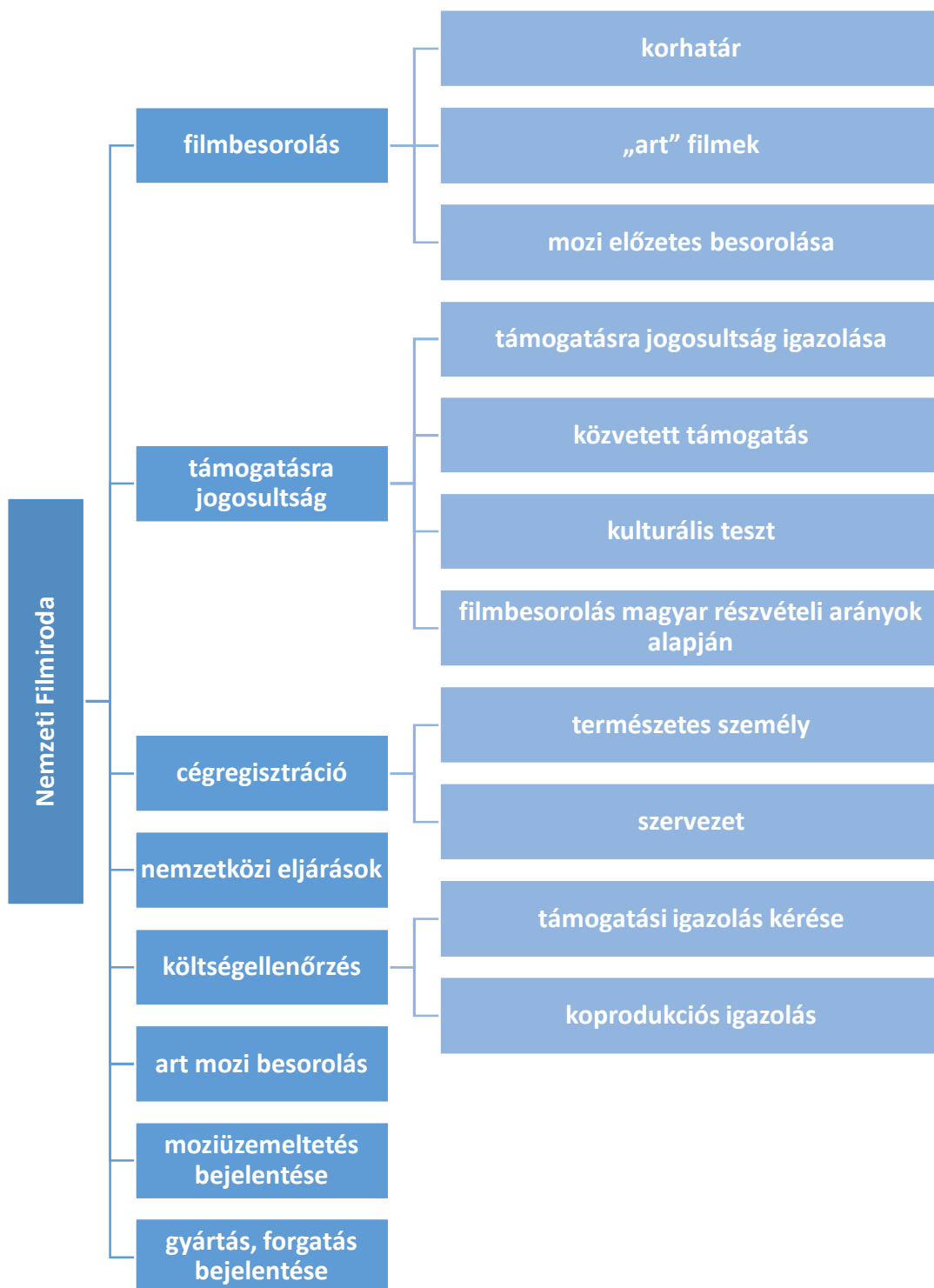
9. ábra. Magyar filmkoprodukciónok alkotások száma 2005 és 2019 között<sup>294</sup>

Az egyezmények a többoldalú koprodukciónok szabályait tartalmazó úgynevezett Konvención<sup>295</sup> és a kétoldalú koprodukciónok egyezményei: a magyar–olasz, a magyar–német, a magyar–francia, a magyar–kanadai és a magyar–marokkói szerződés tartozik ide. A Filmiroda működését, tevékenységi köreit számos jogszabály, sokszor alacsonyabb rendű normák alakították, és a változás folyamatos.<sup>296</sup>

<sup>294</sup> Nemzeti Filmiroda

<sup>295</sup> 7/1998. (I. 23.) kormányrendelet az Európa Tanács keretében, 1992. október 2-án létrejött európai filmkoprodukciónok egyezmény kihirdetéséről

<sup>296</sup> 6/2019. (XII. 30.) MK rendelet a Nemzeti Filmiroda egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról; 7/2019. (XII. 30.) MK rendelet a filmalkotások korhatár szerinti megjelölésének feltételeiről és a korhatár-besorolási kategóriák feltüntetésének módjáról, valamint az állami támogatás igénybevételének alapjául szolgáló filmgyártási költségek megállapításáról; 8/2019. (XII. 30.) MK rendelet a mozgóképszakmai hatóság által vezetett nyilvántartások részletes szabályairól és az igazolások kiadásának rendjéről; 10/2012. (III. 28.) NMHH rendelet „A filmalkotások korhatár szerinti megjelölésének feltételeiről és a korhatár besorolási kategóriák feltüntetésének módjáról, valamint az állami támogatás igénybevételének alapjául szolgáló filmgyártási költségek megállapításáról”, valamint az 5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet „A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság egyes eljárásainak igazgatási szolgáltatási díjairól és a díjfizetés módjáról; 78/2013. (XII. 16.) EMMI rendelet az „art” mozivá minősítés feltételeiről és a 205/2013. (VI. 14.) Korm. rendelet a települési önkormányzat tulajdonában álló közterület filmforgatási célú használatához kapcsolódó részletes szabályokról.



10. ábra. A Nemzeti Filmiroda feladatainak csoportosítása<sup>297</sup>

<sup>297</sup> TABA: *i. m.* (2018), 183.



### 2.3. A közvetett támogatási rendszer

A Nemzeti Filmiroda fő feladata a magyar filmtámogatási rendszer működtetésében a támogathatóság megállapítására irányuló eljárások, a közvetett támogatás lehetőségének vizsgálata. A hatályos Filmtörvény 14.§ (3) bekezdése a) pontja szerint „nem részesülhet e törvény szerinti támogatásban, akit a mozgóképzakmai hatóság nem vett nyilvántartásba vagy onnan törölt”, de a jogszabály hatálya<sup>298</sup> széles körű és pontos meghatározását adja a támogatás fogalmának is. A közvetett támogatás jogi hátterét a Filmtörvény, valamint a társasági és osztalékadókról szóló törvény,<sup>299</sup> közkeletű nevén tao-törvény biztosítja. A közvetett támogatás épül be a közvetlen támogatást kapott filmek költségvetésébe, az összköltséghez, a Magyarországon elköltött filmgyártási összegekhez igazodva. A hozzájárulás az államilag átengedett bevételek körébe tartozik, itt a támogató, a nyereséges vállalkozás közvetlenül a filmgyártó vállalkozásnak vagy a Magyar Nemzeti Filmalap által kezelt letéti számlára fizet. A társasági adóbevételei egy részéről mond le az állam, a központi költségvetés, amikor a tao-törvényben meghatározott<sup>300</sup> mértékű adókedvezménnyel ösztönzi a vállalkozásokat, hogy fizetendő társasági adójuk erre a célra az általuk felajánlott részből a filmalkotások gyártását támogassák.

A kezdetben 20 százalékos hozzájárulási határ 2015. január 1-jével 25 százalékra, 2018 nyarától 30 százalékra<sup>301</sup> emelkedett. A 8. ábra is mutatja: a magyar filmek és a magyar részvételű koprodukciós filmek mellett a bér munka jelenti a legnagyobb tételt. A kizárólag közvetett támogatást igénybe venni szándékozó produkciók esetében értelemszerűen nem kerül sor támogatói döntésre, tehát az általuk igényelt támogatás a törvényben foglalt feltételek megléte esetén automatikusan, normatív alapon jár. Ez a normativitás adja a súlyát a mozgóképzakmai hatóság vonatkozó eljárásainak, amelyek – az eddigiekhez hasonlóan – a hozzáférés előfeltételeinek meglétét vizsgálják, másrészt igazolják a konkrét támogatási összeget a valódi, már ismert, tehát az ellenőrzött tényállásban megállapított gyártási folyamatok tükrében.

Az eljárási rendszerben az első lépés a mozgóképzakmai személyek és szervezetek kötelező nyilvántartásba vétele, amit a törvény a közvetlen és közvetett támogatás igénybevételéhez is előír. Ezután a támogatásra jogosult filmalkotások vizsgálata, a magyar részvételi arányok

---

<sup>298</sup> Mktv. 1.§ (1), (2), (3) bekezdés

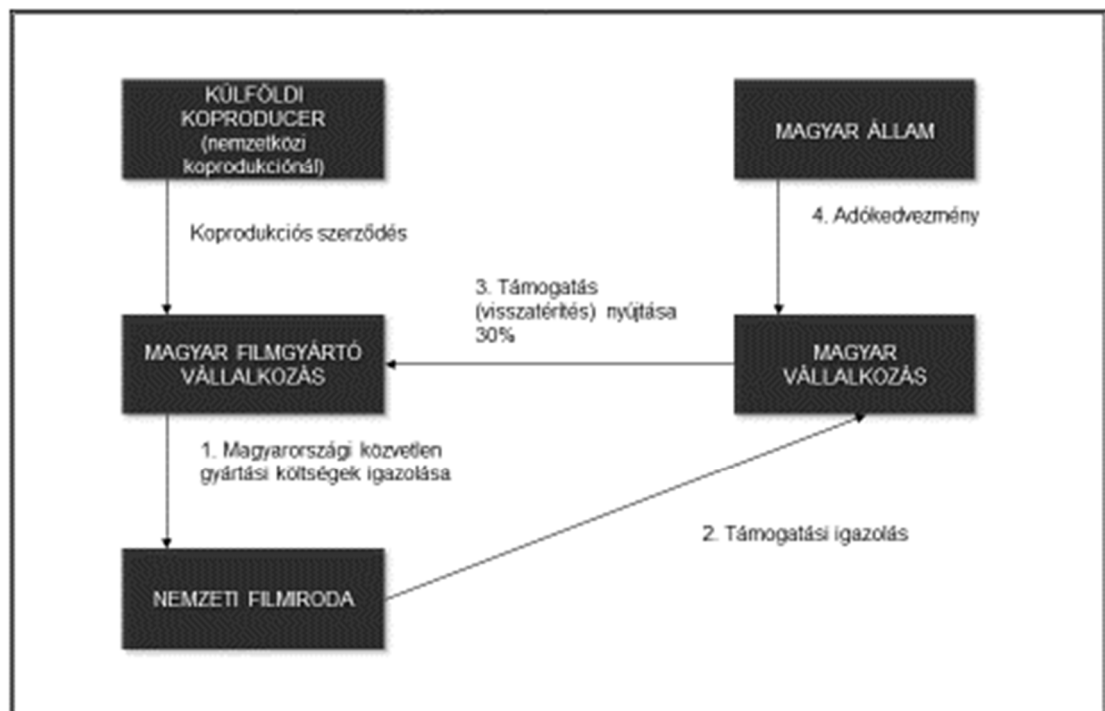
<sup>299</sup> 1996. évi LXXXI. törvény

<sup>300</sup> Uo., 22.§ és 24/A.§

<sup>301</sup> 2018. évi XLIX. törvény

szerinti besorolás, a közkeletű elnevezéssel kulturális tesztnek<sup>302</sup> hívott vizsgálat, ezután a támogatásra való jogosultság megállapítására irányuló eljárás következik. A Filmiroda eljárásait a költségellenőrzés, a zéró elszámolás zárja, amelynek vége a támogatási igazolás kiállítása, mint a Filmiroda hatósági eljárásainak az az aktusa, amely után a támogatás igénybe vehető.

## Hogyan jut el a támogatás a filmgyártóhoz? Magyar vagy magyar részvételű filmek



11. ábra. A közvetett támogatás útja a filmgyártó vállalkozásig<sup>303</sup>

A 2003-ban működő Filmszakmai Kerekasztal legfontosabb felismerése a közvetett állami támogatás bevezetéséhez fűződő érdek volt, és 2004-es bevezetése, a 2008-as európai bizottsági felülvizsgálat nyomán elindított fejlesztések a magyar mozgóképvilágot szolgálták. Hatása és jelentősége számokkal igazolható, összességében pedig vitathatatlan nemzetgazdasági hordereje. A 2015-ös és 2018-as százalékos emelkedések mellett az állam

<sup>302</sup> Lásd III.2.7. fejezetet: a 2008-as EU-akkreditáció során az Európai Bizottság kérésére épített be a támogatási rendszerbe a magyar jogalkotó.

<sup>303</sup> Nemzeti Filmiroda

legfontosabb intézkedése, hogy a központi költségvetésből engedélyez ki- és befizetéseket a Filmalapnál vezetett letéti számlára. Az Mktv. 31./D§ (13) bekezdésének 2015 decemberében hatályba lépett szabályozása alapján az eddig klasszikus „tax rebate” rendszerű magyar közvetett támogatás „cash rebate” rendszerré változik. A döntés mögött a jogalkotó, a központi államigazgatás felismerése látszik: az adminisztratív gazdasági adatokat elemezve kimutatható a szektor növekedése, gazdasági hatása, az úgynevezett multiplikátor hatás. A központi költségvetésben a közvetett, majd közvetlen bevétel- és forráskiesést a filmgyártásba áramló, folyamatosan emelkedő összegek által lehetővé tett filmipari működésből származó adó és járulékok formájában a költségvetésbe befizetett többletbevételek ellensúlyozzák.

A magyar támogatási rendszer szempontjából kiemelt figyelmet érdemel a filmgyártás és a televíziós gyártási tevékenység elkülönítése, ami a törvény a támogathatóságra vonatkozó szabályainak alkalmazásakor számos gyakorlati és jogi nehézségbe ütközik. „Az audiovizuális művek előállítása az ipar napi működésének a területén sem, és a létrehozott alkotások közönséghez jutásának a területén sem egyértelműen elválaszthatók. A támogatás forrására vonatkozó alapvető rendelkezésen kívül a jogalkotó ezt a kérdést ismételt törvénymódosítások során a filmgyártási tevékenység tárgyának a körberajzolásával kísérelte meg rendezni, a jelenlegi törvényszövegnek a támogatási jogviszony tárgyára vonatkozó, alapvetően műfaji jellegű meghatározásaival.”<sup>304</sup>

A változás, az átalakulás jelentős, „a szakmai szemlélet-változásban is felfedezhető, mint a produceri működés fokozatos előtérbe kerülése, a pénzügyi szemlélet és megoldások megjelenése, a koprodukciók elterjedésével a magyar filmes szakma nemzetközi kapcsolatainak további kiépülése, intenzívebbé válása.”<sup>305</sup> Miközben folyamatosan jelen van a rendeletben<sup>306</sup> megfogalmazottak kérdése: az „észszerűtlen, nem ellenőrizhető, és az állami támogatáshoz kapcsolódó közérdek megvalósulása szempontjából indokolatlan költségek” vagy „a költségek túlzott voltát, indokolatlanságát vagy észszerűtlenségét a filmszakmára jellemző szokásos piaci viszonyok és ár figyelembevételével kell a hatóságnak megállapítani”. Mindezt a végtelen produceri fantázia miatt nagyon nehéz kiszűrni.

Jelentős szemléletváltozást hozott a közvetett támogatási rendszer és a Nemzeti Filmiroda megalakulása, hiszen a mindenkori döntéshozó számára cselekvésre kényszerítő valóság, hogy a központi államigazgatásban és a költségvetési törvény tervezésekor szükségszerűen találkozunk a mozgóképpel. E találkozást nem a kulturális terület képviselői, híres filmalkotók,

---

<sup>304</sup> TABA: *i. m.* (2018), 180.

<sup>305</sup> Uo., 171. Továbbá lásd *Magyar producerek I.* Szerk. KOLLARIK Tamás, Bp., MMA MMKI, 2021, 36–37.

<sup>306</sup> 10/2012. számú NMHH rendelet

élelmes producerek és nem a választók vagy fogyasztók kedvét befolyásolni képes filmipari hatások (a mozitól a televízió képernyőjéig) kényszerítik ki, hanem egy működő hivatali struktúra, vagyis a költségvetés bevételi és kiadási sorai.

2004. évi uniós csatlakozásunk után jött létre a Nemzeti Filmiroda, és azóta pénzügyi szempontból a legfontosabb, legstabilabb intézménye a magyar mozgóképek világának. A magyar hatóság szerepe és működése alátámasztja hipotézisemet, az eddigi fejezetekben felsoroltakat a függelék adatsorai is megerősítik. A Nemzeti Filmiroda működési mintázata történeti bemutatásban is az állam hagyományaival (1.), lehetőségeivel (2.) párhuzamosan fejlődött, szabályozó és támogató aktivitásával (3.) a legfontosabb állami cselekvés, amely közvetlen kapcsolatban van az audiovizuális szórakoztatóipar területével (4.) is. Az állami szerepvállalás hat a műalkotások (5.) létrejöttére, bemutatkozásában, forgalmazásában is kiemelten fontos szerepet tölt be. A függelékben található adatsorok alapján a Nemzeti Filmiroda kapcsolata a közvetlen támogatást nyújtó szervezetekkel, így az egyedi, kortárs műalkotások létrejöttével egyértelmű.

## VI. A magyar mozgóképek közvetlen támogatása

### 1. A Magyar Nemzeti Filmalap

A Magyar Mozgóképek Közalapítvány megszűntetése után, 2011. május 23-án alakult meg a magyar filmes igazgatás új központi szerve, a Magyar Nemzeti Filmalap (MNF). A Közalapítvány utolsó időszakáról, működésének zavarairól korábban már volt szó: a kormányzati jóváhagyással történt támogatási „túlvállalások”,<sup>307</sup> valamint számos gazdálkodási anomália a morális és a gazdasági csőd felé terelte az intézményt. Az MMKA politikai kitétségét jól mutatja a „túlvállalások” háttere, valamint az, hogy közvetlenül a 2010-es választások előtt kötött egy ötéves finanszírozási szerződést, amely jogilag érvényét veszítette.

A már ismertetett folyamatokat az ismertetett módon kormánybiztos vezette, az MMKA vagyonát a létrejött MNF kapta meg. A döntéshozó nemcsak átalakította a magyar filmigazgatás intézményi rendszerét, de az új központi szereplő esetében új formát is választott. A 2004. évi II. törvény 2011-es változásai foglalták törvénybe az MNF létrehozását, működését.<sup>308</sup> A korábbi működés jellegéből és formájából megmaradt a közhasznúság és a nonprofit cél, miközben gazdasági társaság jött létre, amely zártkörű részvénytársaságként működött, az alapítói jogokat a nemzeti fejlesztési miniszter gyakorolta a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. útján.

A társaság alapító okiratának preambuluma tökéletesen fogalmaz: „célja, hogy az Európai Bizottság N 202/2008 számú határozatával jóváhagyott magyar állami filmtámogatási program” működtetésével „a pályázók számára olyan pályázati keretrendszert teremtsen, amely a vonatkozó jogszabályokkal és egyéb szabályokkal összhangban szabályozza a pályázati rendszerfeltételeit, ezzel elősegítve, hogy a központi költségvetési támogatás és egyéb rendelkezésére álló források elosztása demokratikusan, hatékonyan, átláthatóan történjen”.

A Filmalap működése, legitimációja szempontjából a legfontosabb változtatás, újítás egyértelműen a Filmtörvény szerinti bevételi forrás megteremtése. Két forrást nevez meg a jogalkotó: a központi költségvetési támogatást és az úgynevezett egyéb bevételeket. Egyértelmű a működést tekintve, hogy a két bevétel közül az állam által biztosított

---

<sup>307</sup> FOKTÓI: *i. m.* (2016), 52.

<sup>308</sup> 2011. évi CLXIX törvény

költségvetési támogatás a nagyobb és jelentősebb. Mivel a Filmalap nonprofit gazdasági társaság, ezért nem lehet célja az üzleti nyereségre való törekvés, bevételeinek és gazdálkodásának a törvényben, az alapító okiratban és a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott célokat kell szolgálniuk. „A Filmalap fő feladata az állami támogatási források, a saját forrásai felhasználásával befektetőként, illetve a mindenkori költségvetési törvényben a magyar filmgyártás támogatására szánt, meghatározott állami források elosztójaként támogatások nyújtásával és saját produciók előállításával, vagy a legyártandó filmalkotás felhasználási jogainak előzetes megvásárlása útján a kulturális követelményeknek megfelelő, értékhardozó magyar, illetve a magyar részvételű nemzetközi koprodukciós filmalkotások megszületését támogatassa”<sup>309</sup> – fogalmazza meg az Állami Számvevőszék, részben a Szervezeti és Működési Szabályzattól átvetteket. Ezekhez a feladatokhoz a Nemzeti Kulturális Alap mintájára a magyar állam a központi költségvetésből átengedett bevételt, a hatoslottó szerencsejáték játékadójának 80 százalékát áttársítja. Ráadásul mindez a költségvetési törvény alapján, az államháztartásért felelős miniszter engedélyével az összeg 100 százalékának mértékéig túlléphető, így tervezhető, állandó bevételi forrást teremt a Filmalap gazdálkodásában. A Filmalap közel egy évtizedes önálló, – az MMKA-hoz is hasonlítva – a központi költségvetéstől és politikától független működését az az automatizmus jelentette, amelyet a hatoslottó játékadójának engedményezése biztosított. 2017. január 1-jétől újra módosult a Filmtörvény: a Filmalap a szerencsejáték játékadójából befolyt összeget a támogatási<sup>310</sup> feladataira fordítja, míg a nemzeti filmvagyonnal kapcsolatos kötelezettségeit a központi költségvetési támogatásból és a terjesztésből befolyt összegből finanszírozza.<sup>311</sup>

Év	Központi költségvetési támogatás	Belföldi értékesítés nettó árbevétele	Export-értékesítés nettó árbevétele	Egyéb bevételek	Pénzügyi műveletek bevételei
2012	5 738 000 000	60 652 000	19 482 000	1 994 621 000	255 919 000
2013	6 313 000 000	375 459 000	43 824 000	5 156 854 000	62 075 000
2014	5 962 800 000	1 062 432 000	123 715 000	4 799 229 000	46 774 000
2015	5 284 400 000	1 468 244 000	119 407 000	9 296 885 000	33 823 000
2016	5 100 000 000	1 748 445 000	633 164 000	8 740 167 000	4 240 000
2017	10 806 600 000	2 163 368 000	363 908 000	7 292 427 000	18 165 000
2018	11 692 700 000	2 231 473 000	403 570 000	7 725 818 000	42 451 000
2019	19 013 536 773	2 426 931 000	356 909 000	8 331 894 000	47 065 000

12. ábra. A Nemzeti Filmalap bevételei (2012–2019)

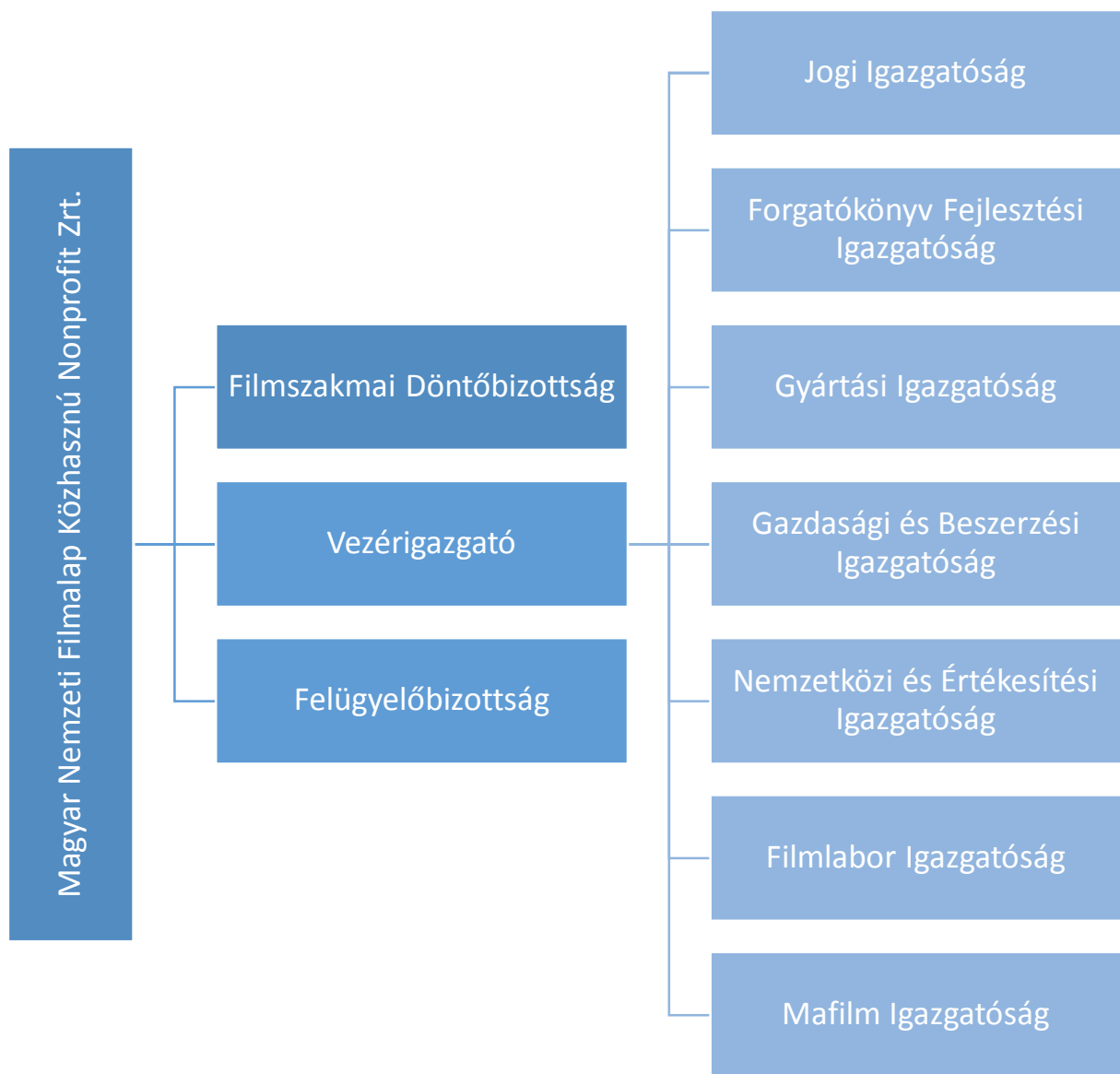
<sup>309</sup> Az Állami Számvevőszék 2016 jelentése a Magyar Nemzeti Filmalap működéséről, 8.

<sup>310</sup> Mktv. II. fejezetben felsorolt feladatok

<sup>311</sup> Mktv. 9./A§ (1)

### **1.1. A Magyar Nemzeti Filmalap működése, szervezeti felépítése**

Az alapfelépítést részben meghatározza a Filmtörvény, a Szervezeti és Működési Szabályzat pedig pontosítja. A szervezeti felépítés szerint (13. ábra) a Filmalap vezetője a vezérigazgató, aki irányítja és koordinálja a Filmalap munkáját, beleértve az adminisztratív területeken túli szakmai részeket is. A nemzetközi értékesítés, a Filmlabor vagy a Mafilm munkájának koordinációja messze túlmutat egy adminisztratív vezető kompetenciáin, tehát a szakterület és a szektort ismerő és értő vezetőt követel. A további területek munkájában kettéválik a munkáltatói irányítás és a szakmai irányítás, a vezérigazgató mellett a Filmszakmai Döntőbizottság vesz részt a vezetői feladatokban. A Forгатókönyv Fejlesztési Igazgatóság munkája alárendeltje a filmszakmai döntéseknek. Ez a Gyártási vagy Gazdasági és Beszerzési, illetve a Jogi Igazgatóság esetében is igaz, de az utóbbiaknál az adminisztratív feladatok ellátása és a szervezet működésének irányítása fontos alapfeladatként jelenik meg.



13. ábra. A Magyar Nemzeti Filmalap szervezeti rendszere<sup>312</sup>

## 1.2. Filmszakmai Döntőbizottság

2011 és 2019 között a Filmszakmai Döntőbizottság volt a magyar filmszakma legfontosabb döntéshozó szerve. A szervezet működése tökéletes példája az állami szerepvállalásnak, a forráselosztásnak és a szakma bevonásának, a kooperációnak. De meg kell jegyezni, hogy nem a bevett szakmai szervezet delegálásával vagy egyfajta szektorálisan elfogadott rendszerben kerültek be a tagok, hanem a vezérigazgató<sup>313</sup> jelölése alapján, a Szervezeti és

<sup>312</sup> Szervezeti és Működési Szabályzat alapján II.1. pont; SORBÁN Kinga: *A Magyar Nemzeti Filmalap szervezete és támogatási rendszere = Mozgókép és paragrafusok. i. m.* (2018), 112.

<sup>313</sup> A vezérigazgató széleskörű hatásköri listája az SZMSZ 3.3 pontjában.



Működési Szabályzat szerinti megkötéssel. Ez alapján a Filmszakmai Döntőbizottságban a következő szakemberek vettek részt: forgatókönyvíró és -fejlesztő szakember; filmgyártással foglalkozó szakember; nemzetközi filmszakmai tapasztalatokkal rendelkező és televíziós szakember; filmtörténeti, filmelméleti vagy egyéb filmszakmai területen felsőoktatásban oktató szakember.<sup>314</sup>

A módosított Filmtörvény így fogalmaz: „A Filmszakmai Döntőbizottság tagjai a vezérigazgató és további négy, a mozgóképszakma valamely területén legalább öt éves szakmai tapasztalattal rendelkező magyar állampolgár. A Filmszakmai Döntőbizottság tagjait a vezérigazgató bízza meg, a tagok a vezérigazgató által meghatározott tiszteletdíjban részesülnek. A Filmszakmai Döntőbizottság tagját a vezérigazgató felmenti, ha a tag a megbízatásával összefüggésben a kötelezettségét súlyosan megsérti.”<sup>315</sup> A Filmalap támogatásairól, így a magyar állam mozgóképszakmának biztosított legnagyobb közvetlen forrásairól a Filmszakmai Döntőbizottság rendelkezett.

A Döntőbizottság egyszerű szótöbbséggel döntött az Filmalap adminisztrációja által elé terjesztett ügyekről, döntései felett aktus-felülvizsgálatot nem gyakorolt semmilyen szervezet. A tagok között jelen volt a vezérigazgató és a kormánybiztos, akinek a kinevezéséről szóló okirat nem tesz említést arról, hogy bármilyen irányító vagy ellenőrző jogkörrel rendelkezne.

---

<sup>314</sup> Az SZMSZ 7. pontja a Filmszakmai Döntőbizottságról.

<sup>315</sup> 2004. évi II. törvény a mozgóképről 9.§ (3)

Név	Státusz	Időszak
Andrew Vajna	elnök/tag	2012.01.01 – 2019.01.20.
Csépainé Havas Ágnes	tag/elnök	2015.01.01 – 2019.09.26.
Divinyi Réka	tag	2019.03.11 – 2019.10.14.
Fekete Ibolya	tag	2019.03.11 – 2019.10.14.
Fonyódi Tibor	tag	2019.10.15 –
Goda Krisztina	tag	2015.01.01 – 2017.05.31.
Hegedüs Bálint	tag	2017.07.01 – 2019.03.11.
Káel Csaba	tag	2019.10.15 –
dr. Kálmán András	tag	2015.01.01 – 2016.03.31.
dr. Kálmán András	tag	2016.04.15 –
Kovács András Bálint	tag	2013.01.04 – 2019.08.31.
Kovács András Bálint	póttag	2019.09.01 – 2019.10.14.
Lukácsy György	póttag	2019.10.15 –
Medveczky Balázs	póttag	2011.10.10 – 2018.03.11
Pál Ákos Bertalan	elnök	2019.09.27 –
Pesti Ákos Benedek	tag	2019.10.15 –
Zágoni Bálint	póttag	2019.03.11 – 2019.08.31.
Zágoni Bálint	tag	2019.09.01 – 2019.10.14.

14. ábra. A Magyar Nemzeti Filmalap döntőbizottsági tagjai 2011 és 2019 között<sup>316</sup>

### 1.3. A Magyar Nemzeti Filmalap támogatásai és támogatáspolitikája

Az idézett kormányhatározat és a Filmtörvény szerint a Magyar Nemzeti Filmalap közvetlen, pályázati alapú szelektív támogatásokat biztosított a filmszakmának. A gyártás tekintetében a támogatások alapvetően moziforgalmazásra szánt, egész estés igényű animációs, játék- és dokumentumfilmeket céloztak meg.<sup>317</sup> A működésnek és valójában a filmszakmának is a Támogatási Szabályzat<sup>318</sup> volt a legfontosabb dokumentuma. A bevezető<sup>319</sup> meghatározza, hogy a működés az európai normákkal összhangban, tehát a *Filmművészeti Közlemény*

<sup>316</sup> Magyar Nemzeti Filmalap

<sup>317</sup> Magyar Nemzeti Filmalap Támogatási Szabályzat 6.2. pont: „A Támogató közvetlen, vissza nem térítendő szelektív támogatást nyújt egész estés (legalább 70 perc hosszúságú) játékfilmek, egész estés (legalább 70 perc hosszúságú) animációs filmek, egész estés (legalább 70 perc hosszúságú) dokumentumfilmek előállításához kapcsolódó alábbi tevékenységekre.”

<sup>318</sup> Mktv. 9/B.§ (2) „Az MNF az e törvényben meghatározott pályázati és támogatási elvek, illetve feltételek érvényesülését biztosító, a pályázatokra és a támogatások nyújtására vonatkozó részletes szabályokat az alapszabályában, illetve a Támogatási Szabályzatában állapítja meg.”

<sup>319</sup> A Magyar Nemzeti Filmalap Támogatási Szabályzat bevezetése: „A Támogatási Szabályzat (a továbbiakban: Szabályzat) célja, hogy az Európai Bizottság N 202/2008 számú és az azt módosító SA.38425 számú határozatával jóváhagyott magyar állami filmtámogatási program (a továbbiakban: Filmtámogatási Program), a mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (a továbbiakban: Mktv.) és a vonatkozó egyéb jogszabályok, továbbá a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (a továbbiakban: Támogató) Alapszabálya rendelkezéseinek megfelelően” a pályázók számára megfelelő pályázati keretrendszert teremtsen.

előírásait és lehetőségeit is kihasználva, az Európai Bizottság jóváhagyása alapján történik. A Szabályzat célja „a pályázók számára olyan egységes keretrendszer megalkotása, amely elősegíti, és egyúttal kiszámíthatóvá teszi a támogatások elosztására vonatkozó előírások hatékony érvényesülését, továbbá egységes alap- és részletes feltételek megállapítása a Támogató által nyújtott állami támogatás felhasználására, elszámolására, azok ellenőrzésére.”<sup>320</sup>

A támogatás forgatókönyv- és filmtervfejlesztési, filmgyártás-előkészítési és filmgyártási tevékenységre vonatkozik. Az MNF vissza nem térítendő támogatást pénzbeli támogatás vagy szolgáltatás (például stúdióhasználat, laboratóriumi szolgáltatás) formájában nyújthat. Az MNF közvetlen szelektív támogatást ad játék-, egész estés animációs és dokumentumfilmek esetében a filmterjesztésre, valamint a filmterjesztést és filmértékesítést elősegítő marketing-tevékenységre.<sup>321</sup> A Filmtörvény a támogatható mozgóképzakmai tevékenységeknek kilenc fajtáját különbözteti meg: forgatókönyv-/filmtervfejlesztésre adott támogatás; filmgyártás-előkészítési támogatás; filmgyártási támogatás; filmterjesztésre, valamint a filmterjesztést és a filmértékesítést elősegítő marketing támogatása; filmkópia-felújítási és -archiválási támogatás; mozgóképzakmai kutatás és képzés; mozgóképzakmai rendezvényszervezés, illetve rendezvényen, filmfesztiválon való részvétel; mozgóképzakmai kiadványok készítése, kiadása; infrastrukturális fejlesztések.

A filmtervfejlesztés, a forgatókönyvírás vagy az előkészítési munka – hivatkozva a Filmtörvényre<sup>322</sup> is – 100 százalékos támogatását vállalja az MNF. A magyar filmgyártás vizsgált évtizedét tekintve a legfontosabb, hogy a magyar támogatási rendszer a korábbi fejezetekben tárgyalt uniós felhatalmazást követi, és kereteit teljes egészében kihasználja. „A teljes támogatási összeg (minden állami támogatást – ideértve a közvetett támogatást is – együttvéve) nem haladhatja meg a támogatandó filmalkotás gyártási költségvetésének, nemzetközi koprodukciós filmalkotás esetén a magyar hozzájárulás 50 százalékát, 60% százalékát, illetve 100 százalékát.”

100 százalékos támogatási intenzitást határoz meg, ha a filmalkotás gyártási költségvetése nem haladja meg a költségvetési törvényben a magyar filmalkotásokra és a magyar részvételű koprodukciós filmalkotásokra évente megállapított értékhatárokat, vagy ha eredetileg magyar

---

<sup>320</sup> Magyar Nemzeti Filmalap Támogatási Szabályzat 4. pont

<sup>321</sup> Magyar Nemzeti Filmalap Támogatási Szabályzat 6.2. pont

<sup>322</sup> Mktv. 12.§ (3) bekezdés a) b) pont

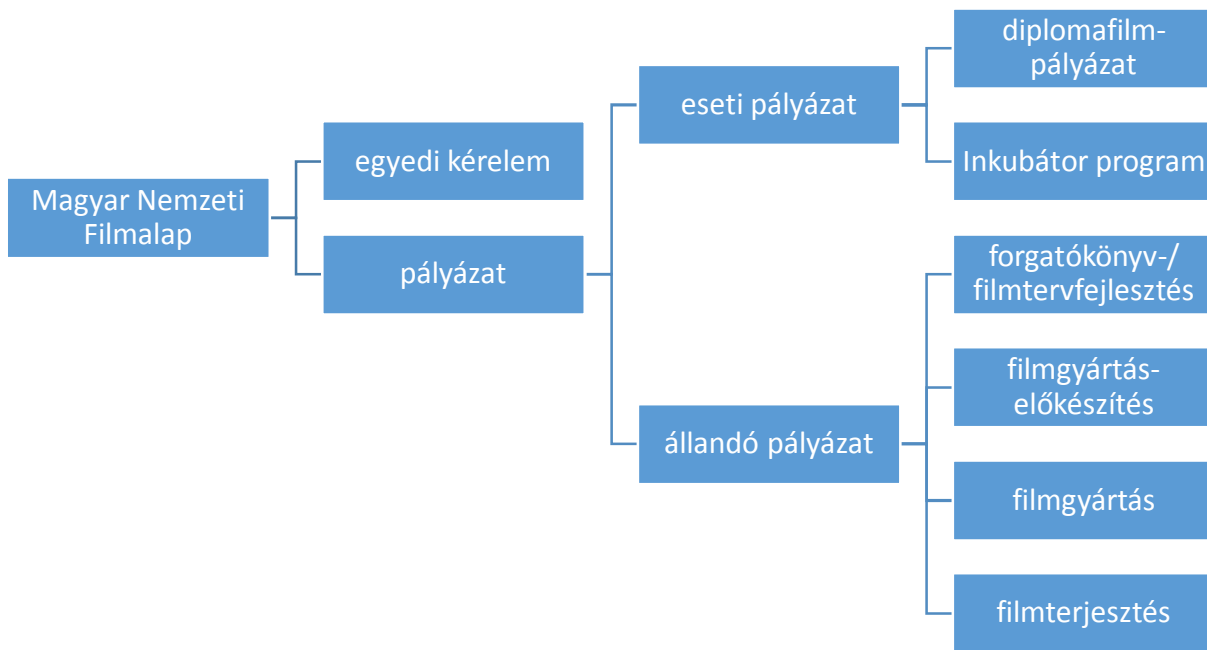
nyelven gyártják, továbbá valószínűsíthető, hogy a filmalkotás gyártási költségvetése a terjesztés valamennyi formájából származó összes bevétel révén sem térül meg.<sup>323</sup>

A Támogatási Szabályzat<sup>324</sup> meghatároz visszatérítendő támogatásokat, ilyen lehet a marketingtámogatás, de fontos filmszakmai ügyben lehetőség van egyedi támogatás benyújtására is. Fontos és logikus szabály – a magyar piaci viszonyokat és forgalmazási lehetőségeket is figyelembe véve –, hogy amennyiben a filmalkotás gyártási költségvetése a terjesztés során megtérül, a gyártási költségvetést meghaladó összeget a támogatónak vissza kell fizetni. Jelentős részterületeket célzott meg az Inkubátor Program és a Diplomafilm pályázat is. Az Inkubátor Programot fiatal filmesek számára indította el a Filmalap 2015-ben. Folyamatosan nőtt az érdeklődés iránta, és az egyik legsikeresebb kezdeményezéssé vált. A Diplomafilm pályázat az állami egyetemek filmes szakjainak (ELTE, SZFE, MOME) vizsgázói számára a film elkészítéséhez biztosított támogatást. A Filmalap szükségszerű állami feladatot vállalva támogatta a diplomafilmeket, amelyek önálló műalkotásként is megjelentek, a vizsgafilmeket viszont a fenntartói finanszírozás keretében hagyta.

---

<sup>323</sup> Mktv. 13.§ és Magyar Nemzeti Filmalap Támogatási Szabályzat 10.1 pont. Magyar Nemzeti Filmalap Támogatási Szabályzat 10.1 pont szerinti szabályzata további 100 százalékos támogatást is meghatároz: „A támogatás mértéke magyar filmalkotás esetén a filmalkotás gyártási költségvetésének, nemzetközi koprodukciós filmalkotás esetén a magyar hozzájárulás arányának a 100 százalékáig terjedhet olyan nemzetközi koprodukciós filmalkotás esetén, amelyben a magyar mellett legalább egy, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet Fejlesztési Támogatási Bizottságának listáján felsorolt valamely állambeli filmelőállító is részt vesz. [...] A támogatás mértéke dokumentumfilm, animációs film, tudományos ismeretterjesztő film, kísérleti film vagy rövidfilm műfajba tartozó magyar filmalkotás esetén a filmalkotás gyártási költségvetésének, nemzetközi koprodukciós filmalkotás esetén a magyar hozzájárulás arányának a 100 százalékáig terjedhet, ha a kulturális sokszínűséghez hozzájáruló filmalkotás elkészítéséhez szükséges forrás más módon nem biztosítható.”

<sup>324</sup> Magyar Nemzeti Filmalap Támogatási Szabályzat 6.1 pont

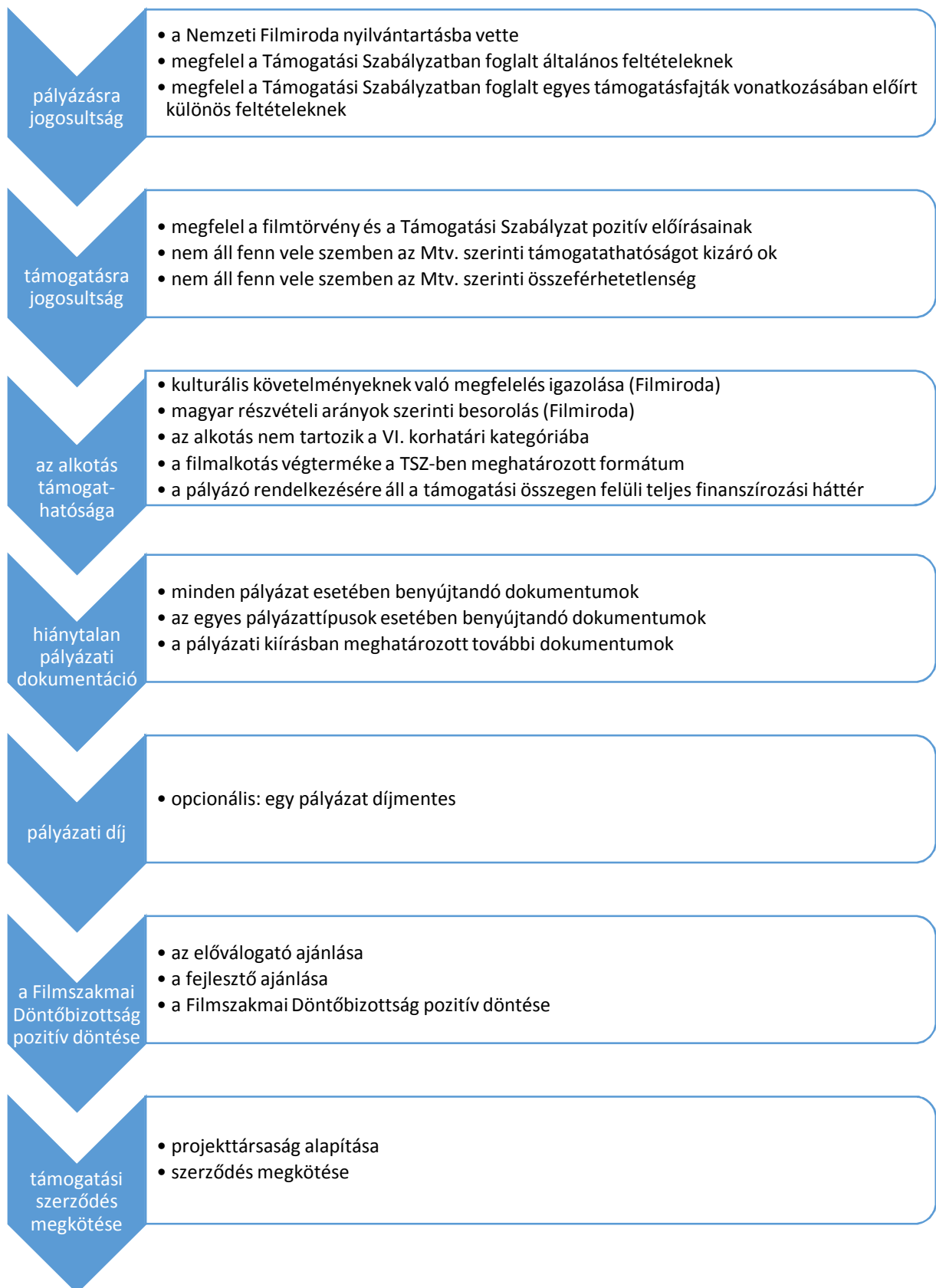


15. ábra. A Magyar Nemzeti Filmalap támogatásai<sup>325</sup>

A megfogalmazott szabályok lehetővé tették, hogy 2011 és 2019 között az összes, MNF által finanszírozott filmnek és producernek megvolt a lehetősége teljes egészében egy forrásból, a közvetett támogatás részbeni automatizmusát nem ideértve, finanszírozni a filmeket. A Filmalap fő szabálya szerint az összköltségvetés 70 százalékát volt hivatott közvetlen támogatásként biztosítani, hiszen 2018 nyarától 25-ről 30 százalékra nőtt a filmszakmai közvetett támogatás mértéke. A változtatás célja az volt, hogy a magyar filmipar megőrizze vezető pozícióját, tovább növelje versenyképességét az európai filmgyártásban. A támogatás mértékének emelését az Európai Bizottság 2024. december 31-ig hagyta jóvá.<sup>326</sup>

<sup>325</sup> Átszerkesztett ábra. SORBÁN: *i. m.* (2018), 118.

<sup>326</sup> *Filmtámogatás – 30%-ra emelkedik a filmes adókedvezmény!* = Andersen.com, 2018. július 12.  
<https://orientax.hu/hir/filmtamogatás-30-ra-emelkedik-a-filmes-adokedvezmény/>



16. ábra. A Magyar Nemzeti Filmalap támogatási folyamata<sup>327</sup>

<sup>327</sup> Magyar Nemzeti Filmalap; SORBÁN: *i. m.* (2018), 119.

A korábbiak szerint, de a 17. ábra, a függelékbe illesztett összefoglaló adattáblázatok és a működés folyamatainak elemzése alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Filmalap működésének középpontjában a filmgyártás, ezen belül pedig az egész estés produkciók elkészítésének támogatása áll. Az MMKA-nak a teljes szektort lefedni szándékozó aktivitása nem mutatható ki a Filmalap tevékenységében. A partner- és társintézmények megjelenése, bevonása, köztük az NKA, az MMA és az EMMI támogatásai jelentették a mozgókép gyártáson túli területeinek háttérét, és kiegészítették a központi szervezet, az MNF működését. (A következő fejezet tárgyalja a Magyar Média Mecenatúra programnak a gyártás területén nyújtott támogatásait.)

A Magyar Nemzeti Filmalap a MMKA utáni évtizedben a legfontosabb közvetlen támogatást biztosító és a legjelentősebb szervezete volt a magyar filmgyártásnak. Nevével azonosították a magyar filmgyártást és – helytelenül – az állam filmes szerepvállalását. Ugyanakkor a fentiekben bemutatottak, a történeti részekre is alapozva az állam hagyományaival (1.), lehetőségeivel (2.), szabályozó és támogató aktivitásával (3.) szoros kapcsolatban állnak. Továbbá egyértelmű kapcsolatban vannak az audiovizuális szórakoztatóipar területével (4.) is. Az állami szerepvállalás hat a műalkotások (5.) létrejöttére, és bemutatkozásukban, forgalmazásukban is kiemelten fontos szerepet tölt be. A Magyar Nemzeti Filmalap léte és tevékenysége az értekezés hipotézisében megfogalmazottak egyik legtisztább bizonyítéka.

Év	Forgatókönyv-fejlesztés	Gyártás-előkészítés	Filmgyártás	Vizsga- és diploma-filmek	Egyedi támogatás	Filmterjesztési/filmmarketing-támogatás
2012	110 850	22 480 000	614 500 000	69 951 174	28 127 389	-
2013	48 000 000	46 800 000	3 738 730 000	40 000 000	123 685 286	-
2014	105 310 000	56 970 000	3 415 132 370	35 000 000	143 281 608	-
2015	193 216 200	747 984 552	8 589 699 593	85 000 000	171 139 003	-
2016	121 970 000	166 961 638	6 349 578 771	101 750 000	204 353 267	127 815 000
2017	96 500 000	85 000 000	4 252 500 000	85 000 000	314 721 620	197 800 000
2018	109 700 000	324 270 834	7 019 301 698	101 000 000	206 571 736	219 012 960
2019	149 200 000	200 674 500	3 302 706 075	89 301 033	292 323 314	128 500 000

17. ábra. A Magyar Nemzeti Filmalap támogatásai (2012–2019)

## 2. A Magyar Média Mecenatúra program

### 2.1. A Magyar Média Mecenatúra program előképe, az Országos Rádió és Televízió Testület működése

A Magyar Média Mecenatúra a program a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság MédiaTanácsa által működtetett támogatási program. Ennek fontos előképe volt az Országos Rádió és Televízió Testület (ORTT által) televíziós műfajok számára nyújtott támogatásai, másfelől az Magyar Mozgókép Közalapítvány animációs, dokumentumfilmes és 4K Szakkollégiuma által nyújtott támogatások, de részben ide sorolható a Magyar Történelmi Film Közalapítvány tevékenysége, a történelmi tematikájú filmek finanszírozása.

A rendszerváltást követő viharos belpolitikai időszak egyik legkényesebb kérdése a média volt, messze megelőzve a filmfinanszírozás szintén érzékeny ügyét. A rádiózásról és televíziózásról szóló 1996. évi I. törvény (a továbbiakban: Rttv.) 1996. február 1-jei hatályba lépésével új médiajogi szabályrendszer és új médiaigazgatási csúcsszerv jött létre: az Országos Rádió és Televízió Testület.<sup>328</sup> „A tájékoztatási monopólium lebontása és újbóli kialakulásának megakadályozása, a véleménynyilvánítás szabadsága, valamint a független, kiegyensúlyozott és tárgyilagos tájékoztatás biztosítása érdekében”<sup>329</sup> született a szabályozás. Az Országgyűlés az Alkotmánybíróság megfogalmazása szerint a hosszú évek óta fennálló és mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenes helyzetet<sup>330</sup> megszüntetve, egyben lezárva a szakírók által első médiaháborúnak<sup>331</sup> nevezett időszakot, új alapokra helyezte a hazai médiaszabályozást, és egyúttal a kortárs magyar audiovizuális igazgatás és a filmtámogatás területén is új szervezetet hozott létre.

Az Rttv. az új médiatörvény hatályba lépéséig, közel tizenöt éven keresztül volt a médiaágazat legfőbb jogszabálya, az ORTT pedig a legfontosabb szervként látta el a szektor felügyeletét, ellenőrzését, és gazdálkodott az állami frekvenciakészlettel.<sup>332</sup> Mindezt nagy érdeklődés övezte a közélet és a politikai szereplők részéről. 1996 után alakult ki a klasszikus duális médiarendszer, a közszolgálati televízió mellett, hatalmas botrányok közepette kezdte

---

<sup>328</sup> A történeti bevezető és az ORTT működését bemutató rész támaszkodik és követi szerkezetében KÁLLAY Eszter – KOLLARIK Tamás: *A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság MédiaTanácsa, valamint az Országos Rádió és Televízió Testület által a helyi (és körzeti) televíziók számára nyújtott támogatások jogszabályi háttere, a támogatás eszközrendszere és a támogatás mértéke 1996–2019 között = 30 éves a Helyi Televíziók Egyesülete*. Szerk. FERENCZY Györgyi, Debrecen, HTOE, 2019, 33–55.

<sup>329</sup> 1996. évi I. törvény preambuluma

<sup>330</sup> 37/1992. (VI. 10.) AB határozat

<sup>331</sup> Lásd bővebben BAJOMI-LÁZÁR Péter: *A magyarországi médiaháború*. Bp., Új Mandátum, 2001

<sup>332</sup> Lásd bővebben *A magyarországi médiaháború története. Média és politika 1989–2010*. Szerk. PAÁL Vince, Bp., CompLex, 2013



meg működését a két nagy kereskedelmi televízió. Az ORTT a törvény rendelkezései szerint védte és előmozdította „a szólásszabadságot a műsorszolgáltatók piacra lépésének elősegítésével, a tájékoztatási monopóliumok lebontásával és újak létrejöttének megakadályozásával, a műsorszolgáltatók függetlenségének védelmével”.<sup>333</sup> A helyi és a körzeti televíziók helyzete szintén megoldásra várt.<sup>334</sup> Az ORTT számára már a kezdetekben nagy feladatot jelentett a médiaszektorban az 1980-as évek első felében megjelent első helyi televíziók stúdióengedélyeinek rendezése.<sup>335</sup> A műsorszolgáltatók<sup>336</sup> felmérése, a sok tekintetben rendezetlen körülmények szabályozása, a korlátos állami vagyoni, jelen esetben frekvenciagazdálkodás alapjainak megteremtése erős hatást gyakorolt a magyar mozgókép igazgatására és szabályozására. A nagyságrendet és a terület fejlődését érzékeltetve: amíg 1996-ban harminc műsorszolgáltatót regisztrált az ORTT, addig 1998<sup>337</sup> végére kétszázhatvanra növekedett a nyilvántartásba vett műsorszolgáltatók száma.<sup>338</sup>

A Rttv. szabályozása szerint az ORTT az Országgyűlés felügyelete alá tartozó, önálló jogi személy volt. Az ORTT és tagjai kizárólag a törvénynek voltak alárendelve, tevékenységük körében nem voltak utasíthatók. Az ORTT költségvetését – az Országgyűlés költségvetési ügyekben hatáskörrel rendelkező bizottságának előterjesztésére – az Országgyűlés önálló törvényben hagyta jóvá, gazdálkodását pedig az Állami Számvevőszék ellenőrizte.<sup>339</sup>

Az ORTT támogatási tevékenységének szélesebb értelemben vett körülményeit, szektorális, társadalmi és közéleti jogosultságát, hogy belépjen erre a területre, a televíziós világ szabályozása teremtette meg. Jogszabályi háttérét pedig az Rttv. vonatkozó rendelkezései biztosították. Értekezésem és a Magyar Média Mecenatúra szempontjából is érdekfeszítő a

---

<sup>333</sup> Rttv. 31.§

<sup>334</sup> 1986. évi II. tv. 9.§ (2) Helyi jellegű, önálló rádió- vagy televízió műsort készítő stúdiót (a továbbiakban: helyi stúdió) állami szerv, gazdálkodó szervezet, társadalmi szervezet és egyesület is alapíthat; e szervezetekre az időszaki lap alapítójára és kiadójára vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. (3) A helyi stúdió jogosult rádió-, illetőleg televízió műsort készíteni, és jogszabályban meghatározott módon nyilvánosan közölni.

<sup>335</sup> ORTT közlemény: *az ORTT országgyűlési beszámolója az 1996. évi tevékenységről* = *Művelődési Közlöny*, 1997, 11. sz., 860–866.

<sup>336</sup> Az Rttv. a műsorszolgáltató elnevezést használja, a 2011-től hatályos új szabályozás már a médiaszolgáltató elnevezéssel dolgozik.

<sup>337</sup> 1998-ban már triális rendszerről beszélünk, a nem nyereségérdekelt, közműsor szolgáltatók lettek a harmadik szektor.

<sup>338</sup> Az ORTT 1998. évi beszámolója a Magyar Köztársaság Országgyűlésének. Bp., 1999, 25. Kétféleképpen lehet műsorszolgáltatói jogosultságot szerezni, attól függően, hogy korlátos erőforrás (földfelszín frekvencia esetében a sikeres pályázatot követően műsorszolgáltatói szerződést köt) vagy nem korlátos erőforrás (kábelben történő terjesztés esetében bejelentés és nyilvántartásba vétel szükséges) felhasználásával végzik a műsorszolgáltatást.

<sup>339</sup> Rttv. 31–32.§ A fejezet követi és több helyen idézi KOLLARIK Tamás – VINCZE Zsuzsanna: *A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa és a Magyar Média Mecenatúra program* = *Mozgókép és paragrafusok. i. m.* (2018), 135–169.

szabályozás szerkezete, mert nagyban ezekre az alapokra épít a későbbi program, miközben sok tekintetben – meglepő módon – előképe az uniós szabályozás utáni időszaknak is. A jogszabály szerint „a Műsorszolgáltatási Alap (Alap) olyan elkülönített pénzalap, amelynek feladata a közszolgálati műsorszolgáltatás, a közműsor-szolgáltatók, a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók, a közszolgálati műsorok és műsorszámok támogatása, a kultúra megőrzése és továbbfejlesztése, a műsorok sokszínűségének biztosítása, valamint az e törvényben meghatározott egyéb feladatok támogatása”.<sup>340</sup> Az Alap kezelőjének az ORTT-t rendeli a törvényhozó, de kiköti, hogy tevékenységét kizárólag a meghatározott célra összpontosíthatja. Az Alap forrásait és a támogatás háttérét adja, átengedett, kormányzati döntésektől független, nem a bázisév-tárgyév költségvetési logikában működő, a szektorban piacként is értelmezhető terület bevételeit biztosítja. „Az Alap forrásai: a műsorszolgáltatási díj, a pályázati díj, a műsorszolgáltatási szerződészegési kötbér és kártérítés, a bírság, az üzemben tartási díj, valamint e címen az állam által átalány, illetve kiegészítés formájában folyósítandó költségvetési hozzájárulás, továbbá az önkéntes befizetések.”<sup>341</sup>

A jogszabály arról is rendelkezik, hogy az Alapba történő önkéntes befizetés közérdekű kötelezettségvállalásnak minősül, ami az uniós szabályozás és a Mecenatúra működésének jóváhagyása szempontjából is fontos. A részleges önállóság, a központi államigazgatási szervektől való függetlenség, vagyis a részletes szabályok, a működést meghatározó normák megalkotását a testület jogkörében hagyja, csupán pénzügyminiszteri egyetértést vár el.

A forrást biztosító területhez rendelik a bevételeket, mert legalább fél-fél, legfeljebb egy-egy százalékukat a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók és a közműsor-szolgáltatók visszatérítendő vagy vissza nem térítendő támogatására kell fordítani. A támogatás a műsorszolgáltató folyamatos tevékenységének meghatározott idejére folyósítható.<sup>342</sup> 1996 és 2010 között e logika mentén jön létre az MMKA melletti legnagyobb filmfinanszírozási rendszer és szervezet. A televíziós világ műsorgyártási kapacitásának és tartaloméhségének kielégítésén túl megszületik a független filmkészítők pályázati platformja is. E területre a forrás a műsorszolgáltatók által az Alapba fizetett műsorszolgáltatási díj összegének legalább 50 százaléka, amelyet a műsorszolgáltatók magyarországi gyártású, közszolgálati műsorszámok készítésének visszatérítendő vagy vissza nem térítendő támogatására kell fordítani, különös tekintettel a filmgyártással összefüggő előírásokra. A jogszabály azt is előírja, hogy erre a keretre a közszolgálati műsorkészítők is pályázhatnak. A közszolgálati

---

<sup>340</sup> Rttv. 77.§ (1)

<sup>341</sup> Uo.

<sup>342</sup> Rttv. 78.§ (1)

műsorszámok gyártásának támogatását<sup>343</sup> nyilvános pályázat útján kell biztosítani.<sup>344</sup> A pályázatot a Testület írja ki, és az általa összehívott eseti bírálóbizottság értékeli.

A bírálóbizottság felépítése és működése nagyban hasonlít az MMKA szakkollégiumainak működési gyakorlatához, mert a Testület köztisztviselőben álló személyek közül választja ki a tagjait, akikre az összeférhetlenségi szabályok vonatkoznak. A „köztisztviselőben álló” kifejezés, akárcsak a szakkollégiumok tagjainál, a megfelelő szakmai előélet jelenti, és ez teret ad a döntéshozóknak a jelölésre. A szabad jelölés korlátai a szakmai kritériumok megjelenése, a szektor és a kritikus sajtó visszajelzései lehetnek. Fontos szempont, hogy ismételtén kizárja a döntéshozó a központi közigazgatás vagy államigazgatás részvételét: a bírálóbizottság tagjai nem lehetnek köztisztviselők. A televíziós és rádiós szektor esetében hangsúlyozott az erős érdekképviselő<sup>345</sup> szerepe (ezek a szervezetek a jogutód szervnél is megjelentek, mint érdekképviselők), mert a bírálóbizottságban a műsorszolgáltatási díj fizetésére kötelezettek és a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók, valamint a közműsorszolgáltatók szakmai-érdekképviselői szerveinek képviselőit biztosítani kell. A mozgókép területén a széttartó és több pólusú szakmai érdekképviselők miatt ez a szabályozási pont nem épült be, mert nem volt dedikált, a teljes szakmai képviselőt ellátására képes szervezet. A jogalkotó kiköti a nyilvánosságot, de a részletszabályozást az ORTT-nél hagyja: „a Testület a döntését nyilvánosságra hozza”.<sup>346</sup>

### **2.1.1. Az Országos Rádió és Televízió Testület műsorszolgáltatóknak szóló pályáztatási tevékenysége**

Az ORTT kétféle támogatást nyújtott: a műsorszolgáltatóknak, másrészt a független, tehát nem műsorszolgáltatóként megjelenő filmes szektornak. A helyi, körzeti és hálózatos televízióknak, valamint rádióknak nyújtott támogatások alapvetően két nagyobb korszakra bonthatók. 1997 és 2004 között egy korábban nem létező, magyar igazgatási előképpel nem rendelkező struktúra épült fel. A kezdetekben a szükségszerűség, a kiépülő új médiastruktúra megkövetelte, hogy a kábelhálózat-építés, a kábelhálózat-fejlesztés, a műsorszórás korszerűsítése és a nem nyereségérdekelt műsorszolgáltatók műsorszolgáltatásának javítását fejlesztő támogatás álljon a központban. Ebben az időszakban a szervezet a beérkező

---

<sup>343</sup> Rttv. 78.§ (2)

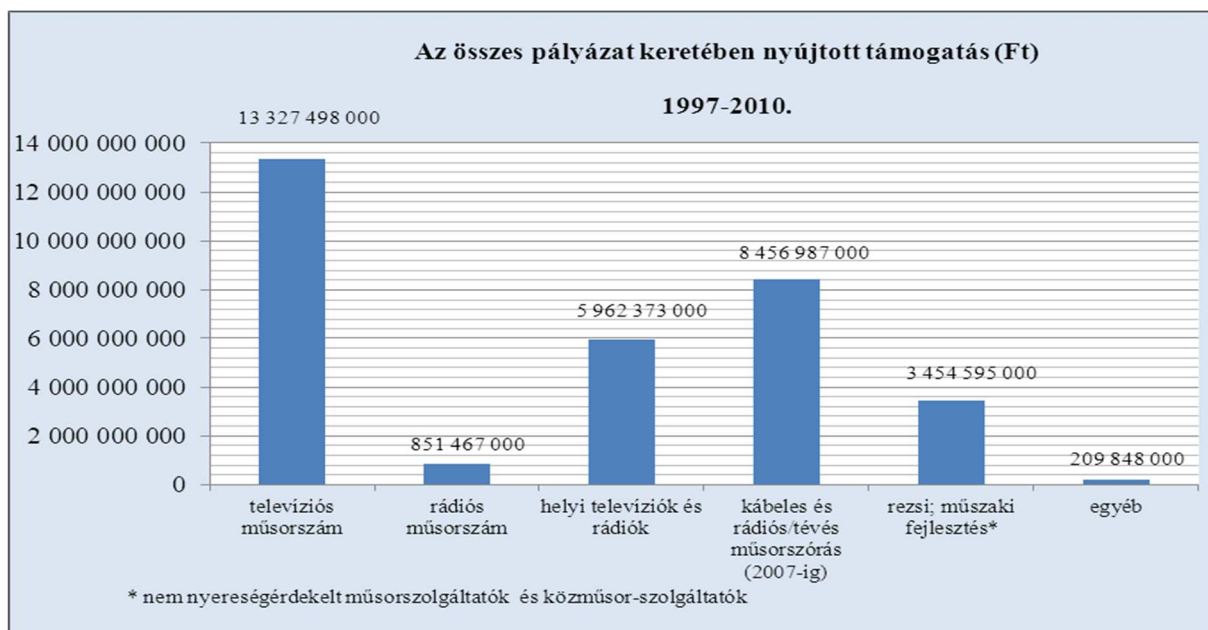
<sup>344</sup> Rttv. 78.§ (4)

<sup>345</sup> Helyi Televíziók Országos Egyesülete és a Helyi Rádiók Országos Egyesülete.

<sup>346</sup> A bírálóbizottság tagjait az ORTT köztisztviselőben álló személyek közül választotta ki, a testület tagjaira vonatkozó összeférhetlenségi szabályok alkalmazásával. Rttv. 77–78.§

műsorszolgáltatási bevételek, a két nagy kereskedelmi televízió befizetési révén óriási összegeket, közel 15 milliárd forintot fordított a területre.<sup>347</sup>

A következő időszakban, 2004 és 2010 között, az első és legfontosabb infrastrukturális beruházásokat követően, közel egy évtizedes működési gyakorlat után jóval letisztultabb helyzet alakult ki. Megjelentek a televíziós műsorszolgáltatók pályáztatásának klasszikus, beszédes nevű kategóriái: a fenntartási és üzemeltetési költségekre (NPREZSI), a technikai háttér kialakítására (NPMUSZ), a műsorszolgáltatás korszerűsítésére (TVMUSZ) és a hír-, sport- és magazinműsorok támogatására (TVALLANDO, HALLOZAT). Kialakult a folyamatosan növekvő rádiós piac pályáztatása is hasonló elnevezésekkel, de a szektorhoz illeszkedő sajátosságokkal, mint a kisközösségi rádiók támogatása (KISKÖZREZSI). Újdonságnak számított, hogy az ORTT tematikus pályázatokat írt ki az 1956-os forradalom témáját feldolgozni és bemutatni szándékozó rádiós műsorszámok készítésének támogatására (R'56), a határon túl működő magyar nyelvű rádiós műsorszolgáltatók, magyar nyelvű szerkesztőséget működtető rádiós műsorszolgáltatók által készített, az egyetemes és a magyar kultúra megőrzését, továbbfejlesztését célzó dokumentumműsorok készítésének támogatására (HATARONTULRADIO).<sup>348</sup>



18. ábra. Az ORTT támogatásai 1997–2010 között<sup>349</sup>

<sup>347</sup> 6. számú függelék

<sup>348</sup> 7. számú függelék

<sup>349</sup> Műsorszolgáltatási Alap

Össességében az ORTT 1997 és 2010 között 157 pályázati eljárást hirdetett meg műsorszolgáltatók számára, és 32,26 milliárd forintot fordított a médiaszektor támogatására (18. ábra),<sup>350</sup> televíziós, rádiós műsorszámokat, rádiók és televíziók működését, fejlesztését, valamint a műsorszórás, a kábelrendszer<sup>351</sup> kiépítését szolgálva. Ezen túl az ORTT egyedi támogatásai keretében 467 kérelem összesen 3,48 milliárd forint támogatásban részesült.

### **2.1.2. Az Országos Rádió és Televízió Testület műsorszolgáltatóknak szóló pályázati tevékenysége**

Az ORTT a szűken vett szabályozási tevékenységével lefedett terület, tehát az audiovizuális szektor támogatási rendszerét építette fel és kezdte meg a szereplők finanszírozását. A műsorszolgáltatóktól független, önálló tartalom létrehozását támogatni képes rendszer vagy pályázat megjelenése később jött el. Ennek az volt a fő indoka, hogy a korszak legfőbb támogató szervezete, az Magyar Mozgóképek Közalapítvány tevékenysége lefedte és elérte, legalábbis kiírásaiban megjelenítette a mozgóképek összes klasszikus műfaját. Ezért az ORTT inkább a televíziós platformon megjelenő, elsősorban ott teret kapó műfajok felé nyithatott. Az MMKA mellett a Magyar Történelmi Film Alapítvány is elsősorban ezeket a műfajokat célozta meg, de messze nem kielégítve a pályázói kör igényeit.

A testületi tagok<sup>352</sup> határozott politikai kötődésük miatt főképp közpolitikai, a közvélemény és a döntéshozók előtt népszerű témákhoz nyúltak: aktuális eseményekhez, évfordulókhoz kapcsolódó pályázatokat írtak ki. Ilyen volt a Millennium, majd az európai uniós csatlakozás témájára vagy a *Nyugat* 100. évfordulójára kiírt pályázata. „Az ORTT tematikus pályázati felhívások kibocsátásával elsősorban dokumentumfilmek, természetfilmek, népszerű tudományos sorozatok és környezetvédelmi szemléletet építő műsorszámok elkészítéséhez, magyar szerzők könnyűzenei felvételeinek televíziós megjelenítéséhez, valamint színházi, sport- és kulturális események közvetítéséhez járult hozzá működése során.”<sup>353</sup>

Műfaji pályázatokat tekintve televíziós játék-, dokumentum- és animációs filmeket támogatott. Két alkalommal az MMKA-val televíziós filmekre, sorozatokra, egyszer pedig a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériumával gyermek- és ifjúsági témájú irodalmi művek televíziós feldolgozására szövetkezett. Továbbá jelentős szerepe volt a színházi közvetítések létrejöttében és támogatásában. Az ORTT egyre fontosabb szerepet játszott a

---

<sup>350</sup> MTVA Mecenatúra Igazgatóság

<sup>351</sup> 2007. évi LXXIV. törvény a műsorterjesztés és digitális átállás szabályairól

<sup>352</sup> Az ORTT tagjainak felhatalmazását és delegálását nem feladata részletesen feldolgozni a dolgozatnak.

<sup>353</sup> KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 137.

filmfinanszírozásban, szereplője lett a mozgóképes közéletnek, és saját szerepét egyre fontosabbnak gondolva létrehozta „saját filmszemléjét”,<sup>354</sup> vetítéseket szervezett, nyitott a szélesebb közvélemény felé. Az alapvető probléma a szervezettség hiánya és a támogatási szándék átgondolatlansága volt, a Testület aktuális akaratát fejezték ki a kiszámíthatatlan, rendszerbe nem illeszkedő kiírások. Az ORTT 1998 és 2010 közötti pályázati tevékenységéről műfajonkénti bontásban nyújt átfogó képet a következő ábra.

---

<sup>354</sup> Lásd a I.8. számú függelékét.

Év	Műfaji kategóriák	Az eljárás kódja	A pályázat megnevezése / a támogatás célja	Szerződéssel leköötött kérelmek (Ft)	Szerződéssel leköötött kérelmek (db)
1998	animáció	4FILM	magyarországi filmgyártás támogatása (4 filmes)	15 321 500	3
1999	animáció	8FILM	televíziós közszolgálati műsorszámok készítése (8 filmes)	99 777 415	20
1998	animáció	4FILM	magyarországi filmgyártás támogatása (4 filmes)	30 029 000	11
1999	animáció	8FILM	televíziós közszolgálati műsorszámok készítése (8 filmes)	345 190 840	180
2000	dokumentumfilm	MILLENNIUM2000 (szociográfia, portréfilm)MILLENNIUM2000 (szociográfia, portréfilm)MILLENNIUM2000 (szociográfia, portréfilm)MILLENNIUM2000 (szociográfia, portréfilm)	Millenniumi Kulturális Gyűjtemény pályázati program	741 749 881	218
2005	dokumentumfilm	HATARONTUL2005TV	határon túli filmelőállítás műhelyekben készült, az egyetemes magyar kultúra megőrzését és továbbfejlesztését célzó dokumentumfilmek készítése	120 263 641	18
2005	dokumentumfilm	KULTURA2006	hazai kulturális, illetve történelmi témájú televíziós műsorszámok készítésének támogatása (NKÖM)	271 855 506	24
2005	dokumentumfilm	DOKFILM2005	dokumentumfilmek készítése	287 953 119	47
2005	dokumentumfilm	TV56	az 1956-os forradalom feldolgozása és bemutatása témájú televíziós műsorszámok készítése	336 056 828	50
2007	dokumentumfilm	DOKFILM2007	dokumentumfilmek készítése	378 702 101	46
2008	dokumentumfilm	NYUGAT100	a Nyugat megjelenésének 100. évfordulója alkalmából televíziós portréműsorok készítése	45 087 350	13
1998	dokumentumfilm	30. FILMSZEMLE	az 1999. évi jubileumi 30. Magyar Filmszemle (meghívásos pályázat)	180 000 000	14
1998	dokumentumfilm	4FILM	magyarországi filmgyártás támogatása (4 filmes)	200 150 000	11
1999	dokumentumfilm	8FILM	televíziós közszolgálati műsorszámok készítése (8 filmes)	623 400 000	38
2001	dokumentumfilm	FILM2001	45 percnél hosszabb filmalkotások készítése	814 840 000	10
2001	dokumentumfilm	SOR2001	nem fikciós filmsorozatok folytatásának támogatása	172 385 275	17
2001	dokumentumfilm	SOR2002	újnonnan induló nem fikciós filmsorozatok készítése	839 621 316	70
2001	dokumentumfilm	MTV2001	„kidugulós” pályázat	252 274 385	5
2003	dokumentumfilm	TVFILM2003MMK	az ORTT és a Magyar Mozgókép Közalapítvány közös pályázati felhívása televíziófilmek, televíziófilm-sorozatok és tévéjátékok készítésére	395 210 233	13
2005	dokumentumfilm	TVFILM2005MMK	az ORTT és a Magyar Mozgókép Közalapítvány közös pályázati felhívása televíziójátékok, televíziófilmek és televíziófilm-sorozatok készítése	372 082 557	10
2005	dokumentumfilm	GYEREK2006	hazai alkotók eredetileg magyar nyelven készített gyermek- és ifjúsági tárgyú irodalmi műveinek televíziós feldolgozása készítésének támogatása (NKÖM)	273 268 000	7
2006	dokumentumfilm	SZÉPIRODALOM2005	szépirodalmi művek bemutatására készülő televíziós műsorszámok készítése	319 670 000	3
2007	dokumentumfilm	FIKCIÓ2007	fikciós műsorszámok sorozata készítése	85 814 000	3
2008	dokumentumfilm	TVGYEREK2008	kortárs magyar irodalmi művek adaptációja alapján gyermek- és ifjúsági televíziós műsorszámok készítése	101 676 400	9
2009	dokumentumfilm	FIKCIÓ2009	a rendszerváltást bemutató fikciós műsorszámok készítése	93 370 000	6
2009	dokumentumfilm	TVFILM2009	a magyar irodalom kiemelkedő alakjainak műveit bemutató tévéfilmek készítése	209 980 000	5
2000	dokumentumfilm	GYEREK2000	gyermekeknek szóló közszolgálati televíziós műsorszámok készítése	330 896 600	20
2007	dokumentumfilm (gyerek)	TVGYEREK2007	kulturális témájú gyermek- és ifjúsági televíziós műsorszámok készítése	356 866 560	17
2009	dokumentumfilm (gyerek)	TVGYEREK2009	kulturális témájú gyermek- és ifjúsági televíziós műsorszámok készítése	143 553 000	18
2010	dokumentumfilm (gyerek)	TVGYEREK2010	gyermekeknek vagy az ifjúságnak szóló televíziós műsorszámok készítése	141 916 800	18
1998	dokumentumfilm (gyerek)	4FILM	magyarországi filmgyártás támogatása (4 filmes)	12 397 000	8
1999	dokumentumfilm (gyerek)	8FILM	televíziós közszolgálati műsorszámok készítése (8 filmes)	438 951 800	30
2003	dokumentumfilm (gyerek)	EU-UTO2003	az Európai Unióhoz történő csatlakozás tárgyában készült és adásba szerkesztett közszolgálati műsorszámok készítése (utófinanszírozás)	112 810 478	4
2003	dokumentumfilm (gyerek)	EUROPA2003 (tv)	az Európai Unióhoz történő csatlakozás tárgyában készülő közszolgálati műsorszámok készítése (előfinanszírozás)	257 164 629	20
2003	dokumentumfilm (gyerek)	EU2003	az Európai Unióhoz történő csatlakozás tárgyában készült és adásba szerkesztett közszolgálati műsorszámok készítése	111 141 793	13
2003	dokumentumfilm (gyerek)	TERMESZET2003	természetfilmek és természetvédelemmel kapcsolatos filmek készítése	78 163 407	33
2004	dokumentumfilm (gyerek)	KULTURA2004 (tv)	ismeretterjesztő rádiós vagy televíziós közszolgálati műsorszámok készítése	224 742 828	42
2005	dokumentumfilm (gyerek)	KÖRNYEZET2005	a környezetvédelem témájában készülő televíziós műsorszámok készítésének támogatása	178 360 710	29
2005	dokumentumfilm (gyerek)	TUDOMÁNY2005	népszerű tudományos sorozat készítése	193 159 227	13
2006	dokumentumfilm (gyerek)	JOGISMERET2006-	az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériummal közösen jogi ismeretterjesztő műsorszámok készítése	20 000 000	1
2007	dokumentumfilm (gyerek)	ISMERET2007	ismeretterjesztő műsorszámok készítése	113 051 200	17
2009	dokumentumfilm (gyerek)	ISMERET2009	ismeretterjesztő műsorszámok vagy műsorszámok sorozata készítése	99 703 900	18
2000	dokumentumfilm (gyerek)	20VIZSGA	egyetemi vizsgafilmek és 35 év alatti rendezők első filmjeinek készítése	74 180 100	14
2000	dokumentumfilm (gyerek)	2001VIZSGA	másod-, harmad- és negyedéves egyetemi hallgatók vizsgafilmjei, diplomafilmek készítése	90 960 175	15
1999	dokumentumfilm (gyerek)	8FILM	televíziós közszolgálati műsorszámok készítése (8 filmes)	90 317 140	26
2000	dokumentumfilm (gyerek)	MILLENNIUM2000	Millenniumi Kulturális Gyűjtemény pályázati program	375 902 009	73
2001	dokumentumfilm (gyerek)	2001AUGUSZTUS20	a 2001. év augusztus 20-ai események televíziós közvetítése	50 000 000	11
2002	dokumentumfilm (gyerek)	UTOKOZV2003 (tv)	országos jelentőségű események rádiós, televíziós közvetítése (utófinanszírozás)	62 688 076	1
2002	dokumentumfilm (gyerek)	KÖZVETÍTÉS2002 (tv)	országos jelentőségű események rádiós, televíziós közvetítése	55 438 326	4
2003	dokumentumfilm (gyerek)	SZÍNHÁZ2003	színházi előadások televíziós közvetítése	41 149 266	15
2003	dokumentumfilm (gyerek)	UNNEP2004	a 2004. évi nemzeti ünnepek és emléknapi ünnepségekhez kapcsolódó televíziós műsorszámok készítése	960 000	1
2004	dokumentumfilm (gyerek)	KÖZVETÍTÉS2004 (tv)	kulturális események rádiós vagy televíziós közvetítése	27 760 734	14
2004	dokumentumfilm (gyerek)	SPORT2004	sportmérkőzések televíziós közvetítése	6 098 000	9
2004	dokumentumfilm (gyerek)	KULTKÖZV2004	kiemelkedő jelentőségű kulturális rendezvények rádiós, televíziós közvetítése	33 722 818	15
2005	dokumentumfilm (gyerek)	SZÍNHÁZ2005	színházak magyar nyelvű előadásai rögzítésének és adásba szerkesztésének támogatása	19 172 965	9
2007	dokumentumfilm (színház)	TVSZÍNHÁZ2007	színházi előadások televíziós közvetítésének vagy televíziós adaptációjának támogatása	177 864 002	16
2009	dokumentumfilm (színház)	TVSZÍNHÁZ2009	gyermekeknek és/vagy felnőtteknek szóló színházi előadások televíziós közvetítésének vagy televíziós adaptációjának támogatása	150 329 200	18
2001	dokumentumfilm (színház)	KOPIA2002	nemzetközi filmfesztiválokon induló magyar filmalkotások fesztiválkopiáinak készítése	12 230 344	6
2001	dokumentumfilm (színház)	2001GYEREK	gyermeknapon televíziós közszolgálati műsorszámok készítése	12 000 000	8
2003	dokumentumfilm (színház)	GYEREK2003	a fogyatékkal élőkkel foglalkozó gyermek- és ifjúsági televíziós műsorszámok készítése	23 369 152	5
2003	dokumentumfilm (színház)	GYERMEKMŰSOR2003	a fogyatékkal élőkkel foglalkozó gyermek- és ifjúsági televíziós műsorszámok készítése	6 925 000	4
2003	dokumentumfilm (színház)	KOPIA2003	magyar filmalkotások egyes nemzetközi film-fesztiválokon való indulásának támogatása	27 453 638	5
2005	dokumentumfilm (színház)	IRODALOM2005	irodalmi művek népszerűsítése	608 336 208	26
összesen				12 365 466 432	1 447

## 2.2. A Magyar Média Mecenatúra program jogi körülményeinek létrejövele

A filmtámogatási rendszer felől tekintve az audiovizuális szektort szabályozó jogforrások két nagy részre oszthatók. A mozgókép igazgatása szempontjából ágazati törvénynek tekintett és már elemzett 2004. évi II. törvény, a Filmtörvény. A médiaágazat felől nézve az ORTT kapcsán bemutatott Rttv. volt a legfontosabb jogszabály egészen 2010-ig.

A 2010-ben indult változások feltételeit a filmigazgatás tekintetében is jogszabály-változtatás teremtette meg, és ugyanez történt a médiaszektor esetében is. A politikai, társadalmi indokok egyes aspektusainak elemzése inkább a politikatudomány vizsgálódási területe, az időtáv szűkössége okán pedig a történelemtudomány sem tudna kellően objektíven fogalmazni. A szakmaiság és a tárgyyszerűség megőrzése érdekében a jogszabályok, másrészt a közigazgatás, harmadrészt az objektív adatok mentén érdemes vizsgálni a szervezet működését, amelyet majd az egyedi felhasználó, a közösségi források felhasználója, a műalkotást létrehozó pályázó szempontjából is górcső alá veszek.

A médiaigazgatás reformja halaszthatatlanná vált. Az uniós csatlakozásunk okán fennálló jogharmonizációs kötelezettségünk megkövetelte, hogy a már említett, az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és Tanács 2010/13/EU számú irányelvének (AVMS)<sup>356</sup> tagállami bevezetése kapcsán cselekedjen a kormány, mert a határidő 2009 decemberében lejárt. Másrészt a lépést kikövetelte a filmigazgatási szektorhoz nagyon hasonló, bár jóval inkább politikai színezetű társadalmi vita, amelynek magjában, a korábbi szabályozás elégtelenségében minden oldal egyetértett. Az ORTT – társadalmi és közéleti megítélése okán – is megérett a jogszabályi megújításra, a régi szervezeti rendszer nem volt képes megbirkózni a feladattal, és a működésképtelenség szélére sodródott az új szervezet létrejöttét megelőző időszakban. Harmadrészt a technikai fejlődés, a digitális, technológiai, infokommunikációs forradalom radikálisan új környezetet teremtett. A nemzetközi trendeket figyelve, a társhatóságok alakulását követve, a tartalom és a platform gazdasági, jogi közeledését látva egyértelműen új szabályozásra volt szükség.

A médiaszabályozás kiindulópontja, ahogy a filmigazgatást szabályozó ágazati törvény és felhatalmazás az Alkotmányból, az Alaptörvényből ered. Az átalakulás többlépcsős folyamat

---

<sup>355</sup> MTVA Mecenatúra Igazgatóság

<sup>356</sup> Az Európai Parlament és Tanács a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló 2010/13/EU irányelve (Audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv).



volt, a szakirodalom,<sup>357</sup> valamint a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság 2011-ben első alkalommal benyújtott beszámolója is azonos módon írja le a folyamatot.<sup>358</sup>

Az Alkotmány módosításával kezdődött, miszerint „mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás és a szólás szabadságához, továbbá a közérdekű adatok megismeréséhez, valamint terjesztéséhez”,<sup>359</sup> majd az alapelvek meghatározása után lefektette a médiafelügyeleti rendszer alkotmányos kereteit.<sup>360</sup> „Majd az Országgyűlés a médiát és hírközlést szabályozó törvényeket módosította, amely teljesen átalakította a média- és hírközlési szervezetrendszer, és a korábbi ORTT és a Nemzeti Hírközlési Hatóság összevonásából létrehozta az NMHH-t, mint konvergens hatóságot, és annak autonóm jogállású szervét, a Médiatanácsot.<sup>361</sup> A konvergens hatóság, azaz a média- és hírközlési igazgatást egy szervezetbe integráló szabályozás gondolata már régóta napirenden volt. A két igazgatási terület részben átfedi egymást, hiszen a tartalomnak az infrastruktúrán való megjelenése, azaz a tartalomszolgáltató hozzáférése a különböző hálózatokhoz, frekvenciákhoz, összegezve az infrastruktúrához legalább annyira médiaszabályozási kérdés, mint amennyire hírközlési jogi, így a magyar szabályozás követi a nemzetközi trendet, ami a két terület feladatait egy szervezeti rendszerbe helyezi el. Ilyen konvergens hatóság működik többek között az Egyesült Királyságban, az Amerikai Egyesült Államokban és Olaszországban is.”<sup>362</sup>

A létrejövő Médiatanács<sup>363</sup> „az Országgyűlés felügyelete alatt álló önálló jogi személy”,<sup>364</sup> amely a költségvetési szervek gazdálkodására vonatkozó jogszabályok között, de az Országgyűlés önálló törvényben meghatározott költségvetéséből gazdálkodik. A Médiatanács „öt tagból álló testületi szerv, melynek tagjait kilenc évre választja meg az Országgyűlés”.<sup>365</sup> A jelölést és a kiválasztást is meghatározza a jogszabály,<sup>366</sup> a Médiatanács

---

<sup>357</sup> Magyar és európai médiajog. *i. m.* (2012)

<sup>358</sup> Lásd bővebben: *Beszámoló az Országos Rádió és Televízió Testület és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2010. évi tevékenységéről.* Bp., 2011, 8–9.

<sup>359</sup> Az Alkotmány módosított, 2010. július 7-ét követően hatályos szabályozása: „61.§ (1) A Magyar Köztársaságban mindenkinek joga van a véleménynyilvánítás és a szólás szabadságához, továbbá a közérdekű adatok megismeréséhez, valamint terjesztéséhez. (2) A Magyar Köztársaság elismeri és védi a sajtó szabadságát és sokszínűségét. (3) A demokratikus közvélemény kialakítása érdekében mindenkinek joga van a megfelelő tájékoztatáshoz a közügyek tekintetében.”

<sup>360</sup> *Beszámoló... i. m.* (2011), 6–7.

<sup>361</sup> A médiát és a hírközlést szabályozó egyes törvények módosításáról szóló 2010. évi LXXXII. törvény

<sup>362</sup> KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 143.

<sup>363</sup> Mttv. 123–135.§

<sup>364</sup> 2010 évi, több törvényt is módosító törvény 31.§ (1)

<sup>365</sup> 2010. évi LXXXII. törvény 31.§ (3)

<sup>366</sup> 2010. évi LXXXII. törvény 31.§ (2) „A Médiatanács elnöke és tagja olyan személy lehet, aki az országgyűlési képviselők választásán választójoggal rendelkezik, büntetlen előéletű, nem áll a tevékenységének megfelelő foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, valamint felsőfokú végzettséggel és legalább három év, a műsorterjesztéssel,

elnökének és tagjainak megválasztásához a parlamenti képviselők kétharmadának szavazata szükséges.

A filmigazgatásban és a mozgókép támogatásában betöltött szerep szempontjából a szabályozás leglényegesebb eleme, hogy a Médiatanács önálló jogi személy, amely kizárólag az Országgyűlés felügyelete alatt áll, így jelentős autonómiával rendelkezik: maga határozza meg a törvény keretei közötti működését, feladatellátásának rendjét. Fontos, az ORTT működésénél is nagyobb autonómiát jelent, hogy a Médiatanács és tagjai csak a törvényeknek vannak alárendelve, tevékenységi körükben nem utasíthatók.

A 2010. évi, több jogszabályt alapjaiban is módosító törvényjavaslat átalakította a közmédia szerkezetét, új közalapítványt hozott létre a tulajdonosi jogok gyakorlására is,<sup>367</sup> de a magyar filmigazgatás és az értekezés szempontjából a legfontosabb, hogy a Műsorszolgáltató Alap átalakult, Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (a továbbiakban: Alap) néven folytatta munkáját, és a kialakuló közmédiarendszer legfontosabb háttérszervezetévé vált.

A „salátatörvény” ismertetett módosításai megteremtették a változás jogi és intézményi alapjait, és előkészítették két korszakos jogszabály megszületését. A médiaszabályozás kapcsán kitört politikai viták egyik érvkészlete sem érinti azt a szakmai tartalmat, amely kapcsán a korszakos szó használata akárcsak a filmigazgatás következő évtizede szempontjából ne lenne megalapozott.

2011. január 1-jén hatályba lépett a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény,<sup>368</sup> a médiaalkotmány, valamint a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló törvény is, a médiatörvény.<sup>369</sup> A két törvény szerkezetéről és a szektorban hozott változásainak minden aspektusáról nem feladata e munkának beszámolni, de szükséges a mozgóképszektorban betöltött szerep és a filmigazgatás kapcsán két lényeges dolgot kiemelni és röviden, a változásokra összpontosítva bemutatni.

Az első lényeges pont, hogy az új szabályozás egységesítette a médiahatóság eljárásait, „megszüntette az ORTT korábban sokszor kifogásolt kétarcúságát, és az ebből fakadó bizonytalan joggyakorlatot, miszerint bizonyos eljárásokban az ORTT a közhatalom gyakorlójaként, hatóságként, más eljárásokban pedig magánjogi szerződő félként jelent meg. Ezt az új szabályozás oly módon oldotta meg, hogy a médiafelügyeleti és pályázati eljárásokat

---

vagy a médiaszolgáltatással, vagy a média hatósági felügyeletével, vagy az elektronikus hírközléssel, vagy a hírközlési hatósági felügyelettel összefüggő közgazdasági, társadalomtudományi, jogi, műszaki vagy vezetői (vezető testületben tagsági), illetve igazgatási gyakorlattal rendelkezik.”

<sup>367</sup> A Magyar Rádió, a Magyar Televízió és a Duna Televízió külön közalapítvány tulajdonosi jogainak rögzítése mellett annak kuratóriuma felügyelete alatt állt, az MTI-t a Tulajdonosi Tanácsadó Testület felügyelte.

<sup>368</sup> 2010. évi CIV. törvény

<sup>369</sup> 2010. évi CLXXXV. törvény

egységesen alárendelte a közigazgatási eljárás általános szabályainak”, sokkal egyértelműbb, követhetőbb, de egyben számon kérhetőbb keretet és felügyeleti eljárást biztosítva.<sup>370</sup>

Az új médiatörvény számos ponton részben vagy egészben megtartotta az Rttv. szabályait, viszont eleget tett az uniós irányelvnek, beiktatott új intézményeket és szabályozási kategóriákat. A második lényeges és témánk szempontjából fontosabb változásként az új törvény kvótaszabályokat, kötelező műsorszerkezeti követelményeket fogalmaz meg európai és azon belül kifejezetten magyar alkotások bemutatására.<sup>371</sup> A rendelkezések további eleme, hogy ezen magyar és európai művek meghatározott százaléka a médiaszolgáltatótól független előállítótól kell származnia, és nem lehet régebbi öt évnél. A jogi szabályozás elsősorban azt a célt szolgálja, hogy minél több hazai és európai gyártású értékes, közszolgálati tartalom juthasson el a közönséghez. Nyilvánvalóan az amerikai vagy más régiókból érkező tartalomtúlkínálat miatt is született a szabályozás, amely így összhangban a korábban tárgyalt európai szabályozással, egyszerre biztosítja a magyar és európai műsorkészítők és filmesek, valamint a magyar és európai kultúra védelmét, támogatását és fejlesztését.

A Médiatanács megalakulásával létrejött Magyar Média Mecenatúra (MMM) program támogatásával készülő kortárs magyar tartalmak alkalmasak voltak, hogy azokat a programszerkezetbe illesztve a médiaszolgáltatók eleget tegyenek az uniós és a magyar szabályozás okán is fennálló törvényi kötelezettségeiknek, valamint teljesítsék a magyar kvótát,<sup>372</sup> így támogatva a magyar mozgókép világát és a kultúrát.<sup>373</sup>

### 2.3. A Magyar Média Mecenatúra program elindulása

A Médiatanács megalakulásakor az előző közel egy évben jelentős működési zavarokat mutató ORTT-től hatalmas adminisztrációval terhelt ügyhátralékot vett át. A politikai viharok során és a működés első lépéseiben a támogatási tevékenység kapcsán a jogelőd szervezet munkáját volt lehetősége folytatni. A médiaszolgáltatók<sup>374</sup> továbbra is pályázhattak támogatásra, az ORTT támogatásai – a Médiatanács későbbi támogatásaihoz hasonlóan – a

---

<sup>370</sup> A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.). 2018. január 1-jével hatályba lépett az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.). Bővebben: *Beszámoló... i. m.* (2011), 8.

<sup>371</sup> Lásd bővebben Mttv. 21–22.§

<sup>372</sup> A programban támogatott művek megfelelnek a független mű kritériumának, ezzel segítséget nyújtanak a műsorkvóta kötelezettség teljesítéséhez. Kivétel az a médiaszolgáltató, amely saját médiaszolgáltatásában adja le, akkor csak az európai és a magyar kvótát teljesít, a függetlent nem.

<sup>373</sup> KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 147. „A műsorkvóták teljesítésének ellenőrzésére az uniós szabályozás beszámolási kötelezettséget ír elő a tagállamok részére. Ennek értelmében a Médiatanácsnak a kvótakövetelmények hazai teljesítéséről kétfévente beszámolót kell készítenie az Európai Bizottság részére. A Bizottság tájékoztatja a többi tagállamot és az Európai Parlamentet a tagállami jelentésekről.”

<sup>374</sup> Az Mttv. vezeti be az elnevezést.

működés alapjait és részbeni feltételeit jelentették a helyi, valamint a körzeti audiovizuális világ létezésének.<sup>375</sup> Az ügyhátralék ledolgozása mellett a Médiatanács legfontosabb feladatai közé tartozott a támogatási rendszer működtetése.

Megváltozott az addigi struktúra, az Rttv.-ben nevesített Műsorszolgáltatási Alap átalakult, az új szabályozásban Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alapként jelenik meg (Alap), amely amellelt, hogy a közmédia műsorainak gyártásában tölt be kulcsszerepet, különleges státuszú jogi személy, gazdálkodó szervezet, a támogatások adminisztratív ügygazdája, kezelője pedig a Médiatanács.<sup>376</sup> A működést meghatározó és megalapozó mondat a médiatörvényben áll: „A közszolgálati célú műsorszámok, valamint a közösségi médiaszolgáltatók támogatását nyilvános pályázat útján kell biztosítani.”<sup>377</sup> Az Alap „feladata a közszolgálati médiaszolgáltatás, a Közszolgálati Közalapítvány,<sup>378</sup> a közösségi médiaszolgáltatások, a közszolgálati médiaszolgáltató szervezeti átalakításának támogatása, a közszolgálati célú műsorszámok gyártása és támogatása, az elsőként filmszínházban bemutatásra szánt filmalkotások és a kortárs zeneművek támogatása, a tulajdonosi joggyakorlás alatt álló állami és saját vagyonának gondos kezelése és gyarapítása, valamint az ezekhez kapcsolódó egyéb tevékenységek támogatása, illetve elvégzése”.<sup>379</sup>

Az egyik legfontosabb szempont és nagy részben a függetlenség záloga is, hogy milyen bevételi rendszer kerül egy támogatási struktúra mellé. A Médiatanács támogatási rendszerének bevételei, egyben a háttérszervezet, a kifizetéseket és szerződéskötéseket intéző Alap bevételei a következő forrásokból állnak:<sup>380</sup> a médiaszolgáltatási díj, a pályázati díj, a műsorszolgáltatási szerződésszegési kötbér és kártérítés, a bírság, a közszolgálati hozzájárulás, a frekvenciadíjakból a NMHH által az Alaphoz utalt összeg, a lineáris audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltatók<sup>381</sup> által befizetett támogatás, a központi költségvetési céltámogatások, a vagyonhasznosításból, annak értékesítéséből, valamint a vállalkozási tevékenységből származó bevételek, a kamatbevételek, továbbá az önkéntes befizetések. A felsorolt bevételek az MTVA összes tevékenységének fedezésére szolgáltak, de a támogatási tevékenység forrásai a médiaszolgáltatók által befizetett médiaszolgáltatási díj, a pályázati díjak, az NMHH által erre a területre irányított befizetések

---

<sup>375</sup> Lásd bővebben KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 135–142.

<sup>376</sup> Mttv. 136.§ (6)

<sup>377</sup> Mttv. 137.§ (1)

<sup>378</sup> Mttv. 84–94.§

<sup>379</sup> Mttv. 136.§ (1)

<sup>380</sup> Mttv. 136.§ (3) bekezdése

<sup>381</sup> Mttv. 203.§ 35., 36. pontja hozza be a lineáris és lekérhető médiaszolgáltatás fogalmát.

voltak. Mivel közvetlen központi támogatás nem jelent meg a program fedezetében, ezért ez nem volt kitéve az éves költségvetési tervezésnek.

A Médiatanács a program elindításakor sok elemet átvett az ORTT által kialakított támogatási struktúrából, de egyben elkezdte saját önálló rendszerének felépítését, amelyre egy koordinátor tagot választott.<sup>382</sup> „A Médiatanács feladat- és hatáskörei tekintetében – egyedi ügyenként – dönthet arról, hogy tagjai közül az adott ügy, illetve ügytípus előkészítéséért felelős koordinátor tagot jelöl ki. A koordinátor tag megteheti minden, a döntések előkészítését szolgáló és szükséges intézkedést, felelős a vonatkozó döntés-előkészítés teljes folyamatáért, valamint a Médiatanács egyedi hatósági ügyekben, ügytípusokban felhatalmazhatja, hogy a hatósági ügyben hozandó eljárásai döntéseket a Médiatanács nevében meghozza és közreadja. Ez nem érinti a Médiatanács adott ügygel, ügytípussal kapcsolatos hatósági hatáskörét, ami azt jelenti, hogy a Médiatanács a koordinátor tag ellenében is eljárhat, dönthet egy adott ügyben.”<sup>383</sup> Az átalakítási munka több szervezetet érintő, folyamatos egyeztető rendszer kialakításával kezdődött, amely számos közigazgatási, jogi, gazdaság, filmes szakember, egyetemi oktató és vezető bevonásával zajlott. A koordináció, a heti szintű szakmai, jogi és gazdasági egyeztetés a program végéig fennmaradt.

A program a Magyar Média Mecenatúra nevet kapta.

A kereteket hasonlóan alakították ki, mint az ORTT esetében, az Alap kezelőjeként a Médiatanács meghatározza a Mecenatúra éves támogatáspolitikáját, elfogadja a támogatási tervet.<sup>384</sup> A szakma, a pályázók minden évben előre láthatták a keretösszegeket, a kiírásokat és a határidőket, amelyekhez igazítva tervezhették munkájukat. A Médiatanács más szervezettől függetlenül, maga határozta meg a támogatáspolitikát és az éves terv mögötti költségeket. Jóváhagyta az Alap általános pályázati feltételeit, kijelölte a bírálóbizottságok működési feltételeit, megválasztotta a bírálóbizottságok tagjait, és meghozott minden támogatással kapcsolatos döntést. A bírálóbizottság működése az ORTT gyakorlata és részben az MMKA szakkollégiumi rendszerének tapasztalataira épült.

Az Alap a Médiatanács támogatáspolitikai döntéseihez igazodva látta el a Mecenatúra program tekintetében a Médiatanács döntéseinek adminisztratív előkészítését és lebonyolítását: a pályázatok kiírásának előkészítését, a bírálat előkészítését, a döntés-előkészítő szakmai tevékenységet, a szerződéskötést, a támogatások folyósítását és a

---

<sup>382</sup> Az öttagú Médiatanács Szalay Annamária elnök javaslatára koordinátor tagnak e munka íróját választotta meg.

<sup>383</sup> KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 149.

<sup>384</sup> Mttv. 136.§ (10)

támogatások felhasználásának ellenőrzését. „A Médiatanács felelős a döntéshozatalért, amelynek keretében: a) elfogadja, illetve jóváhagyja a Program éves támogatási tervét, annak ütemezését, b) elfogadja, illetve jóváhagyja a támogatások keretösszegeit, c) elfogadja, illetve jóváhagyja a támogatási terv alapján kiírandó pályázati felhívásokat, d) dönt a szakmai értékelést végző bírálóbizottságok összetételéről, e) döntést hoz a bizottságok által készített ajánlásokról, illetve az érvénytelen pályázatok eljárásból történő kizárásáról, f) elfogadja, illetve jóváhagyja a támogatási szerződések formaszövegét, g) a már megkötött szerződés módosítására vonatkozó kérelem esetén a szerződés módosításáról határoz, h) a támogatási és ellenőrzési szakaszra vonatkozó általános érvényű döntéseket hoz.”<sup>385</sup>

A következő év tervezése pénzügyi és tartalmi szempontból már az első félévben elkezdődött. A médiaszolgáltatók visszajelzése, a nézettségi adatok, a szakmai szervezetek közgyűlései – különös tekintettel a Helyi Televíziók Országos Egyesülete (HTOE), Helyi Rádiók Országos Egyesülete (HROE) működésére –, a filmszakmai konzultációk, valamint a törvény és az európai irányelv alapján szervezett Kvótaforumok<sup>386</sup> észrevételei heti szinten kerültek feldolgozásra a koordinációs értekezleteken.<sup>387</sup> Az Általános Pályázati Feltételek, az egyedi pályázatok kidolgozása, átalakítása, a felhívások szövegeinek átgondolása a koordinációs értekezlet napirendjéhez tartoztak, amelyek adminisztratív, pénzügyi részletszabályozása az Alap hatáskörébe került. A pályázatok elbírálásának rendszere megjelent az Általános Pályázati Feltételekben, de a Médiatanács a törvényben meghatározott feladat- és hatáskörei és a kialakított ügyrendje értelmében hozta meg a végső döntéseket.<sup>388</sup>

Az Alapon belül létrejött, a Mecenatúra program adminisztratív feladataira optimalizált tevékenységét saját belső egységén, a Mecenatúra Igazgatóságon keresztül bonyolította. A Mecenatúra Igazgatóság klasszikus „back office” intézményként dolgozott. A döntéshozatal és az irányítás a Médiatanácshoz rendelve működött, míg a pályázati adminisztráció a Mecenatúra Igazgatóságnál volt. Az Igazgatóság „működteti az elektronikus pályázati

---

<sup>385</sup> A Magyar Média Mecenatúra program Általános Pályázati Feltételek (hatályos 2016. január 19-től) 4.1. pontja Médiatanács 46/2016. (I. 19.) számú döntése alapján lép hatályba.

<https://tamogatas.mtva.hu/wp-content/uploads/sites/30/2019/02/APF-20160119.pdf>

<sup>386</sup> KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 147. „A kvótakötelezettségekről, illetve ahhoz kapcsolódóan a Mecenatúra programban elkészült közszolgálati alkotásokról a Médiatanács már három alkalommal rendezett Kvóta-fórumot (2014, 2015, 2016, 2018), amelynek célja az volt, hogy felhívják a hazai médiaszolgáltatók figyelmét arra, hogy kvótakötelezettségüknek a program keretében készült alkotások műsorra tűzésével is eleget tehetnek.”

<sup>387</sup> *Országgyűlési beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2018. évi tevékenységéről.* Bp., 2019, 82.

<sup>388</sup> A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsának 2/2010. (X. 12.) számú döntésével elfogadott, a 223/2011. (II. 9.) számú, a 240/2011. (II. 16.) számú, az 516/2012. (III. 14.) számú, a 86/2013. (I. 23.) számú és a 176/2014. (II. 18.) számú döntéseivel módosított ügyrendjéről, egységes szerkezetben.

rendszert (EPR), előkészíti, majd megjelenteti az éves támogatási tervet, annak ütemezését, az egyes pályázati felhívásokat. Fogadja a pályázatokat, elvégzi a pályázatok formai ellenőrzését, szervezi a bírálóbizottságok üléseit, segíti a bizottságok munkáját, tartja a kapcsolatot a pályázókkal és a kedvezményezettekkel, előkészíti – előterjesztések útján – a Médiatanács döntéseit. A Mecenatúra Igazgatóság szervezete két részre bontható: a Pályáztatási és a Támogatási Referatúrára, ez előbbi a pályázatok kiírásáért és a pályázati eljárás lebonyolításáért felel, míg utóbbi a támogatások szerződésnek és jogszabályoknak megfelelő felhasználásának ellenőrzéséről gondoskodik.”<sup>389</sup>

#### **2.4. A Magyar Média Mecenatúra működése**

A Magyar Média Mecenatúra program célját legvilágosabban és legrövidebben a már említett Általános Pályázati Feltételek nevű dokumentum foglalja össze: „a Médiatanács és az Alap [...] közszolgálati célú műsorszámok gyártását és közösségi médiaszolgáltatók működését szolgáló támogatási rendszere. A Program célja a médiaszolgáltatók, illetve a sokszínű és kiemelkedő színvonalú alkotások támogatása, valamint az elkészült műsorszámoknak a közönség széles köréhez való eljuttatása.”<sup>390</sup> A közszolgáltatás<sup>391</sup> mint a támogatási rendszer alap gondolatát a médiatörvény határozza meg. A fogalmat a Közszolgálati Kódex részletezi és fejti ki,<sup>392</sup> amelyet a Médiatanács fogadott el. A Médiatanács az ORTT gyakorlatára alapozva folytatta a támogatási tevékenységet, és a koordinációk, valamint az elmúlt évtized tapasztalataira építve, a szakmai visszajelzéseket összegyűjtve kétpólusú, de szakmailag összetartozó rendszert épített fel.

#### **2.5. A Magyar Média Mecenatúra médiaszolgáltatóknak szóló pályázatai**

A közel másfél évtizednyi előzményekre alapozva, letisztult és kialakult működést megújítva, a HTOE és a HROE szakmai véleményét beépítve a Médiatanács a Magyar Média Mecenatúra program keretén belül öt pályázati eljárástípust hozott létre a médiaszolgáltatók részére.

A DIGI2013 pályázat a digitális adóberendezések vásárlásához nyújtott segítséget, és az egyetlen volt, amelyet egyszer, alkalomszerűen hirdetett ki a Médiatanács, a digitális átállás éve során. A támogatásból a helyi kereskedelmi és közösségi televíziók digitális átállást

---

<sup>389</sup> KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 149.

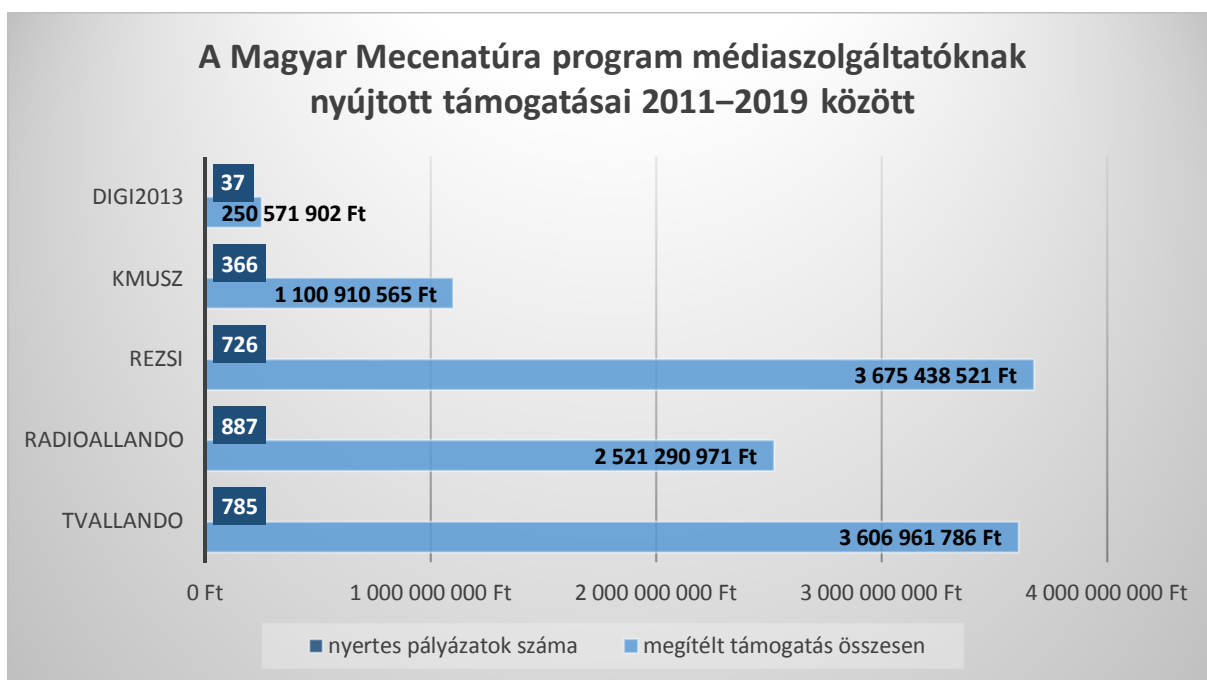
<sup>390</sup> ÁPF 2.1. pont

<sup>391</sup> Mttv. 95.§

<sup>392</sup> Közszolgálati Kódex, 791/2011. számú Médiatanács határozat (2011. június 22.), a Kuratórium egyetértésével (91./2011. számú határozat).

szolgáltató berendezéseket, csatlakozó kiegészítő eszközöket vásárolhattak. A kiírás célja az volt, hogy lehetővé tegye a közszolgálati célú műsorszámok helyi vételkörzetben történő digitális földfelszíni szórását, közönséghez történő eljuttatását. Az egyszeri pályázat a hazai audiovizuális szektor számára azt biztosította, hogy az elkészült és készülő tartalmak megfelelő minőségben és módon, így nem növelve a versenyhátrányt, jussanak el a lehető legszélesebb körhöz.

A közösségi médiaszolgáltatók működését biztosító stúdiótechnikai háttér kialakításához nyújtandó pályázat (KMUSZ), a közösségi és kisközösségi rádiók és televíziók működési és üzemeltetési költségeihez való hozzájárulás (REZSI), a rendszeresen jelentkező közszolgálati célú rádiós műsorszámok készítésének és adásba szerkesztésének támogatása (RADIOALLANDO) és a rendszeresen jelentkező közszolgálati célú televíziós műsorszámok készítésének és adásba szerkesztésének támogatása (TVALLANDO) folyamatosan rendelkezésre állt a vizsgált időszakban. A 20. ábra mutatja be a kiosztott támogatások nagyságát és adatokkal szemlélteti a támogatási „esetszámot” is.



20. ábra. A Magyar Média Mecenatúra program médiaszolgáltatóknak nyújtott támogatásai, 2011–2019<sup>393</sup>

<sup>393</sup> Az NMHH Médiatanácsának és az MTVA adatszolgáltatása alapján.



## **2.6. A Magyar Média Mecenatúra audiovizuális alkotások létrehozóinak szóló pályázatai**

A Médiatanács a független filmes, audiovizuális alkotások létrehozói számára is meghirdette pályázatait. A 2011-ben felálló támogatási rendszer szakaszosan épült fel. A Médiatanács alapjaiban az ORTT területeit vitte tovább és gondolta újra, de a folyamatos szektorális konzultációknak köszönhetően, valamint a felálló társtámogató szervezet munkáját és feladatfelvételét figyelve szélesítette működési körét. A korábbi, az ORTT által ad hoc jelleggel kiírt pályázatokat, az átalakuló jogszabályi, intézményi környezetben igyekezett rendszerré formálni.

## **2.7. A Magyar Média Mecenatúra pályázati rendszerének kialakulása**

Az I.10. függelék táblázata bemutatja az átalakulás folyamatát, az átrendeződés lépéseit. Az első évben az ORTT idején változó időszakokban meghirdetett pályázati kategóriák (animációs, dokumentum- és ismeretterjesztő filmek) kiegészültek a filmtervfejlesztéssel. A Médiatanács kiszámítható struktúrát kiépítve minden évben meghirdette a már meglévő pályázatokat, folyamatosan újabb kategóriákkal bővítve (I.11. függelék) a már meglévők rendszerét, míg 2014-re és 2015-re elérte működésének optimumát. Összesen tizenegy kategóriában lehetett pályázni a független filmes alkotóknak szóló támogatásokra. A filmes pályázatokat a Mecenatúra program a következő kategóriákban hirdette meg: ismeretterjesztő film, dokumentumfilm, animációs film, kísérleti és kisjátékfilm, forgatókönyv-fejlesztés, tévéfilm, animációs sorozat, online, lekérhető tartalmak, ad hoc események, történelmi dokumentumfilm. Ezek a pályázati kategóriák fedték le azokat a műfajokat, amelyeket a Magyar Nemzeti Filmalap és egyéb pályáztató szervek nem érintettek, továbbá a médiaszolgáltatókkal való konzultációk alapján műsorstruktúrába illetek. A 21. ábra összefoglaló képet mutat a kialakult filmes pályázati struktúra legfőbb elemeiről.

A pályázati eljárás nevét széles körű konzultációs folyamat alapján azzal választotta ki a Mecenatúra program, hogy a magyar filmes, televíziós hagyományokra utaljon, minőséget és értéket jelképezzen. A műfaj a klasszikus filmes kategóriákat sorolta fel, de figyelembe vette a hazai és nemzetközi fesztiválokra hirdetett nevezési feltételeket is. A hossz és epizódszám a minden évben lefolytatott médiaszolgáltatói konzultációkat, később a Kvótaforumokon elhangzottakat vette figyelembe, igyekezett állandóságot és követhetőséget mutatni. A támogatás összege az éves szinten rendelkezésre álló keretet osztotta fel, a 2014-ben kialakult rendszert követve, jelentősebb változás a támogatási intenzitás megjelenésében volt,

amely a jogszabályváltozásokhoz, a közvetett támogatási arány (20-25-30 százalék) módosításához igazodott, figyelembe véve a túlffinanszírozás tilalmára vonatkozó előírásokat.

<b>Pályázati eljárás neve</b>	Kollányi Ágoston
<b>Műfaj</b>	ismeretterjesztő film
<b>Hossz, epizód</b>	a) minimum 24 és maximum 26 vagy minimum 48 és maximum 52 perc hosszúságú önálló ismeretterjesztő filmek, természetfilmek, illetve kulturális, történelmi, művészettörténeti és tudományos témájú filmalkotások, vagy b) minimum 6 és maximum 16 részes, epizódonként 3–5 perces rövid ismeretterjesztő sorozatok, vagy c) minimum 4 és maximum 8 részes, epizódonként 24–26 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozatok, vagy d) minimum 4 és maximum 8 részes, epizódonként 48–52 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozatok
<b>Támogatás összege</b>	a) önálló ismeretterjesztő film esetében a támogatott ráfordítási arány legfeljebb 70%, az igényelhető támogatás összege legfeljebb 10 000 000 Ft lehet b) rövid ismeretterjesztő sorozat esetében a támogatott ráfordítási arány legfeljebb 70%, az igényelhető támogatás összege legfeljebb 10 000 000 Ft lehet c) a 4–8 részes, epizódonként 24–26 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozat esetében a támogatott ráfordítási arány legfeljebb 50%, az igényelhető támogatás összege epizódonként legfeljebb 3 000 000 Ft lehet d) a 4–8 részes, epizódonként 48–52 perc hosszúságú ismeretterjesztő sorozat esetében a támogatott ráfordítási arány legfeljebb 50%, az igényelhető támogatás összege epizódonként legfeljebb 5 000 000 Ft lehet

<b>Pályázati eljárás neve</b>	Ember Judit
<b>Műfaj</b>	dokumentumfilm
<b>Hossz, epizód</b>	25 vagy 50 perc hosszúságú dokumentumfilmek, valamint legfeljebb kétrészes dokumentumfilm-sorozatok
<b>Támogatás összege</b>	önálló dokumentumfilm esetében legfeljebb 10 000 000 Ft, a kétrészes dokumentumfilm-sorozat esetében pedig epizódonként legfeljebb 5 000 000 Ft

<b>Pályázati eljárás neve</b>	Macskássy Gyula
<b>Műfaj</b>	animációs film
<b>Hossz, epizód</b>	legfeljebb 25 perc hosszúságú animációs filmek vagy epizódonként maximum 15 perc hosszúságú animációs filmsorozatok kaphatnak támogatást
<b>Támogatás összege</b>	az egy filmalkotásra jutó támogatás legfeljebb 15 000 000 Ft

<b>Pályázati eljárás neve</b>	Dargay Attila
<b>Műfaj</b>	a Médiatanács által már támogatásban részesített gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok további epizódjainak gyártása, valamint a korábban támogatott sorozat tévéfilmmé alakítása
<b>Hossz, epizód</b>	<p>a) az olyan, gyermek-, ifjúsági és családi témájú animációs filmsorozatok, amelyek a Médiatanács által 2011 óta meghirdetett animációs filmek gyártását célzó pályázati eljárásokban legalább két részre már nyertek el támogatást, és amelyek közül egy epizód már elkészült, továbbá e tekintetben az Alap a megvalósításáról szóló beszámolót a pályázat beadásának időpontjáig elfogadta; a pályázónak a sorozatot a támogatott részek figyelembevételével, azokkal összhangban 13 részesre kell kiegészítenie azzal, hogy az egyes részek hosszának meg kell egyeznie az utolsóként támogatott rész(ek) hosszával. Már elkészült epizódok támogatására jelen eljárásban pályázat nem nyújtható be (animációs sorozat)</p> <p>b) a Médiatanács által korábban a Dargay Attila-pályázaton már támogatott és a pályázat beadásának időpontjában már elkészült, és az Alap által már lezárt ellenőrzésű teljes (1–13 részes) sorozatok további epizódjainak gyártása; a pályázónak a sorozatot további 13 résszel, a korábban támogatott részek figyelembevételével, azokkal összhangban összesen 26 részesre kell kiegészítenie azzal, hogy az egyes részek hosszának meg kell egyeznie a Dargay Attila-pályázaton korábban már támogatott rész(ek) hosszával; már elkészült epizódok támogatására jelen eljárásban pályázat nem nyújtható be (animációs sorozat folytatása)</p> <p>c) a Médiatanács által korábban a Dargay Attila-pályázaton már támogatott és az Alap által, a pályázat beadásának időpontjáig lezárt ellenőrzésű teljes sorozatok keretjátékának, illetve összekötő részeinek forgatókönyvi, hangji, esetleg módosított zenei változatának elkészítése és azok egész estés, minimum 52, maximum 90 perc hosszúságú animációs tévéfilmekké alakítása (animációs tévéfilm)</p>
<b>Támogatás összege</b>	<p>a) a Médiatanács által már támogatott animációs filmek további epizódjai gyártásának támogatása esetében (animációs sorozat) az egy epizódra jutó támogatás összege nem lehet magasabb a pályázó ugyanazon sorozatának korábbi epizódjaira elnyert összegek közül az egy epizódra jutó legalacsonyabb értékű támogatás összegénél</p> <p>b) a Médiatanács által korábban Dargay Attila-pályázaton már támogatott és az Alap által lezárt ellenőrzésű teljes (13 részes) sorozatok további epizódjainak gyártása esetén (animációs sorozat folytatása) az egy epizódra jutó támogatás összege nem lehet magasabb a pályázó ugyanazon sorozatának a Dargay Attila-pályázaton elnyert egy epizódra jutó támogatás összegénél</p> <p>c) a Médiatanács által korábban már támogatott teljes sorozatok egész estés animációs tévéfilmekké történő alakítása esetén (animációs tévéfilm) a 20 000 000 Ft-ot</p>

<b>Pályázati eljárás neve</b>	Huszárik Zoltán
<b>Műfaj</b>	kísérleti és kisjátékfilm
<b>Hossz, epizód</b>	olyan, önálló filmalkotások kaphatnak támogatást, amelyek készülségi foka, azaz állapotértéke nem haladja meg a 10%-ot
<b>Támogatás összege</b>	egy filmalkotásra jutó támogatás legfeljebb 8 000 000 millió Ft

<b>Pályázati eljárás neve</b>	Fehér György
<b>Műfaj</b>	televíziós játékfilm
<b>Hossz, epizód</b>	a pályázati eljárásban legfeljebb 70 perc hosszúságú televíziófilmek, valamint legfeljebb két epizódból álló, epizódonként minimum 25, maximum 50 perc hosszúságú televíziófilm-sorozatok kaphatnak támogatást
<b>Támogatás összege</b>	az egy filmalkotásra elnyerhető támogatás összege 120 000 000 Ft

<b>Pályázati eljárás neve</b>	Neumann János
<b>Műfaj</b>	online, lekérhető médiatartalmak
<b>Hossz, epizód</b>	az eljárásban a kiíró nem határozza meg sem a közszolgálati tartalom formáját, sem jellegét, sem műfaját; a kiíró a felhívásban kizárólag a közszolgálati tartalom tematikájában határozott meg preferenciákat
<b>Támogatás összege</b>	egy pályázó által pályázatonként elnyerhető maximális támogatás összege 1 000 000 millió Ft

<b>Pályázati eljárás neve</b>	Nemeskürty István
<b>Műfaj</b>	történelmi dokumentumfilm
<b>Hossz, epizód</b>	az eljárásban minimum 50, maximum 52 perc hosszúságú, önálló dokumentumfilmek, valamint minimum 24, maximum 26 perc hosszúságú, 2–6 részes dokumentumfilm-sorozatok kaphatnak támogatást
<b>Támogatás összege</b>	az önálló dokumentumfilmre elnyerhető támogatás legfeljebb 25 000 000 Ft, a 2–6 részes dokumentumfilm-sorozatra pedig legfeljebb 50 000 000 millió Ft

<b>Pályázati eljárás neve</b>	Escher Károly
<b>Műfaj</b>	ad hoc események
<b>Hossz, epizód</b>	magyar vonatkozású események azonnali, helyszíni forgatási munkálatainak támogatására
<b>Támogatás összege</b>	a támogatást a Médiatek a pályázatban rögzített forgatási költségek alapján ítéli meg úgy, hogy az ne haladja meg a 2 000 000 Ft-ot

<b>Pályázati eljárás neve</b>	Egri Lajos
<b>Műfaj</b>	forgatókönyv-fejlesztés, -írás
<b>Hossz, epizód</b>	a) nem egész estés, legfeljebb 70 perc hosszúságú televíziófilmek, valamint legfeljebb két epizódból álló és epizódonként minimum 25, maximum 50 perc hosszúságú televíziófilm-sorozatok forgatókönyveinek megírására b) nem egész estés, legfeljebb 25 perc hosszúságú animációs filmek, valamint legfeljebb 13 részből álló, epizódonként maximum 15 perc hosszúságú animációs filmsorozatok forgatókönyveinek megírására c) televíziófilmek és filmsorozatok filmterveinek fejlesztésére
<b>Támogatás összege</b>	a) televíziófilm és -filmsorozat, animációs film és animációs filmsorozat forgatókönyvírása esetében az elnyerhető támogatás összege 1 000 000 Ft b) televíziófilm és -filmsorozat tervfejlesztése esetében az elnyerhető támogatás összege 2 500 000 Ft

21. ábra. A Magyar Média Mecenatúra program kialakult támogatásai audiovizuális területen<sup>394</sup>

A 2015-re kialakult keretösszegek – ahogy a pályázati források rendelkezésre állása is – a kialakult struktúrát követett. A 2018-as, tehát az utolsó teljes évet mutatja a 22. ábra.

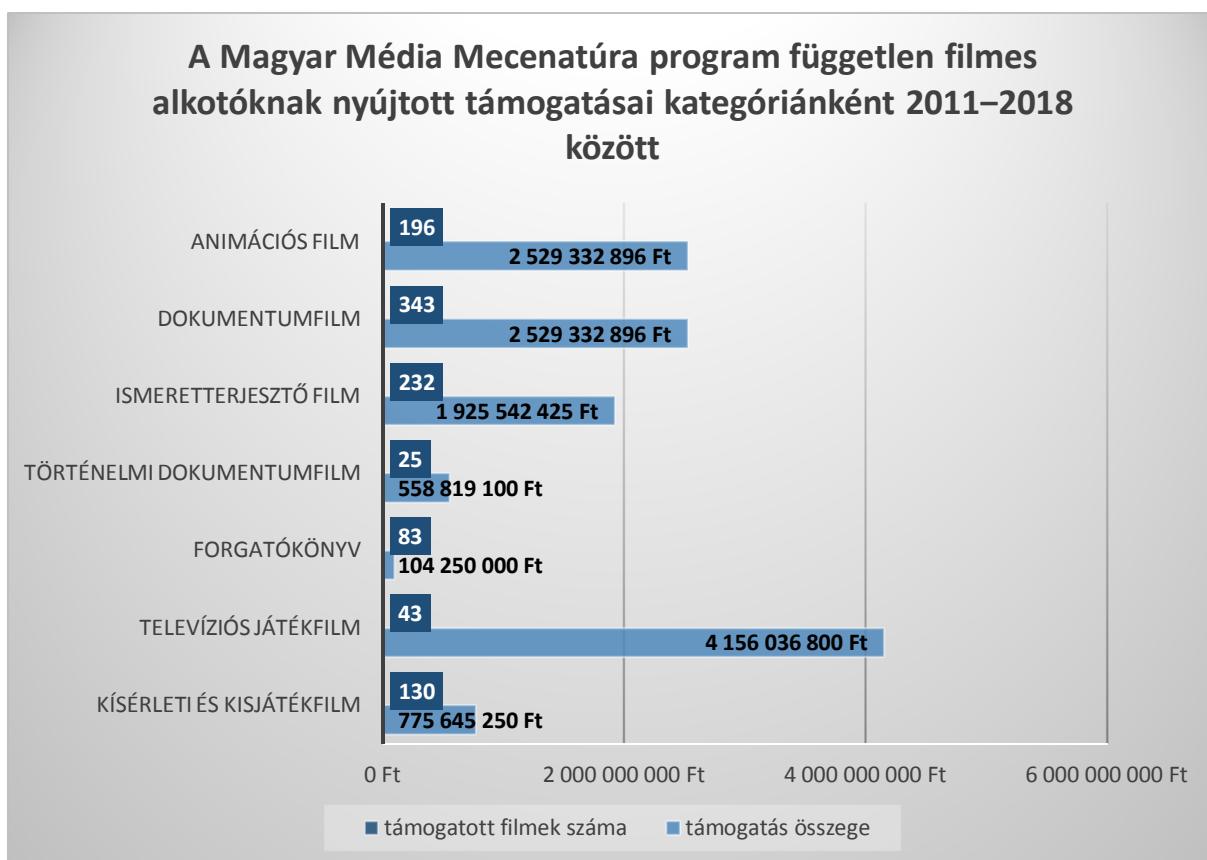
Pályázati eljárás neve	Műfaj	Éves keretösszeg	Pályázati forduló/év
Kollányi Ágoston	ismeretterjesztő film	250 000 000 Ft	3
Ember Judit	dokumentumfilm	330 000 000 Ft	3
Macskássy Gyula	animációs film	180 000 000 Ft	3
Dargay Attila	animációs sorozat, korábban támogatott sorozat egész estés TV filmmé alakítása	200 000 000 Ft	1
Huszárik Zoltán	kísérleti- és kisljátékfilm	150 000 000 Ft	2
Fehér György	televíziós játékfilm	600 000 000 Ft	1
Neumann János	online médiatartalmak	25 000 000 Ft	havi beadás
Nemeskürty István	történelmi dokumentumfilm	105 000 000 Ft	1
Escher Károly	ad hoc események	20 000 000 Ft	folyamatos
Egri Lajos	forgatókönyv-fejlesztés, írás	10 000 000 Ft	1

22. ábra. A filmes pályázati keretösszegek 2018-ban<sup>395</sup>

<sup>394</sup> Mecenatúra 2018. A Magyar Média Mecenatúra programban támogatást nyert alkotások. Szerk. KOLLARIK Tamás, Bp., Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa, 2018, 135–169.; KOLLARIK–VINCZE: i. m. (2018), 153-154.

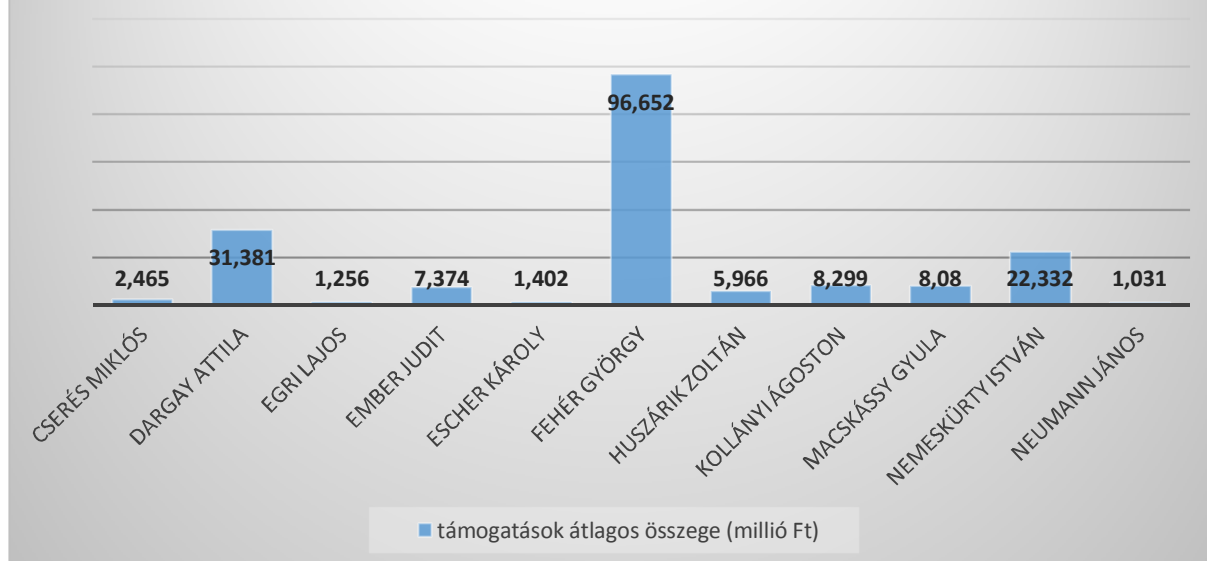
<sup>395</sup> Mecenatúra 2018. i. m. (2018), 7.

Tanulságos a 23. és 24. ábra összevetése a pályázatok száma és a támogatások egy alkotásra jutó összege szempontjából. Jól láthatók a különbségek a műfajok forrásigényében.



23. ábra. A Magyar Média Mecenatúra program független alkotóknak nyújtott támogatásai, 2011–2019

## TÁMOGATÁSOK ÁTLAGOS ÖSSZEGE A 2011–2019 KÖZÖTTI IDŐSZAKBAN



24. ábra. A magyar Média Mecenatúra program támogatásainak átlagos összege 2011–2019 között

A Mecenatúra rendszerben 2012-re kialakult a háromszakaszos, nyílt beadású, háromfordulós, tehát évi háromszori benyújtási lehetőséggel működő pályázati rendszer. A meghirdetett eljárások a Mecenatúra program kezdeti, 2011-ben már meglévő „magtevékenységére”, a dokumentumfilmek, ismeretterjesztő filmek, valamint animációs filmek gyártásának elő- és utófinanszírozás formájú támogatására vonatkoztak. A cél az volt, hogy folyamatos pályáztatást nyújtson a Mecenatúra, megkímélve a pályázót és részben a pályázati rendszert, hogy rendszertelen és nem mindenki számára azonos időbeli és pénzügyi lehetőséget kínál „versenyben” vegyen részt. A beadási időpontok, a pénzügyi keret és a támogatási intenzitás lehetősége mindenki számára ismert volt a pályázati évet megelőző naptári év végén.

A pályáztatás fordulónként több hónapig tartott. A három egymásra épülő szakaszból álló eljárás első részében maximum egyoldalas „dramaturgiai leírást” tartalmazó szinopszist kellett beküldenie a pályázónak, amelynek benyújtása díjmentes volt. A szinopszisok tartalmi és formai kritériumai ismertek voltak. „Egy pályázó fordulónként legfeljebb három szinopszist nyújthat be. Az első szakaszban a bírálóbizottság megvizsgálja a beérkezett szinopszisokat, majd ezt követően a kiválasztott alkotókat személyes konzultációra invitálják, ahol a rendező és a producer előadhatja tervét. Amennyiben ezen a szakaszon is sikeresen túljutott egy terv, akkor – az eljárás harmadik szakaszában – a teljes pályázati dokumentációt

kell benyújtaniuk a pályázóknak, aminek már meghatározott díjtétele van. Ez az eljárás alkalmas egyfajta előszűrés végzésére, illetve arra is, hogy már az ötlet szintjén is meg lehessen találni a várhatóan sikeres alkotásokat.”<sup>396</sup>

A Mecenatúra program talán leglátványosabb, legtöbb forrást felhasználó pályázata a televíziós játékfilmgyártásra irányuló volt. Először 2017-ben lett háromszakos eljárás, több szakmai konzultációs körön túljutva. Az évente egyszeri beadással működő pályázat szerint filmként legfeljebb százhusz millió forintot lehetett igényelni. (Ilyen gyakoriságú kiírások voltak az ORTT-nél és a Magyar Mozgóképek Közalapítványnál is.) A többi keretösszeghez és egy pályázatra megítélhető kerethez képest hatalmas összeg volt, a társszervezet, a MNF pályázati lehetőségeihez képest szerény tétel.<sup>397</sup> Erre a pályázatra kész forgatókönyvvel lehet pályázni, annak megírásához, fejlesztéséhez szintén lehet támogatásért folyamodni a Médiatanácshoz, amely a 2011-ben elindított Filmterv2011 pályázatnak a továbbfejlesztéseként kialakuló Egri Lajos pályázat lett. A pályázati rendszerhez kapcsolódott 2014-ben az animációs sorozat és a dramatizált rádiójáték készítésének támogatása, valamint 2015-ben a történelmi dokumentumfilm pályázat. A Mecenatúra program 2015-ben optimalizálta működését, a 2018-as záróévig azonos nagyságrendben és költségkerettel gazdálkodhatott.<sup>398</sup>

---

<sup>396</sup> KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 155.

<sup>397</sup> A moziforgalmazásra szánt kortárs magyar filmek gyártási költsége sokszorosa a Mecenatúra programban támogatott televíziós játékfilmeknek. Lásd: Függelék.

<sup>398</sup> *Mecenatúra 2018. i. m.* (2018), 5–7.: A támogatási terv szerint 2018-ban 3,145 milliárd forint volt a támogatási célra fordítható összeg, amelyből a Médiatanács 1,87 milliárd forintot különített el a filmes szektor támogatására.



Pályázati eljárás neve	Műfaj	Igényelhető támogatás
<b>Kollányi Ágoston</b>	ismeretterjesztő film	maximum 10 000 000 Ft vagy sorozat esetén epizódonként maximum 3 000 000 Ft
<b>Ember Judit</b>	dokumentumfilm	maximum 10 000 000 Ft vagy sorozat esetén epizódonként maximum 5 000 000 Ft
<b>Macskássy Gyula</b>	animációs film	maximum 15 000 000 Ft
<b>Dargay Attila</b>	animációs sorozat, korábban támogatott sorozat egész estés tévéfilmmé alakítása	a) korábban támogatásban részesített animációs filmek további epizódjai gyártásának támogatása esetében az egy epizódra jutó támogatás összege nem lehet magasabb a pályázó ugyanazon sorozatának korábbi epizódjaira elnyert összegek közül az egy epizódra jutó legalacsonyabb értékű támogatás összegénél b) tévéfilmek gyártásának támogatása esetében maximum 20.000.000 Ft
<b>Huszárik Zoltán</b>	kísérleti és kisjátékfilm	maximum 8 000 000 Ft
<b>Fehér György</b>	televíziós játékfilm	maximum 120 000 000 Ft
<b>Neumann János</b>	online médiatartalmak	maximum 1 000 000 Ft
<b>Nemeskürty István</b>	történelmi dokumentumfilm	maximum 25 000 000 Ft
<b>Escher Károly</b>	ad hoc események	maximum 2 000 000 Ft
<b>Egri Lajos</b>	forgatókönyv-fejlesztés, -írás	maximum 2 500 000 Ft

25. ábra. A pályázatonként igényelhető maximális támogatási összeg

Az alábbiak szerint lehet a pályázati eljárás menetét címszavakban összefoglalni. A személyes konzultáció bevezetése volt a legnagyobb újdonság a rendszerben. A producernek és a rendezőnek lehetősége volt a szakmai tagokból álló bizottság előtt személyesen megvédeni, alátámasztani („pitchelni”) a filmtervet. A szinopszis szakaszban a pályázati adminisztráció alacsony belépési küszöböt határozott meg, de személyes konzultáció után a beadási szakaszban már a pályázó tudása, adminisztrációs fegyelme is döntő volt. A bírálóbizottsági munka a pályázatbeadás után folytatódott, kiértékelés és felterjesztés készült a Médiatanács ülésére, amely az Alap szakmai, technikai és pénzügyi észrevételeivel kiegészülve pályázati kategóriánként és körönként előterjesztésben került a döntőtestület elé. A Médiatanács hetente soros ülésen, további törvényi feladatai mellett külön napirendekben foglalkozott a Mecenatúra terület munkájával: tizenöt pályázati kategória, a legtöbb kategórián belül három pályázati kör évente, a szerződéskötések, a filmelszámolások, a különböző okokból méltányossági kérelmek, a filmbemutatók és a médiaszolgáltatások kapcsolatos ügyei azt

jelentették, hogy a testület minden héten számos napirend keretén belül megtárgyalta a Mecenatúra terület működését.



26. ábra. A pályázati eljárás menete<sup>399</sup>

Mint a folyamatábrából is látható, a Médiatanács által választott bírálóbizottságok<sup>400</sup> az adott pályázati eljárásban beérkezett pályázatok szakmai értékelését végzik, és ajánlást készítenek a Médiatanács részére. A pályázatok támogathatóságának megítélése során együtt dolgoznak a Mecenatúra Igazgatósággal, közösen fogalmazzák meg észrevételeket, javaslatokat. A bírálóbizottságok tagjai a filmes szakma nagy tapasztalattal rendelkező képviselői közül,<sup>401</sup> valamint a kapcsolatos egyetemi és szakmai – médiaszolgáltatók – vezetői köréből kerülnek ki. A bírálóbizottságok összetétele ugyanúgy nyilvános, mint az eljárásuk alapját adó ügyrendjük, amelyet szintén a Médiatanács állapít meg.<sup>402</sup>

## 2.8. A Magyar Média Mecenatúra pályázói köre

Az egyik legfontosabb kérdés a jogosultsági kör megállapítása volt: azok kijelölése, akik az átengedett bevételekből finanszírozott Magyar Média Mecenatúra programhoz pályázatot adhattak be. A filmkészítés folyamatos liberalizációja, hozzáféréseinek könnyebbé válása a technikai platformok és lehetőségek változásával szélesítette a potenciális kört, ugyanakkor a számonkérhetőség, az elérhetőség és a minőségi színvonal fenntartásához alapszintű regisztrációt írt elő a Mecenatúra program. A Nemzeti Filmiroda, mint mozgóképzakmai hatóság által végzett tevékenység, a nyilvántartásba vétel teremti meg a jogosultságot. „Nyilvántartásba vételét a magyar állampolgár, illetve a külön törvény szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező személy, a Magyarország területén vagy valamely

<sup>399</sup> KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 155.

<sup>400</sup> Minden pályázati kategóriában három-öttagú bírálóbizottság készít ajánlást a Médiatanács részére.

<sup>401</sup> A bírálóbizottságok ügyrendjéről, tagjairól, a működés módosításáról, tagcseréről a Médiatanács nyilvános pályázat alapján döntött, amely folyamatosan elérhető a Tanács hivatalos honlapján.

<sup>402</sup> ÁPF 16.1.2. „A bírálóbizottság elnökből és legalább két tagból áll. Az elnököt és a tagokat a Médiatanács elnökének javaslatára a Médiatanács választja meg meghatározott időtartamra. Az elnök és a tagok újraválaszthatóak.”

EGT-államban székhellyel rendelkező jogi személy kérheti.”<sup>403</sup> Az eljárás kizárólag kérelemre indulhat, de ez a feltétele a közvetlen és a közvetett támogatás nyújtásának is.

A pályázatok bizonyos köre, így a hozzájuk való hozzáférés könnyebbé vált a szakmai és a társadalmi érdeket, forgalmazási pontokat is figyelembe vevő okokból. A szerkesztett audiovizuális tartalom létrehozását szolgáló, elsősorban lekérhető (online) felületen megjelenő médiatartalmak gyártásának és közzétételének támogatására kiírt pályázati eljárásban, a Neumann pályázatban nem volt feltétel a Filmtörvény szerinti nyilvántartásba vétel. A cél az volt, hogy elsősorban az oktatás számára, vagy egy szak-, művészeti, illetve tudományterületet megcélzó tartalmak jöjjenek létre, amelyek könnyen és gyorsan terjednek (migrálnak). A pályázói körbe nyilvántartásba vételi eljárás nélkül beléphettek középfokú és felsőoktatási intézmények is.

A törvényi előírásokon és a nyilvántartásba vételi eljáráson túl a Médiatanács is előírt feltételeket, amelyeket az Általános Pályázati Feltételekben tett közzé. A pályázónak igazolnia kell, hogy nincs – a NAV, a helyi önkormányzat vagy a közös jogkezelő szervezetek felé fennálló – lejárt köztartozása; nem áll csőd-, felszámolási, végelszámolási, valamint a megszüntetésére irányuló egyéb eljárás alatt; nincs a Médiatanáccsal szemben lejárt fizetési kötelezettsége; nincs a támogatási szerződésekből eredően az Alappal szemben lejárt fizetési kötelezettsége; nincs kizárva a Program pályázati eljárásaiból; ellenőrizhető és beazonosítható módon befizetett pályázati díja a Médiatanács bankszámláján jóváírásra került a pályázat beadási napjáig.<sup>404</sup>

A pályázói kör kiegészült a határon túliakkal. Ennek kapcsán a Médiatanács a legtöbb pályázatában a keretösszeg tíz százalékát – vagy meghatározott összeget – különítette el.<sup>405</sup> „Határon túliként a Horvát Köztársaság, Románia, a Szerb Köztársaság, a Szlovák Köztársaság, a Szlovén Köztársaság, illetve Ukrajna területén bejegyzett és működő gazdasági társaság, egyesület vagy alapítvány nyújthat be pályázatot önállóan, vagy egy általa megnevezett magyar filmelőállítóval, mint pénzügyi lebonyolítóval együttműködve.”<sup>406</sup>

---

<sup>403</sup> Mttv. 28.§ (1) „Nem feltétele a támogatás nyújtásának a nyilvántartásba vétel azon szervezetek és intézmények esetében, amelyek kizárólag oktatási, könyvtári, illetve közgyűjteményi feladataik ellátása érdekében végeznek filmterjesztési tevékenységet, kivéve a kifejezetten mozgóképzakmai tárgyú közgyűjteményeket.”

<sup>404</sup> APF 15.1. pont

<sup>405</sup> Működési és szabályozási okok miatt a Fehér György televízió-filmes és a Dargay Attila animációs sorozatokat támogató pályázatoknál nem volt határon túli keret.

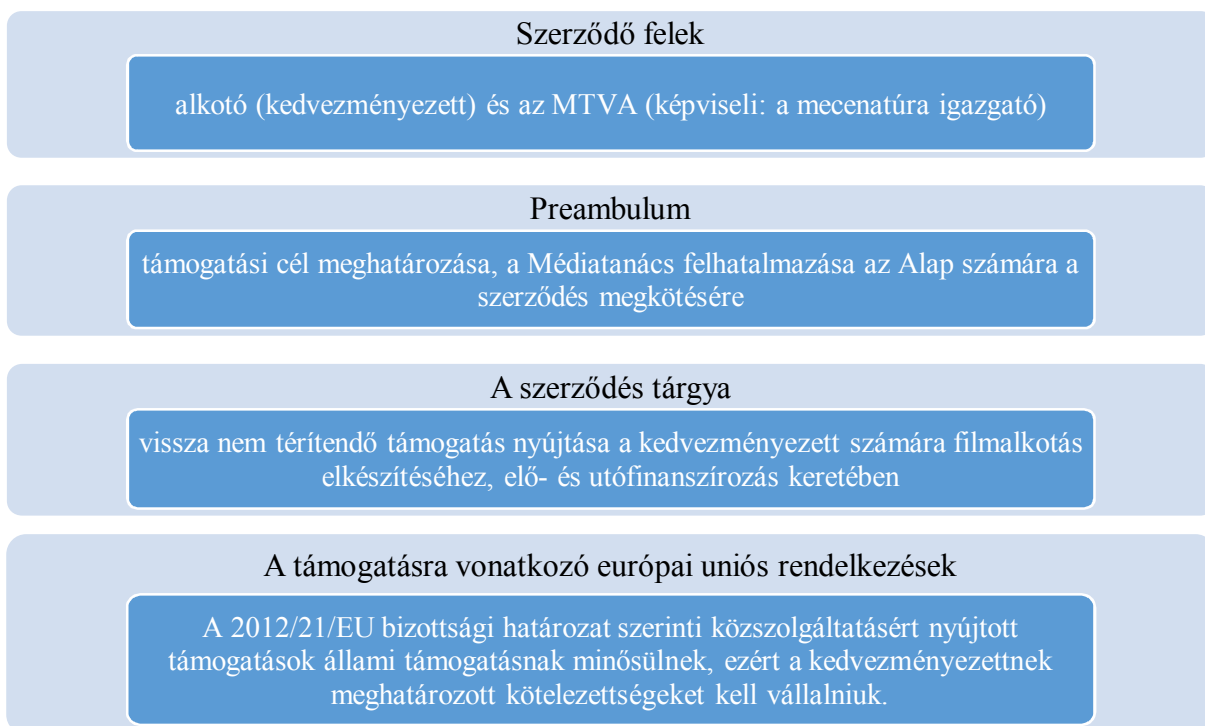
<sup>406</sup> KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 155.

## 2.9. A Magyar Média Mecenatúra programban nyertes pályázó: a szerződéskötéstől a film elkészültéig

A 27. ábra mutatja be a Médiatanács pozitív, támogató döntésétől a film elkészítéséig tartó utat. A 28. ábra a támogatási szerződés elemeinek felsorolásával szemlélteti a támogatott és támogató viszonyrendszerét, jogainak és kötelezettségeinek összességét. A támogatási döntés megszületése után a támogatási szerződés lesz a filmkészítés legfontosabb dokumentuma. Nemcsak az elkészítés módját, feltételeit, de a felhasználási jogokat is szabályozza, a film előkészítésétől egészen a forgalmazás végéig, és hatása az archívumi kezelésig terjed.



27. ábra. A szerződéskötés folyamata<sup>407</sup>



<sup>407</sup> Uo., 156.

## A kedvezményezett jogai, kötelezettségei

### Jogok

- a) közvetett állami támogatás igénybevétele;
- b) koprodukciós partner bevonása;
- c) szerzői jogokkal való rendelkezés (az első bemutatási jog kivételével);

### Kötelezettségek

- a) az alkotás pályázat, támogatási szerződés szerinti elkészítése;
- b) a szerződésben meghatározott befejezési, beszámolási, bemutatási határidők betartása;
- c) együttműködés és az Alap tájékoztatása minden, lényeges változásról;
- d) saját forrás igazolása, ha ezt a kedvezményezett számára a Médiatanács előírja;
- e) „nullás” adóigazolás;
- f) nyilatkozat a szerzői és szomszédos jogokról;
- g) a Pályázati Tükör adatokkal való feltöltése;
- h) a támogató szervezet feltüntetése az elkészült alkotáson

## A támogatás folyósítása

a szerződés tartalmazza a támogatás folyósításának feltételeit, előfinanszírozást a támogató a szerződés keltét követő tíz munkanapon belül, az utófinanszírozást a beszámoló elfogadását követő tíz napon belül utalják el a kedvezményezettnek

## A beszámoló

a kedvezményezettnek többek között az alábbiakat kell benyújtania:

- a) egy digitálisan rögzített kópia,
- b) beszámolólap, költségösszesítő,
- c) filmalkotás szövegkönyve,
- d) min. 5 werkfotó,
- e) szerzői és közreműködői lista,
- f) magyar/angol nyelvű filmleírás,
- g) filmtrailer,
- f) elsődleges bemutatásra irányuló, hatályos felhasználási szerződés,
- h) angol felirat (ha van)

### Az ellenőrzés

az Alap ellenőrzi a szerződés szerinti, valamint a pályázatban foglaltaknak megfelelő tartalmi és pénzügyi teljesülést;

az elkészült alkotást a bírálóbizottság megtekinti és véleményezi

### A szerződésszegés és jogkövetkezményei

a szerződés számos esetet, magatartást, mulasztást sorol fel, amivel a kedvezményezett szerződésszegést követhet el, valamint a szerződés rendelkezik a szerződésszegés jogkövetkezményeiről is; szerződésszegés például:

- a) a filmalkotás bemutatásának a bemutatási határidőn belüli elmaradása a kedvezményezettnek felróható okból,
- b) eltérés a filmalkotás tartalmi terveire vonatkozó dokumentumokban rögzítettektől,
- c) az előírtnál rövidebb, illetve hosszabb időtartamú filmalkotás készítése,
- d) a pályázatban megjelölt rendező személyének megváltoztatása,
- e) a költségvetéstől való eltérés stb.

### Záró rendelkezések

a záró rendelkezések között olyan rendelkezések találhatók, mint a szerződés teljesítettnek minősülése, a szerződéstől való elállás esete, valamint a szerződés lehetetlenülésének esete

28. ábra. A Magyar Média Mecenatúra program támogatási szerződéseinek elemei<sup>408</sup>

## 2.10. A Magyar Média Mecenatúra program és az elkészült filmek nyilvánossága

„Végre! Hogy ez korábban senkinek nem jutott eszébe! (mármint azelőtt, hogy a Médiatanács elkezdte ezt a katalógust megjelentetni.) Mintha egy gigantikus filmfesztivál katalógusát lapozgatnám. Érdekes, hasznos, megtiszteli az alkotókat, a támogatót, és ami a fő, példával szolgál mindenkinek a demokratikus tájékoztatásra”<sup>409</sup>

A Mecenatúra program legfontosabb célkitűzése volt, hogy minden támogatott alkotás eljusson a nézőkhöz. Mivel a program a közszolgálati kötelezettségvállalás alapján felelt meg

<sup>408</sup> Uo., 157.

<sup>409</sup> *Mecenatúra 2017. A Magyar Média Mecenatúra programban támogatást nyert alkotások.* Bp., Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, 2017, 394.

az uniós támogatási szabályoknak,<sup>410</sup> ezért alapvetően a támogatott alkotásokat elsősorban közszolgálati műsorszámonként kellett értelmezni. A közszolgálati kritériumai a közszolgálati szabályozásokban<sup>411</sup> lefektetett szempontoknak való megfelelést jelentette, ami kizárta a kiskorúakra veszélyes tartalmak támogatását. A támogató lehetőségei, akárcsak a pályázók témaválasztásai széles értékskálán mozoghattak, lehetőségeket biztosítva a legkülönbözőbb témáknak és megközelítéseknek, a klasszikus műfajokban értelmezhető anyagok újszerű feldolgozásától, a modern jelenségek konzervatív megközelítéséig, de kizárva a szélsőségeket és az audiovizuális szórakoztató műsorok kevésbé minőségi szintjét. A műsorszám lineáris médiaszolgáltató műsor szerkezetébe illesztve értelmezhető, ezért minden pályázat kötelező eleme volt a bemutatási szándéknyilatkozat.

A médiaszolgáltatókban való bemutatás kötelezettsége kielégítette az uniós szabályozást, segítette a médiaszolgáltatóknak a kvótakötelezettség teljesítésében, illetve elérte azt a fontos társadalmi célt, miszerint a közpénzből készült alkotások elérhetőek legyenek.<sup>412</sup> A pályázati kiírás ösztönözte a másodlagos és harmadlagos bemutatást is, nyitott az alternatív platformok, az online felületek felé – a pályázati rendszer megfeleltetése szempontjából jelentős médiaszolgáltatónál való elsődleges bemutatás után.

A Mecenatúra program folyamatosan arra törekedett, hogy működése mindvégig nyilvános legyen. A pályázati szabályok, döntések után a támogatási szerződéssel kiegészült folyamatot a Médiatanács azzal tette követhetővé, hogy létrehozta a nyilvánosságot és az alkotókat is szolgáló Pályázati Tükör alcímű honlap Európában is unikálisnak számító online rendszerét.<sup>413</sup> Itt minden egyes támogatást nyert mű sorsát nyomon lehet követni az alkotás folyamatában. Az információ fontos volt „a nézőknek, akik várnak egy-egy alkotásra,

---

<sup>410</sup> A Magyar Média Mecenatúra program keretében nyújtott támogatások megfelelnek az állami támogatásokról szóló európai uniós szabályozásnak. A pályázati rendszer általános szabályait rögzítő Általános Pályázati Feltételeket és valamennyi pályázati eljárás meghirdetését megelőzően a Médiatanács megküldi a pályázati felhívásokat a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Irodának, amely megvizsgálja a felhívásokat és véleményezi azokat, az európai uniós versenyjogi értelemben vett állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról és a regionális támogatási térképről szóló 37/2011. (III. 22.) kormányrendelet 10.§ (2) bekezdése és a 11.§-a szerint.

<sup>411</sup> Közzolgálati Kódex, Mttv. rendelkezései

<sup>412</sup> Az Mttv. hatályos, 203.§ 40.a pontja szerint ez úgy változott, hogy a „Médiaszolgáltatásban bemutatásra szánt filmalkotás: az olyan filmalkotás, amellyel kapcsolatban a 137/G.§ szerint támogatást igénylő a támogatásra irányuló pályázati kérelem benyújtásakor vállalja, hogy a filmalkotást valamely – Magyarországon letelepedett – országos lineáris audiovizuális médiaszolgáltató, vagy a területfejlesztésről és területrendezéséről szóló 1996. évi XXI. törvény szerinti régiókból legkevesebb ötben legalább 12 – Magyarországon letelepedett – helyi médiaszolgáltatási jogosultsággal rendelkező lineáris audiovizuális médiaszolgáltató vagy legalább 3 – Magyarországon letelepedett – körzeti lineáris audiovizuális médiaszolgáltató fogja bemutatni, és az igénylő a pályázat benyújtásakor rendelkezik az érintett médiaszolgáltatók filmalkotás bemutatására vonatkozó szándéknyilatkozatával.” Röviden: 1 országos vagy 3 körzeti vagy 12 helyi (5 régióból) lineáris médiaszolgáltató adhat bemutatási szándéknyilatkozatot az érvényesen benyújtott pályázathoz.

<sup>413</sup> Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanács honlapja <http://mecenatura.mediatanacs.hu/>

ugyanakkor fontos a már nyertes vagy az érdeklődő alkotóknak, akik a lehető legtöbb információt tudják megszerezni ezeken az oldalakon a program működéséről, és a pályázatás folyamatáról. A Pályázati Tükörnek köszönhetően minden alkotás ingyenesen önálló internetes felületet is kap, ami egyszersmind rendszerszintű áttekintést is ad a teljes programról.”<sup>414</sup>

A Médiatanács 2015-ben először jelentette meg a Mecenatúra program teljes szerkezetét és a támogatott alkotásokat összefoglaló, angol–magyar nyelvű kiadványát,<sup>415</sup> ami segítette a filmek forgalmazásában, nemzetközi értékesítésében, és hozzájárult ahhoz, hogy a kvótakötelezett médiaszolgáltatók megtalálják a kortárs tartalmakat.<sup>416</sup> A nyilvánossághoz kapcsolódik, hogy a legjelentősebb hazai médiaszolgáltatókban bemutatott minden magyar vonatkozású filmalkotás felkerült a Nemzeti Audiovizuális Archívum (NAVA) rendszerébe: a NAVA-pontokon, tehát oktatási, kulturális intézményekben megtekinthetővé váltak, a rendszerezett (metaadatokkal ellátott) megőrzés mellett. Az elkészült filmalkotásokra a Magyar Nemzeti Filmarchívum felé fennálló kötelezpéldány szolgáltatási kötelezettsége is vonatkozott.<sup>417</sup>

A Médiatanács további tevékenységeivel is segítette a támogatott filmek, a kortárs magyar filmkultúra erősödését. A törvényben foglaltaknak megfelelően hozzájárult döntéseivel a kortárs játékfilmek és filmfesztiválok, filmes események népszerűsítéséhez vagy médiaszolgáltatók gyártásában megjelenő tartalmak előállításához. A jelentős befolyással<sup>418</sup> rendelkező médiaszolgáltatók éves reklámbevételének két és fél százalékát kötelesek új, magyar filmalkotás támogatására fordítani. E kötelezettség az Alap részére befizetett pénzüsszeggel vagy az Alap és a médiaszolgáltató közötti megállapodásban meghatározott új filmalkotás pénzüsszel támogatásával teljesítendő. A médiaszolgáltató az így befizetett és támogatásra fordított összeget levonhatja a társasági adóalapjából. A forrás felosztásának egy

---

<sup>414</sup> KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 158.

<sup>415</sup> *Mecenatúra 2015. A Magyar Média Mecenatúra programban támogatást nyert alkotások.* Szerk. KOLLARIK Tamás, Bp., Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, 2015; *Mecenatúra 2016. A Magyar Média Mecenatúra programban támogatást nyert alkotások.* Szerk. KOLLARIK Tamás, Bp., Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, 2016; *Mecenatúra 2017. A Magyar Média Mecenatúra programban támogatást nyert alkotások.* Bp., Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, 2017; *Mecenatúra 2018. A Magyar Média Mecenatúra programban támogatást nyert alkotások.* Bp., Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, 2018

<sup>416</sup> *Mecenatúra 2017. i. m.* (2017), 394. „Jól szerkesztett, informatív, nagy odafigyeléssel, szakmai alázattal és – nem nehéz kitalálni – iszonyú munkával létrehozott anyag. Tudom, micsoda sziszifuszi munkát jelent ennyi és ennyiféle partnertől minden adatot, szinopszis, jó minőségű képet begyűjteni, és egységes szerkezetbe rendezni. A kiadvány mégis elegáns, nagyvonalú, és árad belőle a szakmaszeretet.”

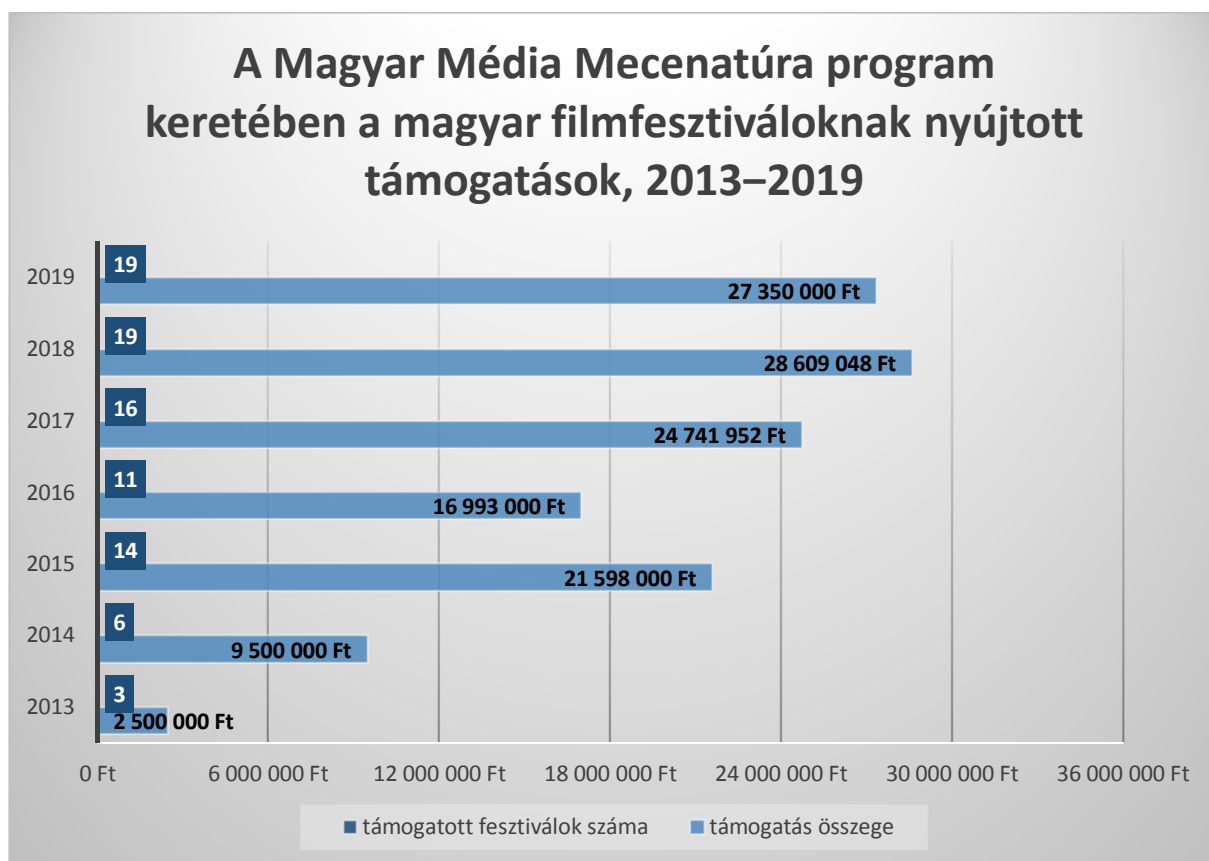
<sup>417</sup> 60/1998. (III. 27.) kormányrendelet 3.§ (2) bekezdése alapján

<sup>418</sup> Mttv. 69.§ (1) „JBE médiaszolgáltatónak minősül a legalább tizenöt százalékos éves átlagos közönségaránnyal rendelkező lineáris audiovizuális médiaszolgáltató és lineáris rádiós médiaszolgáltató feltéve, hogy legalább egy médiaszolgáltatásának éves átlagos közönségaránya eléri a három százalékot.” Jelenleg az RTL és a TV2 minősül JBE médiaszolgáltatónak.



része (nagyjából 30 százaléka) fordítódott közvetlenül játékfilmek kampányára vagy filmes rendezvények (Kecskeméti Animációs Fesztivál, CineFest Miskolc Nemzetközi Filmszemle, Szolnoki Nemzetközi Filmfesztivál stb.) népszerűsítésére. Ezekről a Médiatanács hozta meg a döntést az Alappal, a filmszakmai szereplőkkel és a médiaszolgáltatókkal konzultálva.

A Médiatörvény alapján kiosztott támogatások filmes eseményeket, filmfesztiválokat elérő része felületet és lehetőséget biztosított a Mecenatúra programban támogatott filmeknek, ezért a Médiatanács közvetlenül is támogatta a hazai filmfesztiválokat. A támogatást elsősorban a magyar filmek díjazására ajánlotta fel, így is támogatva a kortárs magyar filmkészítést, azokat a műfajokat és alkotókat, amelyeket és akiket a Mecenatúra programban finanszírozott.



29. ábra. A Magyar Média Mecenatúra program keretében a magyar filmfesztiváloknak nyújtott támogatások, 2013–2019

A 29. ábrán nem szerepel a Magyar Filmhétnek nyújtott támogatás, arról a következő ábra nyújt átfogó képet.

A rendezvény időpontja	A rendezvény elnevezése	A szerződés keretében felajánlott pénzösszeg
2014. október 13–19.	1. Magyar Filmhét	40 000 000 Ft
2015. május 18.	Mecenatúra díjátadó – Uránia Nemzeti Filmszínház	19 420 000 Ft
2016. március 1–6.	2. Magyar Filmhét	40 000 000 Ft
2017. február 17.–március 5.	3. Magyar Filmhét	35 000 000 Ft
2018. február 8–11.	4. Magyar Filmhét	31 000 000 Ft
2019. április 22–27.	5. Magyar Filmhét	44 730 916 Ft
<b>Összesen</b>		<b>210 150 916 Ft</b>

30. ábra. A Magyar Média Mecenatúra programban a Magyar Filmhét támogatásai

A Médiatanács által támogatott filmek nyilvánosságát elsősorban a fent említett befogadási szándéknyilatkozat biztosítja. „A pályázati rendszer egy kötelezést fogalmaz meg, miszerint csak olyan pályázati anyagok kaphatnak támogatást, amelyek hazai, a lakosság széles körét elérő – kvázi országos – magyar joghatóság alá tartozó médiaszolgáltatóktól bemutatási szándéknyilatkozattal rendelkeznek. Ez az előírás biztosítja, hogy minden támogatott és elkészült alkotás biztosan eljut a magyar »fogyasztókhoz«.”<sup>419</sup> A Mecenatúra program kiírásai ösztönözték a fesztiválokön való megjelenést, számos esetben szerveztek nemzetközi eseményeket, finanszíroztak nemzetközi jelenlétet. A szakmai, az európai és az ebből következő nemzetközi ismertséget a fesztiválokön elért eredmények hozhatják el.

<sup>419</sup> KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 150.



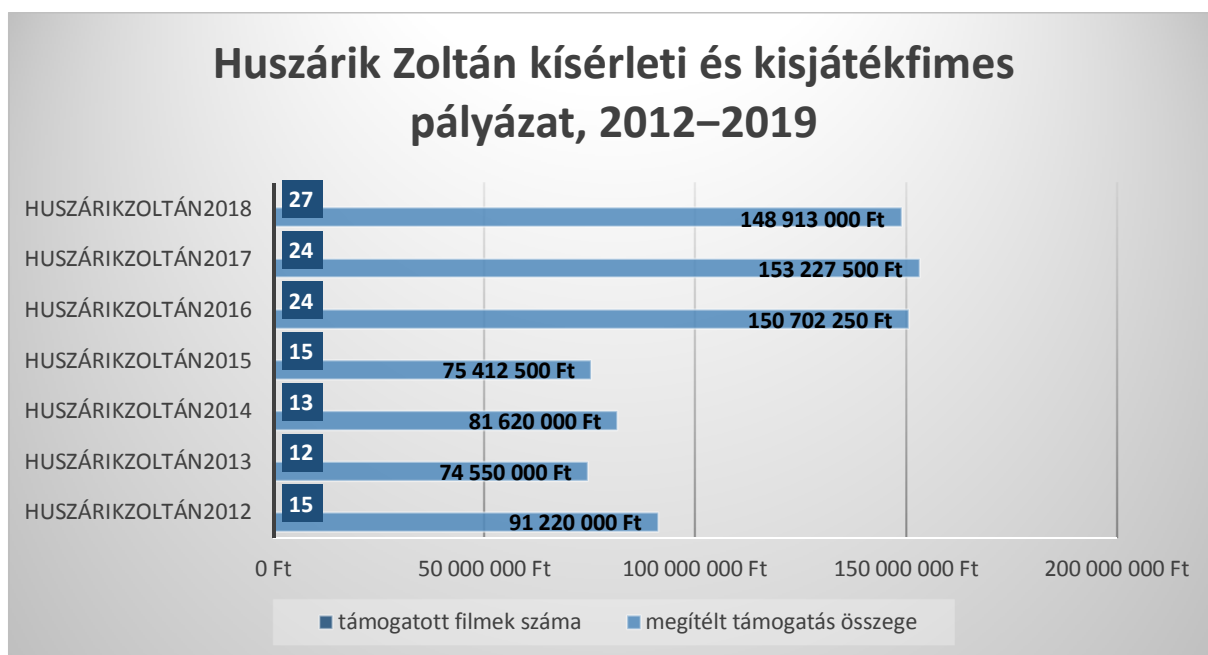
31. ábra. A Magyar Média Mecenatúra programban támogatott alkotások fesztiválszereplései, 2013–2019

E munkának nem feladata a Mecenatúra programban támogatott filmek fesztiválszerepléseinek filmekre lebontott és fesztiválok díjait bemutató listájának összeállítása. A Pályázati Tükör felületén megtalálható a filmekhez kapcsolható minden adat, a rendszerező táblázatok a 12. számú függelékben találhatók.

## VII. A *Mindenki* című film útja a világhírnévig

A *Mindenki*<sup>420</sup> című film a Huszárik Zoltán kisfilmeknek szóló pályázaton kapott lehetőséget. A pályázati kiírást először 2012-ben hirdette meg a Mecenatúra program (lásd I.11. számú függelék), elsősorban kísérleti és kisjátékfilmek számára. Közvetlen előzménye az ORTT pályázati rendszerében nem volt (lásd I.10. számú függelék), de a támogatást más szervezet nem vállalta. Nem klasszikus televíziós műfaj, de a filmes formanyelv és kísérletezés, valamint a magyar filmtörténeti előzmények indokolták a rendszerbe illesztését. Filmszakmai konzultációk és az MMKA működésének műfaji eredményei alátámasztották a kiírás szükségességét. Az I.11. számú függelék a pénzügyi kereteket, a 32. ábra a pályázat működését mutatja be.

A 2012-től háromszakaszos, nyílt beadású pályázat 2016-tól, filmszakmai konzultációkat<sup>421</sup> követően, filmszakmai nyomásra alakult át kétfordulósá. A változás után a támogatási összeg és a megvalósult filmek száma is emelkedett.

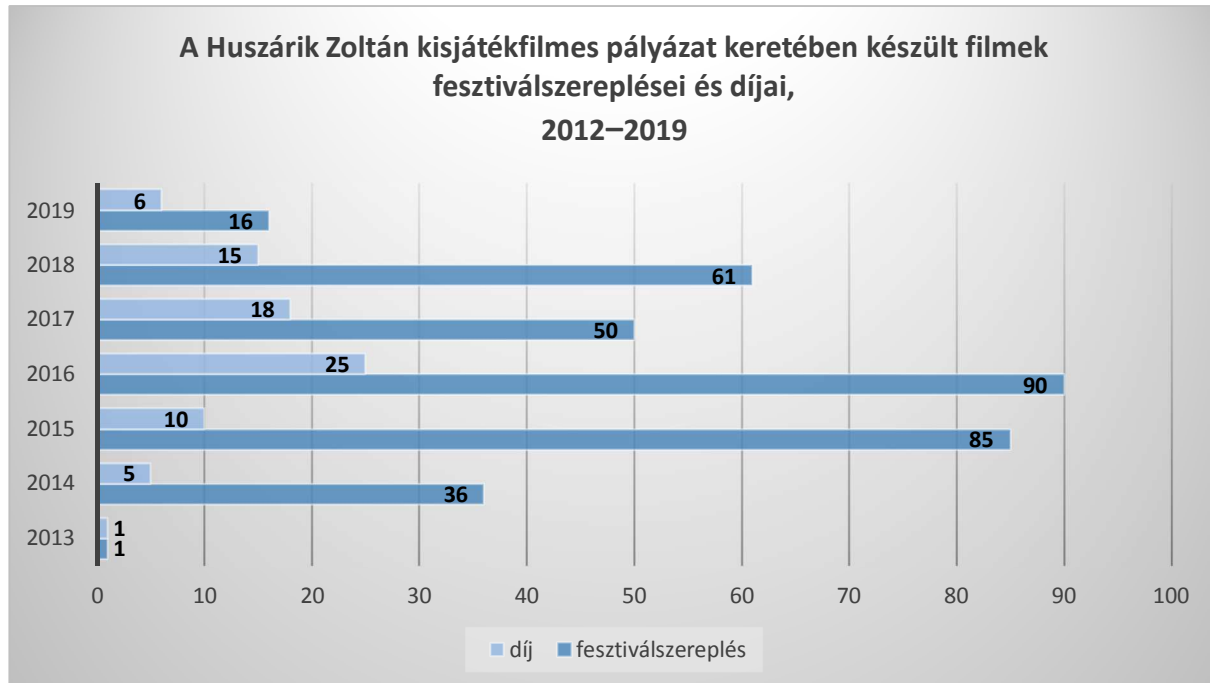


32. ábra. A Magyar Média Mecenatúra program Huszárik Zoltán kísérleti és kisjátékfilmes programjaiban kiosztott támogatások, 2012–2019

<sup>420</sup> Szimbolikus, hogy a legfrissebb filmes lexikonba bekerült tucatnyi Mecenatúra programban támogatott alkotás társaságában. BENKE Attila: *Deák Kristóf: Mindenki = Magyar filmek 1896–2021*. Szerk. GELENCSÉR Gábor, MURAI András, PÁPAI Zsolt, VARGA Zoltán, Bp., MMA, 2021, 720–721.

<sup>421</sup> Friss Hús Filmfesztivál, 2016

A Huszárík pályázat az egyik legsikeresebben működő kiírása volt a Mecenatúra programnak. A pályázat nyertesei a fesztiválokon jól szerepeltek: 339 hazai és nemzetközi fesztiválon nyolcvan díjjal, köztük egy Oscar-díjjal tértek haza.



33. ábra. A Magyar Média Mecenatúra program Huszárík Zoltán kísérleti és kisjátékfilmes programjaiban készült filmek fesztiválszereplései, 2012–2019

### 1. A *Mindenki* című film pályázati útja

A folyamatokat Deák Kristóf filmrendező visszaemlékezésével mutatom be, a javarészt a függelékben található tények, dokumentumok mellé az alkotó szavait helyezve. A következő interjút a disszertációhoz készítettem Deák Kristóffal.



34. ábra. A *Mindenki* című film útja az Oscar-díjig<sup>422</sup>

### Mennyi idő telt el az első ötlettől a film bemutatásáig?

Az ötlet 2011 táján jött, és egy korai vázlatát 2012-ben adtuk be támogatásért a BFI Lighthouse Short Film Fund programja keretében, ahol elutasították. Ez a verzió angol nyelven született, Angliában játszódtott, és a Bex Harvey – Christian Azzola írópárossal együtt írtuk. A filmet végül 2014 őszén forgattuk le, egy 2015. tavaszi pótforgatási nap után végül 2015. augusztus 31-én lett kész az utómunka, és 2016 elején volt a tévés bemutató napja, ami egyben az első nyilvános szereplés volt.<sup>423</sup>

<sup>422</sup> Az ábra saját szerkesztés. A Médiatanács 1687/2013. (XII. 3.) számú döntése: A HUSZÁRIKZOLTÁN2014 (kisjátékfilmek és kísérleti filmek) pályázati felhívás kibocsátásáról; a Médiatanács 501/2014. (VI. 12.) számú döntése: A HUSZÁRIKZOLTÁN2014 pályázati eljárás bírálóbizottsági ajánlásáról; a Médiatanács 925/2015. (VII. 24.) számú döntése: A HUSZÁRIKZOLTÁN2014 pályázati eljárásban kedvezményezetté nyilvánított Meteor Filmstúdió Kft. kérelméről; a Médiatanács 52/2016. (I. 19.) számú döntése: A HUSZÁRIKZOLTÁN 2014 pályázati eljárásban kedvezményezetté nyilvánított Meteor Filmstúdió Kft. méltányossági kérelméről.

<sup>423</sup> Első bemutatás: 2016. február 28. 23:05 Petőfi TV; *Mindenki* = Magyar Média Mecenatúra <https://mecenatura.mediatanacs.hu/adatlap/614/Mindenki>

### Kinek a fejéből pattant ki az ötlet? Az ötlet volt meg előbb, vagy a műfaj?

Az ötlet egy Svédországban született, de Londonban élő angliai ismerősöm gyerekkori sztorijától inspirálva született. A történetében egy hatalmas, majdnem százfős gyerekkórus szinte minden második tagja némán tátogott, de egyikük sem tudta, hogy nem ő az egyetlen a csapatban, mert a tanárnő mindegyikükre külön-külön rájlesztett. Amikor az egyik bátor kórustag ezt észrevette, és konfrontálódott a tanárnővel, kiderült a dolog, és a szülők felháborodásából akkora botrány lett, hogy a tanárnőt felfüggesztették, a kórus pedig feloszlott.

A történetet hallva először azon gondolkodtam el, vajon az én negyedikes tanárnóm (a nevét fedje homály), egy tehetséges manipulátor is ilyen könnyen hagyta volna-e, hogy a bátor, felszólaló kislány kirobbantsa a botrányt, vagy lett volna-e módszere, hogy a gyerekeket megtörje, hallgatásra bírja. Aztán arra kezdtem megoldást keresni, hogyan tudtak volna ebben az esetben a gyerekek mégiscsak kiállni az igazságért, és nemes bosszút állni a tanárnőn.

Ebből is látható, hogy előbb az ötlet volt meg, a műfaj pedig adta magát, mert egy kórusos filmet csak nagyon sok zenével, a történetet pedig csak nagyon sok érzelemmel van értelme megcsinálni.

### Meghatározta-e a magyar támogatási rendszer adta lehetőség az ötlet útját a szinopszisig?

Nem igazán. Előbb egy angliai támogatási rendszerre készült a forgatókönyv, később már ez alapján írtam meg a magyar szinopszist. A sztorit a finomságok lényeges szerepe miatt nem volt könnyű egy oldalban átadni.<sup>424</sup> Végül a magyarul újraírt forgatókönyvet is elkészítettem.

### Befolyásolták-e az ötletet az európai és a magyar filmes lehetőségek, a pályázati és támogatási rendszerek adta körülmények?

Szerencsére nem, mert ha a valóságot néztem volna, akkor már az elején nem gondoltam volna megvalósíthatónak a filmet a pályázható összegekből. De közben azt is tudtam, hogy a megvalósítás során sok szívességet vehetünk majd igénybe, és így színvonalas film hozható ki a keretből.

Végül mégis sokkal több pénzt kellett költenünk a filmre Udvardy Anna producerrel, mint amennyit pályázaton nyertünk.<sup>425</sup> A túlzott perfekcionizmusomon kívül – például pótforgatás – ez leginkább annak volt köszönhető, hogy az elkészült film láttán elhatároztuk, hogy

---

<sup>424</sup> II.2. számú függelék

<sup>425</sup> *A HUSZÁRIKZOLTAN2014 pályázati eljárás első fordulójában támogatást nyert filmek* = Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, 2014. június 18.

[https://nmhh.hu/cikk/184995/A\\_HUSZARIKZOLTAN2014\\_palyazati\\_eljaras\\_elso\\_fordulojaban\\_tamogatast\\_nyert\\_filmek](https://nmhh.hu/cikk/184995/A_HUSZARIKZOLTAN2014_palyazati_eljaras_elso_fordulojaban_tamogatast_nyert_filmek)

költünk a fesztiváloztatásra és a promócióra. Ez eléggé kockázatos, de később sokszorosan megtérülő befektetésnek bizonyult.

[Mennyi időbe telt a forgatókönyv megírása, hány változat készült?](#)

Az első angol változat a szűk határidő miatt nagyon gyorsan összeállt, kevesebb, mint egy hét alatt. Ezt hozzávetőlegesen két-két nap alatt gyorsan átfésültük, az íróársak és én, és már be is kellett adnunk. Nem voltunk teljesen elégedettek, de elfogyott az idő. A sikertelen angol pályázat után, 2014 tavaszán vettem elő a filmtervet, ekkor pár nap alatt elkészült a szinopszis és a rendezői koncepció magyar változata, aztán körülbelül egy szűk két hét alatt írtam újra teljesen a könyvet, magyar viszonyokhoz alakítva és a gyermekkoromra emlékezve. A végleges változatot még a forgatás előtti utolsó napokban is átírtam.

[Meghatározta a tervezett költségvetés és a pályázati lehetőség a forgatókönyvet?](#)

Nem. A megvalósításnál kellett kompromisszumokat kötni, de ezek végül nem voltak érdemben negatív hatással a filmre.

[A pályázati határidők befolyásolták a munkát? Ha igen, korlátozták vagy segítették?](#)

A határidők számomra nem voltak túlságosan nehezen tarthatók, inkább a feltételek miatt volt kihívás olyan producert találni, akinek még nem volt meg az adott évre a két projektje. Ugyanis egy producer csak két projekttel pályázhatott. A későbbiekben nagyon jól jött, hogy a rendszerben volt lehetőség a leadási, elszámolási határidőkkel kapcsolatban halasztást kérvényezni. Szerintem ilyenfajta „szigorú rugalmasságra” van szükség, ahol művészek alkotnak. A pályázati rendszer későbbi módosulása, amikor egy éven belül már két pályázati ciklusban lehetett rövidfilmekkel indulni, számomra nagyon pozitív fejlemény volt.

[A célközönség, a fesztiválok, a forgalmazási elképzelések meghatározták a forgatókönyvet, a kreatív csomagot?](#)

A fesztiválok kapcsán és rendező barátaim korábbi példáit látva nagyon szerettem volna a film hosszát húsz perc alatt tartani. Ez végül nem sikerült, mert ezt a történetet jó ritmusban, jó hangsúlyokkal csak így, huszonöt percben lehetett elmesélni. Ez azt is jelentette, hogy számos nagynevű fesztivál – például a cannes-i – szóba sem jöhetett, ugyanis sok helyen maximum tizenöt vagy húszperces filmeket fogadnak el. A film elkészítése során hozott döntésekben más szempont a fesztiváloztatás, a forgalmazás tekintetében nem játszott szerepet.

[A felkért producer mennyiben vett részt a kreatív folyamatokban? Hogyan határozná meg a producer, Udvardy Anna szerepét a filmgyártás folyamatában?](#)



A producer sok szempontból hatással lehet a film alkotói folyamataira.<sup>426</sup> Anna esetében a legfontosabb, általa hozott döntések ezek voltak: felkérte Molnár Dániel gyártásvezetőt, aki a teljes gyártási csapatot, a látványtervezőt és számos más munkatársat hozott; támogatta, hogy Maly Róbert legyen az operatőr, Csillag Manó a vágó, Balázs Ádám a zeneszerző, és megegyezett velük. Rengeteg ötlete volt, hogyan szerezzünk iskolahelyszínt és kórust – ezek voltak a legnagyobb gyártási tételek. A film pályáztatása, előkészítése és gyártása során ő végezte az adminisztratív teendők nagy részét, leszámítva a gyártásvezetői feladatköröket, és kreatív szempontból mindvégig teljesen szabad kezet adott. A vágás közben kiderült, hogy pótforgatni kell, ezt is támogatta, bár anyagilag ebbe nem tudott beszállni. A kész filmet látva ragaszkodott hozzá, hogy fektessünk be saját tőkéből a film fesztiváloztatásába.

#### Mi volt a szerepmegosztás a producer és a rendező között?

Angol nyelvtudásomnál fogva vállaltam a külföldi fesztivál- és egyéb szereplésekkel kapcsolatos összes feladatot, Udvardy Anna pedig a magyarországi, adminisztrációval összefüggő kérdéseket. Rendezőként minden kreatív kérdés rám hárult, Anna nem akart kreatívan beleszólni, miután már megvoltak a stábtagok.

#### Hogyan alakult ki a költségvetés, mennyi időbe telt a teljes költségvetés összeszedése, és mennyi volt a film teljes költségvetése?

Amit nagyságrendileg tudok mondani: Udvardy Anna és én körülbelül fejenként 2,5-2,5 millió forintot tettünk hozzá zsebből a pályázaton elnyert nyolcmillió, például közvetett támogatási összeghez a film elkészítése és fesztiváloztatása során.<sup>427</sup>

#### Milyen forrásokat vettek igénybe a film finanszírozásához? Az állami támogatásokon kívül feltérképezték-e az uniós és az egyes tagállamok filmtámogatási intézményei által nyújtott támogatási lehetőségeket?

Csak magyar állami forrást vettünk igénybe a saját tőkén kívül. A közvetlen és közvetett magyar támogatást teljesen kihasználtuk.<sup>428</sup>

#### Gondolkodtak-e koprodukcióban? Kerestek-e koprodukciós partnereket?

Nem.

#### Honnan tájékozódtak a pályázati forrásokról?

A szakmai közvélemény, a részletekben a honlap és az internet segített. A producer dolgozott az anyaggal, magam csak később olvastam át a pályázati kiírásokat. Másik pályázat kapcsán viszonylag könnyen értelmezhetőnek találtam a szöveget. Egy cégvezetésben, produceri

---

<sup>426</sup> II.8. számú függelék

<sup>427</sup> II.17. és II.34. függelék

<sup>428</sup> Uo.

munkában jártas szakember számára a Mecenatúra kiírásai, a közvetlen támogatás rendszere nem okozhatott nehézséget.

#### [Mennyi időt vett igénybe a gyártás előkészítése, és mennyi ideig tartott a gyártás?](#)

A pályázat elnyerése idején Svájcban dolgoztam, ahol augusztus végéig szólt a szerződésem. Ezt a pályázat elnyerése miatt nem hosszabbítottam meg, így teljes munkaidőben szeptember elejétől tudtam előkészülni a forgatásra, amit az iskolai helyszín és a gyerekszereplők miatt az őszi szünetre kellett időzítenünk. Tehát szűk két hónapunk volt megtalálni a helyszíneket, a gyerekszereplőket, a kórust, betanítani nekik a még nem ismert dalokat, például a *Bodzavirágot*, elkészíteni velük a playback felvételeket, próbálni a jeleneteket, és megtenni minden egyebet, ami egy filmnél szükséges.

Augusztusban, egy budapesti látogatásom során már elkezdtük a munkát Udvardy Annával és néhány fontosabb stábtaggal, például a castingot bonyolító Steinhauser Andreával, így tudtunk viszonylag gyorsan megnézni több mint nyolcvan gyereket a főszerepekre. A forgatás végül öt napot vett igénybe, két különböző iskolában forgattunk, közben elveszítettünk egy helyszínt, amelyet viszont szerencsére pótolni tudtunk a már meglévő helyszínen. Viszont mindezzel együtt is túltervezettre sikerült az utolsó forgatási nap: nem tudtunk felvenni minden közelit a finálé jelenethez, és egy technikai probléma is közbeszólt – az egyik kameramozgató eszközünk a vártnál sokkal rosszabbul teljesített –, ezért vágás közben nyilvánvaló lett, hogy pótforgatnunk kell. Ezt végül 2015 tavaszán tudtuk megoldani, egy nap alatt újravettük az utcai sétálós jeleneteket, és a kórossal műteremben pótoltuk a hiányzó közeliket a fináléhoz. Összesen tehát hat forgatási napunk volt.

Az utómunka azért is elhúzódott el nagyon, mert a rendelkezésre álló anyagi keretek miatt szinte mindenki szívességből vagy másodállásban csinálta a filmet. Magam is dolgoztam mellette. Végül 2015 augusztusának végére készültünk el, akkor kezdtük el benevezni a filmet fesztiválokra.

#### [A költségvetésből maradt pénz PR- és marketingtevékenységre, fesztiváloztatásra, forgalmazásra?](#)

Nem maradt. Ezt saját zsebből kellett pótolnunk, de ügyesen megoldanunk. Próbálkoztunk a Filmalapnál pályázni fesztiváloztatásra, azonban a film első nagyobb fesztiválsikerei után sem voltak nyitottak a támogatásra. A Mecenatúra pedig – jogi felépítéséből adódóan – nem is tudott volna efféle pénzbeli támogatást megítélni a filmnek. Végül a film Oscar shortlistre kerülésekor arra kaptunk a Filmalaptól támogatást, hogy PR-szakember segítségét vegyük igénybe, és megcsináljuk például a film weboldalát.

Pályázat azonosítószáma	Pályázat benyújtása	Pályázat elnevezése	Pályázat típusa	Támogatás összege
EGY/16-FA1207/200804-1418	2017. 01.12	Mindenki – Oscar-díj-jelölési kampány	egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	1 392 000 Ft
EGY/17-FA0206/103655-1453	2017. 02. 09	Mindenki – Oscar-gála	egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	5 896 500 Ft

35. ábra. A *Mindenki* című film Oscar-eseménnyel kapcsolatos támogatásai<sup>429</sup>

### Hol mutatták be először a filmet?

Először az állami televízió mutatta be, az akkor szokásos módon, mindenfajta csinnadratta nélkül 2016 februárjában. Ezt követően márciusban volt a film első fesztiválszereplése, hivatalos versenyben Lille-ben, Franciaországban, amelyen részt vettem. Ekkor Londonban éltem, és Alexander Thomas barátom kisfilmje is versenyben volt a fesztiválon, ezért mindketten átmentünk Lille-be, ami Londonból vonattal könnyen elérhető. A film itt megnyerte a fesztivál közönségdíját.

### A bemutatási időpontot illetően próbáltak bizonyos szempontokat érvényesíteni és önállóan megválasztani, mikor legyen a bemutató?

Szerettük volna, ha nagyobb, nevesebb fesztiválon mutatkozhat be a film, de végül azon a fesztiválon mutattuk be, amelyen elsőként beválogatták a visszajelzési idő lejártáig. Ez a kicsi, de nagy múlttal rendelkező, több mint harminc éve létező fesztivál magasra tette a léceket, meglepően erős volt a mezőny, akár a cannes-i fesztivállal összehasonlítva is.

### A sajtó szerepéről mi a véleménye a film sikerességével kapcsolatban?

Kezdetben nagyon kevés, szinte elenyésző számú kritikát írtak a filmről, de ez a teljes rövidfilmes palettára érvényes. A film a szakmai közönségnek tűnt fel először a Friss Hús Fesztiválon. A szélesebb közönség csak az Oscar shortlistre beválogatás után figyelt fel rá.<sup>430</sup>

### Volt kidolgozott fesztiváloztatási terv?

A fesztiválok kapcsán is az angliai rendező osztálytársaim példája volt a leginkább hasznos: tőlük derült ki számomra, hogy egy film fesztiváloztatásába milyen sok energiát kell befektetni, és még a legsikeresebb kisfilmek – amelyek később akár Oscar-díjat is nyernek –

<sup>429</sup> Nemzeti Filmintézet

<sup>430</sup> *Az NMHH Médiatanácsa gratulál az első Oscarra jelölt mecénatúrás film, a Mindenki alkotóinak* = Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, 2017. január 24.  
[https://nmhh.hu/cikk/172970/Az\\_NMHH\\_Mediatanacs\\_a\\_gratulal\\_az\\_elso\\_Oscarra\\_jelolt\\_mecenaturas\\_film\\_a\\_Mindenki\\_alkotoinak](https://nmhh.hu/cikk/172970/Az_NMHH_Mediatanacs_a_gratulal_az_elso_Oscarra_jelolt_mecenaturas_film_a_Mindenki_alkotoinak)

eleinte mennyire gyakran találkoznak elutasítással. Ezért már az elejétől kezdve nemcsak a legnagyobb nevű, A kategóriás fesztiválokat céloztam meg a *Mindenkivel*, hanem minden olyan, nagyobb múlttal rendelkező fesztiválra beneveztem, amelyről hosszabb kutatás során ki tudtam deríteni, hogy az adott ország vagy régió színvonalas, fontos eseménye. Volt listám azokról a fesztiválokról, amelyek „Oscar-jelölők”, vagyis ahonnan a nyertes benevezhet a rövidfilmes Oscarra, ezek közül sok helyre beadtam. A visszautasítások aránya eleinte keservesen magas volt, de pont az előbbi példák miatt nem adtam fel, és hamarosan elkezdett javulni az arány.

A másik fontos tanulság: az utolsó pillanatig, az Oscar shortlist után is folyamatosan finomítottuk a film fesztiválpakkját, átírtuk a logline-t, majdnem minden fesztiválnak külön szívhez szóló pár mondatos e-mailt írtunk a jelentkezés mellé. Tehát a film elkészülte után egy évvel is finomítottunk azon, hogy az egyszeri befogadó hogyan találkozik a filmmel, milyen értelmezési kerettel fogja megnézni. Azt gondolom, hogy ennek végül hatalmas jelentősége lett az Oscar-versenyben.

A harmadik tanulság: ha egy filmnek van külön speciális célközönsége vagy zsánere, akkor az adott zsánere vagy közönségre fókuszáló fesztiválokat is meg kell célozni vele. Így a *Mindenkivel* kettős stratégiát követtünk, amikor gyermekfilmes fesztiválokra is beneveztük. A TIFF Kids közönségdíja és a Chicago International Children’s Film Festival fődíja is mutatja, hogy ez is fontos része volt a sikernek.

#### [Mi alapján választották ki a forgalmazási céget?](#)

Személyes ajánlások és rokonszenv alapján, illetve több jelentkező forgalmazóval való tárgyalás után ők tűntek a legjobbnak. Fontos tudni, hogy a piacot monopóliumszerűen uralja a Shorts TV / Shorts International, ők mutatják be az Oscar-jelölt filmeket az USA mozijaiban és a kábeltévé-csatornájukon. Megkerülhetetlenek, és ezért nagyon rossz a hírük, hiszen bármit megtehetnek a filmesekkel. Hamar átláttam, hogy olyan partnerre lesz szükségünk, aki keményen tud tárgyalni velük. Ezért esett a választás a New Europe Film Salesre, amelyet egy korábban a Shorts Internationalnál dolgozó ügynök vezet Lengyelországból.

#### [Volt a sikert meghatározó fesztivál, cikk vagy megjelenés? Melyik pontnál lett látható, hogy a film világsiker?](#)

A tokiói Short Shorts fesztivál fődíja volt az egyértelmű jele annak, hogy a film rengeteg helyre el fog jutni. De ez csak az Oscar shortlist bejelentésekor vált érzékelhetővé, amikor elkezdtek tömegesen érdeklődni a PR-osok és a forgalmazók. Az Oscar-díj körüli PR-tevékenységnek köszönhetően számos nagynevű amerikai lap kritikusja látta a filmet, és a *New York Times* vagy a *Chicago Sun Times* elismerő sorai már a világsikert jelezték. Számomra a

végző cél nem valamilyen díj elnyerése volt, hanem az, hogy a filmet eladjuk az ARTE német–francia kulturális csatornának, amely közismerten szigorúan válogatja meg a kisfilmeket, viszont annál jobban fizet értük. Ez végül az Oscar-díj után, annak hatására sikerült, de szinte nagyobb szakmai büszkeség volt nekem, mint az akadémia elismerése.

[Kérem, mutassa be a film fesztiválútját egészen az Oscarig.](#)

Bemutató (fesztivál premier): Festival du Cinema Européen, Lille – közönségdíj

Fontos állomások:

TIFF Kids, Toronto – közönségdíj

Lanzarote International Film Festival – közönségdíj

Sapporo International Short Film Festival – nagydíj

Olympia Int.F.F. for Children and Young People – nemzetközi zsűri díja

New York International Children's Film Festival – közönségdíj

Oscar-jelölő díjak:

Short Shorts Film Festival Tokyo – nagydíj + közönségdíj

Chicago International Children's Film Festival – fődíj

Első magyar mozis bemutató:

Friss Hús Fesztivál, 2016 – különdíj

BuSho 2016 – versenyfilm

<b>A Mindenki című film fesztiválszereplései és díjai (2016–2017)</b>	
4. Friss Hús Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál, Budapest (2016. március 30. – április 3.) – Daazo.com kiemeltje	2016
<b>32e Festival du Cinéma Européen (2016. március 11–18.) – közönségdíj</b>	2016
<b>TIFF Kids Filmfesztivál, Torontó (2016. április 8–24.) – legjobb rövidfilmnek járó közönségdíj</b>	2016
South East European Film Festival (2016. május 26–29.) – versenyprogram	2016
BUSHO   Budapest Short Film Festival (2016. augusztus 30. – szeptember 4.) – panoráma program	2016
<b>Lanzarote Film Festival, Spanyolország (2016. április 7–16.) – közönségdíj</b>	2016
25. HeartLand Filmfesztivál, Indianapolis (2016. október 20–30.) – versenyprogram	2016
<b>DEATHCREW Festival – I. Movie Awards at the Water Tower, Debrecen (2016. szeptember 13.) – legjobb film, 2. hely</b>	2016
Filmtettfeszt – Erdélyi Magyar Filmszemle (2016. október 5–14.) – versenyprogram	2016
<b>Kino w Trampkach Fesztivál, Varsó (2016. június 1–12.) – különdíj</b>	2016
<b>ShortShorts Film Festival &amp; Asia for WorldWide, Tokió (2016 július 13. – díjátadó) – a legjobb nemzetközi kisfilmnek járó díj</b>	2016
Oaxaca FilmFest, Mexikó (2016. október 7–15.)	2016
<b>ShortShorts Film Festival &amp; Asia for World Wide, Tokió (2016 július 13. – díjátadó) – Fesztivál Nagydíj</b>	2016
Jio MAMI 18th Mumbai Film Festival with Star (2016. október 23–27.) – versenyfilm	2016
<b>Sharjah International Children's Film Festival, Egyesült Arab Emírségek (2016. október 18–23.) – legjobb kisfilm díjra jelölés</b>	2016
HUNIWOOD   Hungarian Film Festival, Berlin (2016. október 13–24.) – bemutatás	2016
<b>SAPPORO International Short Fest and Market, Japán (2016 október 10–16.) – a legjobb gyerekszínésznőnek járó díj: Gáspárfalvi Dorka és Hais Dorottya</b>	2016
Aesthetica Short Film Festival, York (2016. november 4–6.) – versenyprogram	2016
Asiana Nemzetközi Rövidfilmfesztiválon, Szöul (2016. november 3–8.) – nyitófilm	2016
Filmtettfeszt – Erdélyi Magyar Filmszemle (2016. október 5–14.)	2016
<b>33rd Chicago International Children's Film Festival (2016. október 29. – november 6.) – a legjobb kisjátékfilmnek járó fődíj</b>	2016
<b>19th Olympia International Film Festival for Children and Young People, Görögország (2016. december 3–10.) – legjobb kisjátékfilm</b>	2016
Festival internazionale di cortometraggi Corti da Sogni – Antonio Ricci, Róma (2016. április 27–30.)	2016
Taos Shortz Film Fest, USA (2016. március 30. – április 2.)	2016

Filmfest Dresden – Nemzetközi Rövidfilmfesztivál, Németország (2016. április 12–17.)	2016
SEEFest   11th South East European Film Festival, Los Angeles (2016. április 28. – május 5.)	2016
Tallgrass International Film Festival, USA (2016. október 12–16.)	2016
Crystal Palace International Film Festival, London (2016. október 29. – november 19.)	2016
4th Film Festival for Children and Youth- Cinema in Sneakers, Varsó (2016. június 1–12.)	2016
DIFF   5th Dharamshala International Film Festival, India (2016. november 3–16.)	2016
New York International Children's Film Festival, USA (2017. február 24. – március 19.)	2017
Flickerfest International Short Film Festival, Sydney (2017. január 6–15.)	2017
<b>Berlin Interfilm International Short Film Festival, Németország (2016. november 13–20.) – legjobb kisfilm, 2. hely</b>	2016
<b>89th Academy Awards, Hollywood, Los Angeles (2017. február 26.) – a legjobb rövidfilmnek járó Oscar-díj: Deák Kristóf</b>	2017
Sarajevo Film Festival (2017. augusztus 11–18.)	2017
<b>55. Magyar Filmkritikusok Díja (2017. február 3.) – a legjobb női epizódalakítás díja: Szamosi Zsófia</b>	2017

36. ábra. A *Mindenki* című film fesztiválútja<sup>431</sup>

### [Kinek csinálják a rövidfilmet?](#)

Érdekes kérdés, mert a közönség tartalomfogyasztási szokásaival együtt az utóbbi években ez is folyamatosan változott. A kisfilm – néhány YouTube-on és hasonló új médiumon alkotó filmes munkáinak kivételével – a legritkább esetben szokta behozni az előállítási költségét, miközben igen komoly anyagi és idővonzata is lehet az elkészítésének. Egy 22–25 perces, „kereskedelmi félórás” tévésorozat epizód költségével, ez ma Magyarországon is bőven a tízmilliós keret fölött jár, realisan inkább huszonöt–harminc millió per epizód. Ennélfogva a kisfilm leggyakrabban ifjú alkotók vagy kísérletezni vágyó tapasztaltabb rendezők terepe, és mint ilyen, elsősorban a szakmai közönség és a szűkebb, érdeklődő értelmiségi réteg számára készül. Legalábbis ritkán jár az alkotó fejében az óriási közönségsiker a készítés folyamán.

### [Hogyan lehet kisfilmet készíteni a közönségnek? Az alkotó a kisfilm műfajában melyik úton érheti el a nem szakmai közönséget?](#)

Az utóbbi évek azt mutatják, hogy néhány, online felületen vírusszerűen elterjedt kisfilmet leszámítva nagyon nehéz bejáratott platform nélkül jelentős nézőszámot elérni. A

<sup>431</sup> Az ábra saját gyűjtés alapján.

közönségsikereket szinte kivétel nélkül megelőzi egy nagy hírveréssel járó díj elnyerése, vagy pedig egy nagy eléréssel rendelkező platform karolja fel az alkotást. Sajnos hiányzik, hogy az igazán bejáratott platformok egyike, például a Netflix felkarolja, és kurátorok segítségével csokorba kösse a kisfilmeket. A YouTube erre szinte alkalmatlan, mert ott nagy a zaj, és a közönség inkább a tíz percnél rövidebb tartalmakat favorizálja, de azért ott is működik már néhány sikeresebb, kisfilmekkel foglalkozó csatorna.

[A szakmának készül a kisfilm? Névjegynek készül a kisfilm?](#)

Igen, nagyon gyakran névjegy, „calling card”-nak is hívják az angol szakmában. Magam is így tekintettem rá.

[A társadalmi, kulturális környezet mennyiben befolyásolta a filmet és annak megszületését? Ez a film Európa bármelyik országában elkészülhetett volna?](#)

Szerintem csak Magyarországon tudtam volna ezen a színvonalon elkészíteni a filmet, és az itteni erősen „porosz” pedagógiai hagyományok miatt a történet is erősebb élt kapott. Nem beszélve a magyar gyökerű zenei világról, lásd a Kodály-módszer. Erős többletmotivációt adott, hogy a szülőházamban, az anyanyelvemen készíthettem el a filmet. Ugyanis nekem fontos volt, hogy azt az idealista elképzelést, amelyet a film végkifejlete képvisel, finoman becsempésszem a magyar társadalmi közbeszédbe. Mert azt tapasztaltam, hogy a magyarok sokkal ritkábban képesek összefogni, közösen kiállni az igazságtalanságokkal szemben, mint sok más nép fiai – ez a fajta szolidaritás az ember egyik legszebb tulajdonsága, és egyben a legnagyobb ereje.

[Van hatása a magyar fesztiválkörnyezetnek a magyar filmre – segíti, támogatja?](#)

Sok rövidfilmnek nincs is más lehetősége a szakmai közönség előtt bemutatkozni vagy a szakmai közönség elismerését elnyerni, mint az a pár magyar fesztivál, amelyek bemutatnak magyar rövidfilmeket. Nem lenne eredmény nélküli, ha a meglévő fesztiválok még nagyobb támogatással tudnának gazdálkodni, és jelentősebb hírverést kapnának, hogy ne csak a szakma, de a közönség is tömegesen találkozhasson a friss, érdekes hangokkal. Erre jó példa a miskolci Cinefest, amely nemzetközileg is beágyazott, és ezért tudott eseményértékűvé válni a közönség szemében.

[Mi a magyar film és a magyar állam viszonya?](#)

Kissé egészségtelen viszonynak gondolom, legfőképpen a szakma kis mérete, belterjessége és a döntéshozók felelősségvállalásának hiánya miatt, hiszen legfeljebb évtizedenként egyszer veszik elő a kuratóriumok döntéshozóit a szakmaiatlan, protekciós vagy egyszerűen csak rosszul megítélt döntéseikért.



A piac kis mérete miatt sajnos szükség van és lesz támogatásra, hogy születhessenek magyar filmek, de talán nem is létezik olyan rendszer, amellyel mindenki elégedett. Talán ezért volt jó hatással a magyar filmre az az időszak, amikor egyszerre két nagy intézménynél is lehetett támogatásra pályázni, és bizonyos szempontból néha, pillanatokra úgy tűnt, hogy a Filmlap és a Mecenatúra versenyzett egymással, különösen, amikor az utóbbi berkeiben mozi minőségű tévéfilmek és díjnyertes kisfilmek jöttek létre. Ez a többablakosság – jelentős rugalmassággal és átfedésekkel – inspirálná leginkább szakmát, hogy jó műveket alkosson.

[Öncenzúra, megfelelési kényszer megjelent-e az alkotómunka során?](#)

Nem.<sup>432</sup>

---

<sup>432</sup> *Az egész ország büszkesége a Mindenki diadala* = Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, 2017. február 27.

[https://nmhh.hu/cikk/173261/Az\\_egesz\\_oroszag\\_buszkesege\\_a\\_Mindenki\\_diadala](https://nmhh.hu/cikk/173261/Az_egesz_oroszag_buszkesege_a_Mindenki_diadala)

*Az Oscar-díjas Mindenki alkotóinak sajtótájékoztatója* = Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, 2017. március 7. [https://nmhh.hu/esemeny/173347/Az\\_Oscardijas\\_Mindenki\\_alkotoinak\\_sajtotajekoztatoja](https://nmhh.hu/esemeny/173347/Az_Oscardijas_Mindenki_alkotoinak_sajtotajekoztatoja)

*Hat kategóriában is mecenatúrás siker a Magyar Filmdíjon* = Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, 2017. március 7. [https://nmhh.hu/cikk/173346/Hat\\_kategoriaban\\_is\\_mecenaturas\\_siker\\_a\\_Magyar\\_Filmdijon](https://nmhh.hu/cikk/173346/Hat_kategoriaban_is_mecenaturas_siker_a_Magyar_Filmdijon)

*Óriási érdeklődés a Mindenki sajtótájékoztatóján* = Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, 2017. március 9. [https://nmhh.hu/cikk/173429/Oriasi\\_erdeklodes\\_a\\_Mindenki\\_sajtotajekoztatojan](https://nmhh.hu/cikk/173429/Oriasi_erdeklodes_a_Mindenki_sajtotajekoztatojan)

## VIII. Összegzés

A mindenkori kortárs magyar mozgóképkultúra szoros és szimbiotikus kapcsolatban van az állam hagyományaival (1.), lehetőségeivel (2.), szabályozó és támogató aktivitásával (3.), valamint az audiovizuális szórakoztatóipar területével (4.). Az állami szerepvállalás hat az egyedi műalkotások (5.) létrejöttére, és bemutatkozásában, forgalmazásában is fontos szerepet tölt be.

Az értekezésem hipotéziseinek bizonyítására a bemutatott historikus, rendszerváltást követő igazgatás- és intézménytörténeti megközelítésben az állam hagyományaival (1.), lehetőségeivel (2.) foglalkoztam, és ismertettem a mindenkori, valamint a kortárs magyar mozgóképkultúrával kialakult, szoros, szimbiotikus kapcsolatát. A jogszabályi változások, az állami beavatkozás dinamikus alakulását, a felelősség és szerepvállalás szabályozó és támogató aktivitását (3.) a rendszerváltás utáni, különösen a 2011 és 2019 közötti időszakra vonatkozóan dolgoztam fel részletesen. A történelmi kitekintésre építve, főképp Magyarország piacgazdasággá való átalakulására tekintettel mutattam be a 2004. évi uniós csatlakozáshoz kapcsolódva az audiovizuális szórakoztatóipar területével (4.) kialakított, jellemzően szimbiotikus viszonyt. Koncentrikus körökben haladva jutottam el az unikális és az állami előzményekből kifejlődő támogatási rendszer részletes bemutatásáig. Ezután többféle módszertani eszközzel követtem végig a műalkotás létrejöttét, bemutatkozását és forgalmazási útját, így igazolva hipotézisem zárótételét: az állami szerepvállalás hat az egyedi műalkotások (5.) létrejöttére, és bemutatkozásában, forgalmazásában is kiemelt szerepet játszik.

A 2011 és 2019 közötti időszakban kialakult intézményi rendszer összhangban van a magyar filmnek az értekezésben részletesen ismertetett kulturális, intézményi és támogatási hagyományaival. Minden erőteljesnek és harsánynak gondolható döntéshozói lépés ellenére és bizonyos történelmi távlatból tekintve nem távolodik el jelentősen a magyar filmigazgatás gyökereitől. Az állam nemcsak a leglátványosabb területeken vállalja támogatói, szabályozói szerepét, hanem a gyártás finanszírozásából is jelentősen kiveszi a részét.

Fontos fordulópontra volt a 2004-es uniós csatlakozás által megteremtett szabályozási lehetőség, ami bizonyos tekintetben újszerű elemeket hozott, és új szerepfelfogást jelentett. A közvetett támogatási rendszer megjelenése, intézményi megalkotása, a film, a mozgókép, az audiovizuális szórakoztatóipar hivatali keretben történő értelmezése új távlatokat nyitott. Izgalmas és biztató ellentmondásként a filmipar legdinamikusabban változó területe politikai

kurzusokon átívelő állandóságot és önállóságot teremtett magának a folyamatosan növekvő állami finanszírozással. Az ipari és nemzetgazdasági hasznosságon túl és a közvetlen döntéshozói aktivitás mellett, mintegy normatív módon jelenik meg a kortárs műalkotások gyártásának finanszírozása.

Az „egycsatornás”, „többcsatornás”, korántsem érdektelen viták, szakmai csörték mellett biztosan ereszt gyökeret és láthatóan lombosodik az új struktúrájú állami finanszírozás, amely az átengedett bevételek, a nemzetgazdasági haszon mentén beépül a közvetlen és szelektív állami forráselosztás szubjektív rendszerébe. A bemutatott adatok alapján kijelenthető, hogy évről évre egyre nagyobb teret tölt be.

2011-re az intézményi reformmal sikerült az uniós jogot teljes egészében implementálni a magyar filmigazgatási rendszerbe. A feltételek átalakulásának köszönhetően soha nem látott állami és külső források álltak transzparens módon a hazai filmesek és a hazánkat választó külföldi produkciók rendelkezésére. 2019 decemberében a filmigazgatási rendszer átalakult, de a kutatásban részletesen bemutatott elvek, tapasztalatok mentén, az uniós és a nemzetközi szabályokkal összhangban – leszámítva a világjárvány törvényszerűen megjelenő és nem várt következményeit – a rendszer tovább épül.

A 2011 és 2019 közötti magyarországi szervezeti rendszer ebben a régióban a megszokottól eltérően, különleges szektorális békében működött. A magyar mozgókép világa alrendszerének, műfajainak finanszírozása elkülönült. A gyártási világból, az új műalkotások létrejötté szempontjából a Magyar Nemzeti Filmalap az elsősorban mozis bemutatásra szánt filmek (játék-, dokumentum-, egész estés animációs film) fejlesztésével és támogatásával foglalkozott. A másik fő támogatási forrást a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa biztosította, amely 2011 és 2019 között működtette a Magyar Média Mecenatúra programot, és elsősorban televíziós bemutatásra szánt alkotások (rövidfilmek és animációk, animációs sorozatok, dokumentum- és ismeretterjesztő filmek, online tartalmak, televíziós játék- és történelmi dokumentumfilmek) támogatását tűzte ki céljául. Egyedülálló volt ez abból a szempontból, hogy korábban nem volt olyan európai médiahatóság, amelynek elsődleges feladata a média és hírközlés területének törvényességi felügyelete és emellett filmtámogatási programot is üzemeltett volna.<sup>433</sup> E két rendszert kiegészítette a kortárs magyar filmek szempontjából és a Magyar Nemzeti Filmalap koordinációs feladatait tekintve is a Nemzeti Filmiroda, mint hatóság és a közvetett támogatást biztosító szervezet. E három fórum – a Nemzeti Filmiroda, a Magyar Nemzeti Filmalap és az NMHH Médiatanácsának

---

<sup>433</sup> KÁLLAY-KOLLARIK: *i. m.* (2019), 33–55.

Magyar Média Mecenatúra programja – volt a három fő pillére a mozgókép finanszírozásának, amelyek mellett az értekezésben bemutatott állami szervezetek, ha nem is a gyártás finanszírozásában, de sok más esetben a közvetlenül csatlakozó területeken vállaltak a finanszírozás tekintetében is hasonlóan jelentős felelősséget.

Munkámban részletesen, eddig még nem publikált megközelítéssel, mélységében és történelmi összefüggésében mutattam be a Mecenatúra programot. Ez a működési helyét és szerepfelfogását tekintve egyedi támogatói rendszer a létrehozói és a szakmai, illetve a szélesebb közvélemény által a legkevésbé sem remélt sikert hozta el. Folyamatosan tisztuló pályázati rendszernek legfőbb alapköve az alkotói szabadság tiszteletben tartásának – összhangban az állami semlegesség elvével, az uniós szabályozás elvárásaival – közvetlen és közvetett biztosítékokkal való megteremtése és megtartása volt. A támogatás odaítélése után a döntéshozó, a javaslattevő, az elszámolás-ellenőrző nem avatkozott be a kölcsönös akarategységben megvalósuló támogatási szerződés szerinti alkotás folyamatába. A felelősség, a jogok és a kötelezettségek is a pályázóknál maradtak: az alkotók terveik, koncepciójuk, világnézetük, művészi ízlésük szerint intézték a gyártási folyamatot és formálták a művet. A szerzői és a felhasználási jogok biztosításával a pályázó, a jogokat megszerző producer szerepébe lépett, és teljes egészében élhetett és rendelkezhetett a támogatott mű minden vonatkozó jogával. A korlátozást csupán a közösségi szempontok, a közszolgálatatáshoz és a közszolgálatiséghez fűződő érdekek korlátozták, vagyis az elsődleges televíziós bemutatási feltétel és a támogatási szerződésben szabadon vállalt egyéb célplatformok használata.

A Magyar Média Mecenatúra program legfőbb erénye a kiszámíthatóság és az áttekinthetőség volt: nyitott kommunikációjú, tiszta és ösztönző keretrendszer – rugalmatlan hivatali rendben. A testületi döntés, az átgondolt, szektor közeli döntéselőkészítés és a szabadon mozgó szakmai koordinációs vezetés elérte, hogy a filmszakmai támogatások egységes rendszerben kezelve különüljenek el a Médiatanács feladatrendszerétől, és alkalmazkodjanak a háttérstruktúrát kezelő szervezet működési rendjéhez. Az eredmény műfaji alapú, szelektív támogatási rendszer, amelynek pályázati kiírásai módosításokkal, de minden évben megjelentek, és nem maradtak ki vállalt területek, műfajok a finanszírozásból. Összességében a láthatóságuk miatt is kisebb érdekérvényesítő erővel bíró „kis-nagy műfajok”, a magyar film jelentős és klasszikus területei – a természetfilmekről, a kisfilmekig, az animációtól a televíziós filmekig és a feltörekvő online világban megjelenő szerkesztett tartalmaktól a dokumentumfilmekig – átlátható és folyamatos támogatást kaphattak. Mindez a magyar

filmes tehetségek odafigyelő és – talán megbocsátható a szerzőnek e jelző – szerető támogatásával világraszóló csodákat és nemzeti értékeket teremtett.

Remélem, minden filmes és kulturális igazgatásban dolgozó kolléga hitvallásának része annak belátása, hogy nincs az a kulturális, filmes igazgatási-támogatási rendszer vagy szervezet, amely önmaga működésében lenne értékértelemben tetszetős, és a praktikusság vagy a hasznosság szempontjából is csak akkor lehet érdemes, ha megszületni segített műalkotások összességében társadalmi, közösségi hasznossággal, áldott esetben művészi értékkel rendelkeznek.

Magyarország 2024-ig rendelkezik az EU által jóváhagyott (notifikált) filmtámogatási programmal.<sup>434</sup>

## 1. Epilógus

A Magyar Média Mecenatúra programban támogatott filmek sikerei kapcsán megindult folyamatoknak köszönhetően 2018 végén az Országgyűlés módosította a Médiatörvényt, és önálló alcímként beillesztette a Televíziós Film Mecenatúra és a Televíziós Filmkollégium létrehozását.

A létrejövő Televíziós Film Mecenatúra (a továbbiakban Mecenatúra) olyan elkülönített pénzalap volt, amelynek feladata a médiaszolgáltatásban bemutatásra szánt, közszolgálati cél megvalósulását szolgáló filmalkotások és -sorozatok támogatása.<sup>435</sup> A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvényt a 2018. évi CXII. törvény módosította: a működést a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatósághoz rendelte. A Televíziós Filmkollégium öt tagból álló testület volt. Elnökét a Médiatanács elnöke jelölte ki öt évre. A Televíziós Filmkollégium tagjait a kormányrendeletben meghatározott miniszterek delegálták szintén öt évre. A Televíziós Filmkollégium tagjai a filmművészet területén jártas, széles körben elismert szakemberek közül voltak jelölhetőek, delegálhatóak.<sup>436</sup> A költségvetéséről<sup>437</sup> döntöttek, majd a működés személyi és egyéb feltételeit teremtették meg.<sup>438</sup> A NMHH

---

<sup>434</sup> SA.50768 (2018/N) sz. határozat

<sup>435</sup> A Médiatörvényt módosító 2018. évi CXII. törvény szerint

<sup>436</sup> Uo., 137/H. (1)

<sup>437</sup> 2019. évi XXV. törvény a Televíziós Film Mecenatúra 2019. évi költségvetéséről

<sup>438</sup> 74/2019. (IV. 8.) kormányrendelet a Televíziós Film Mecenatúrából nyújtható támogatások részletszabályairól, valamint a Televíziós Filmkollégium és a Mecenatúra Felügyelő Bizottsága tagjai delegálására jogosult miniszterek kijelöléséről

Médiatanácsának elnöke további tárgyi<sup>439</sup> és egyéb feltételeit is megteremtette a működésnek és a Mecenatúra program átalakításának.<sup>440</sup>

2019-ben tovább folytatódott a magyar filmigazgatási rendszer szakmai átalakítása.<sup>441</sup> Andy Vajna kormánybiztos tragikus hirtelenséggel bekövetkezett halála után, számos szakmai egyeztetést követően a hazai mozgóképipar és filmkultúra megújítása érdekében a kormány 2019 szeptemberében Káel Csabát a magyar nemzeti mozgóképipar fejlesztéséért felelős kormánybiztossá nevezte ki.<sup>442</sup> A kormánybiztos figyelemmel kíséri és segíti az audiovizuális politikát, valamint a mozgóképszakmáért felelős kormányzati szervek tevékenységét, véleményezi a feladatával összefüggő kormány-előterjesztéseket, részt vesz a feladatához kapcsolódó kormányzati egyeztetéseken, és közreműködik a mozgóképszakmát érintő kormány-előterjesztések előkészítésében. Továbbá az is megjelent a kinevezésben, hogy a magyar nemzeti mozgóképipar fejlesztése érdekében a kormánybiztos feladata előkészíteni a Nemzeti Filmintézet létrehozását, miközben összehangolja a mozgóképszakma szervezeteinek működését, különös tekintettel a Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zrt.-re és a Filmkollégiumra.<sup>443</sup>

2019 végére összeállt az ehhez szükséges csomag: a Magyar Nemzeti Filmalap és Televíziós Film Mecenatúra, illetőleg a Televíziós Filmkollégium jogutódja 2019. december 31-étől a Nemzeti Filmintézet lett.<sup>444</sup>

---

<sup>439</sup> A Médiatanács 1340/2019. (XII. 3.) számú döntése a Televíziós Filmkollégium és az általa kezelt Televíziós Film Mecenatúra Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának jóváhagyásáról.

<sup>440</sup> A Médiatanács 1189/2019. (X. 8.) számú döntése a Televíziós Film Mecenatúra és a Televíziós Filmkollégium létrejöttével kapcsolatos egyes döntések tárgyában. A Médiatanács a Televíziós Film Mecenatúrával kapcsolatos irányító szervei hatáskörrel összefüggő médiatanácsi döntések előkészítéséért felelős operatív irányító tagként dr. Kollarik Tamást jelölte ki, aki a Mecenatúra program koordinátora is volt egyben.

<sup>441</sup> KUCSERA Tamás Gergely: *A kultúra igazgatása az elmúlt másfél kormányzati ciklusban és a Nemzeti Kulturális Tanács = Valóság*, 2020, 4. sz., 1–14.

<sup>442</sup> 1501/2019. (VIII. 23.) kormányhatározat a magyar nemzeti mozgóképipar fejlesztéséért felelős kormánybiztos kinevezéséről és feladatairól

<sup>443</sup> Uo. A kinevezés Filmkollégiumokról beszél, de a Mecenatúra és jogutód szervének működésére utal.

<sup>444</sup> 2019. évi CVI. törvény 11.§ (1) d)

## IX. Irodalom- és jogforrásjegyzék

### 1. Felhasznált szakirodalom

*A kolozsvári filmgyártás képes története 1913-tól 1920-ig.* Szerk. BALOGH Gyöngyi, ZÁGONI Bálint, Kolozsvár, Filmtett Egyesület, Magyar Nemzeti Filmarchívum, Kolozsvár, 2009

*A magyarországi médiaháború története. Média és politika 1989–2010.* Szerk. PAÁL Vince, Bp., CompLex, 2013

*A művészet szabadsága – alkotmányjogi megközelítésben.* Szerk. KOCSIS Miklós, TILK Péter, Pécs, Kodifikátor Alapítvány, 2013

*Animációs körkép. A magyar animáció oktatási, intézményi, forgalmazási és pályázati lehetőségei – rövid történeti kitekintéssel.* Szerk. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás, Bp., MMA MMKI, 2016

*Az alkotás szabadsága és a szerzői jog metszéspontjai.* Szerk. CSEPORÁN Zsolt, Bp., MMA MMKI, 2016

BABITS Mihály: *A kolozsváriak* [Nyugat, 1912, 10. sz.] = *Filmspirál*, 2002, 2. sz.

BAJNAI Zsolt: *A kultúra szolgálatában. 20 éves a Nemzeti Kulturális Alap.* Bp., NKA Igazgatósága, 2013

BAJOMI LÁZÁR Péter: *A magyarországi médiaháború.* Bp., Új Mandátum, 2001

BALOGH Gyöngyi: *A magyar film születésétől 1945-ig = Filmkultúra.hu*  
<http://www.filmkultura.hu/regi/2000/articles/essays/balogh.hu.html>

BÍRÓ Yvette: *A hetedik művészet.* Bp., Osiris, 2001

*Chimney's top 100 European Film Funds. The Gateway to European Financing.* Ed. ZANDER, Fredrik, Stockholm, Chimney Group, 2018

COLLINS, Richard: *Media and Identity in Contemporary Europe. Consequence of global convergence.* Bristol (UK), Portland (USA), Intellect, 2002

DULÓ Károly: *A Janovics forgatókönyv. Munkanapló.* Bp., Gondolat, 2020

*Életrajz helyett (Képzelt interjú Janovics Jenővel).* Szerk. BALOGH Gyöngyi = *Filmspirál*, 2002, 2. sz.

ERDELJANOVIC, Sasa – GRILCA, Mirko: *LIFKA and Lifkas.* Beograd, Open University, Subotica, Jugoslovenska Kinoteka, 2011

FOKTŐI János: *Az állam szerepvállalása a magyar filmművészet és filmipar 2004–2014 közötti helyzetének alakulásában, különös tekintettel a mozgóképörökség megőrzésére és hasznosítására. Doktori értekezés.* Bp., Színház- és Filmművészeti Egyetem Doktori Iskola, 2016

GALAMB Zsófia – KÁNYÁSI Zsófia: *Az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével megbízott vállalkozásoknak közszolgáltatásért járó ellentételezés formájában megítélt állami támogatások = Állami támogatások joga*, 2010, 1. sz.

- GELENCSÉR Gábor: *Forgatott könyvek. A magyar film és az irodalom kapcsolata 1945 és 1995 között*. Bp., Kijárat, Kosztolányi Dezső Kávéház Kulturális Alapítvány, 2015
- HERCZEG Ferenc: *A kolozsváriak vendégjátékáról* = JANOVICS Jenő: *A Hunyadi téri színház*. Szerk. KÖTŐ József, Kolozsvár, Komp-Press, Korunk Baráti Társaság, 2001, 201–202.
- HEROLD, Anna: *European Film Policies in EU and International Law. Culture and Trade - Marriage or Misalliance?* Groningen, Europa Law Publishing, 2010
- HEVASSY Iván: *Adalékok a magyar némafilm történetéhez* [*Filmkultúra*, 1961, 10. sz., 134–139.] = *Filmspirál*, 2002, 2. sz.
- HEVESSY Iván – DÉVAI Béla: *A film kulisszatitkai*. Bp., Jakab, 1928  
<http://epa.oszk.hu/00300/00336/00007/devai.htm>
- HORKHEIMER, Max – ADORNO, Theodor W.: *A felvilágosodás dialektikája. Filozófiai töredék*. Ford. BAYER József et al., Bp., Gondolat, Atlantisz, 1990
- HORVÁTH Zoltán: *Kézikönyv az Európai Unióról*. Bp., Magyar Országgyűlés, 2002
- HUNDIC, Stjepan: *'Game of Thrones' to 'Spider-Man': Why Big TV and Film Productions Shoot in Eastern Europe* = *The Hollywood Reporter*, 2019. május 14.  
<https://www.hollywoodreporter.com/lists/big-tv-film-productions-shoot-eastern-europe-1210700>
- HUNIMATION. *Hungarian Animation Goes Global*. Eds. FALVAI György, KOLLARIK Tamás, OROSZ Anna Ida, VINCZE Zsuzsanna, Bp., MOME, 2018
- HUNIMATION. *Hungarian Animation Goes to Japan*. Eds. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás, KURUTZ Márton, MIKULÁS Ferenc, VARSÁNYI Ferenc, Bp., MOME, 2014
- HUNIMATION. *Hungarian Animation Goes to Teheran*. Eds. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás, KURUTZ Márton, MIKULÁS Ferenc, VARSÁNYI Ferenc, Bp., MOME, 2019
- Janovics Jenő 1872–1945*. Szerk. ZAKARIÁS Erzsébet, Kolozsvár, Kolozsvári Operabarátok Köre, 2015
- JANOVICS Jenő: *A Hunyadi téri színház*. Szerk. KÖTŐ József, Kolozsvár, Komp-Press, Korunk Baráti Társaság, 2001
- JANOVICS Jenő: *A magyar film gyermekévei Erdélyben* [*Filmkultúra*, 1936. január 1.] = *Filmspirál*, 2002, 2. sz.
- JORDÁKY Lajos: *Az erdélyi némafilmgyártás története (1903–1930)*. Bukarest, Kriterion, 1980
- KÁLLAY Eszter – KOLLARIK Tamás: *A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa, valamint az Országos Rádió és Televízió Testület által a helyi (és körzeti) televíziók számára nyújtott támogatások jogszabályi háttere, a támogatás eszközrendszere és a támogatás mértéke 1996–2019 között = 30 éves a Helyi Televíziók Egyesülete*. Szerk. FERENCZY Györgyi, Debrecen, HTOE, 2019, 33–55.
- KENDE Tamás: *Küzdelem és káosz a közszolgáltatási szektor állami támogatásával és finanszírozásával kapcsolatban Európában. Doktori értekezés*. Bp., ELTE ÁJK, 2006  
[www.ajk.elte.hu/file/AJKDI\\_KendeTamas\\_dis.pdf](http://www.ajk.elte.hu/file/AJKDI_KendeTamas_dis.pdf)
- KIRÁLY Miklós: *Egység és sokféleség. Az Európai Unió jogának hatása a kultúrára*. Bp., Új Ember, 2007



- KISS János: *Az állam semlegessége*. Bp., Atlantisz, 1997
- KOCSIS Miklós – KUCSERA Tamás Gergely: *A kultúraigazgatás aktuális közjogi és közpolitikai kérdéseiről – a Magyar Művészeti Akadémia megjelenéséhez kapcsolódóan = A művészet szabadsága – alkotmányjogi megközelítésben*. Szerk. KOCSIS Miklós, TILK Péter, Pécs, Kodifikátor Alapítvány, 2013
- KOCSIS Miklós: *A művészet szabadságának alkotmányossági és közpolitikai kérdései = Az alkotás szabadsága és a szerzői jog metszéspontjai*. Szerk. CSEPORÁN Zsolt, Bp., MMA MMKI, 2016
- KOLLARIK Tamás – KÖBLI Norbert: *A magyar forgatókönyvírás rövid története = Magyar forgatókönyvírók I.* Szerk. KOLLARIK Tamás, KÖBLI Norbert, Bp., MMA MMKI, 2017
- KOLLARIK Tamás – TAKÓ Sándor: *A Zukor és Fox sztori – Hollywood magyar alapítói = Valóság*, 2020, 6. sz.
- KOLLARIK Tamás – TAKÓ Sándor: *Film és jog a gyakorlatban. A filmalkotás folyamatát övező egyes magánjogi kérdések*. Bp., MMA MMKI, 2021
- KOLLARIK Tamás – TAKÓ Sándor: *Film financing and audiovisual policy in Hungary after the accession to the European Union = Hungarian Yearbook of International Law and European Law 2017*. Eds. SZABÓ Marcel, LÁNCOS Petra Lea, VARGA Réka, Hága, Eleven International Publishing, 2017
- KOLLARIK Tamás – VINCZE Zsuzsanna: *A magyar filmes szabályozási és intézményi rendszer rövid bemutatása = Mozgóképek és paragrafusok. A filmgyártás intézményi és szabályozási kérdései*. Szerk. KOLLARIK Tamás, VARGA Balázs, Bp., MMA MMKI, 2018
- KOLLARIK Tamás – VINCZE Zsuzsanna: *A nemzeti filmgyártások támogatásának kérdései Európában = Mozgóképek és paragrafusok. A filmgyártás intézményi és szabályozási kérdései*. Szerk. KOLLARIK Tamás, VARGA Balázs, Bp., MMA MMKI, 2018
- KOLLARIK Tamás – VINCZE Zsuzsanna: *A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa és a Magyar Média Mecenatúra program = Mozgóképek és paragrafusok. A filmgyártás intézményi és szabályozási kérdései*. Szerk. KOLLARIK Tamás, VARGA Balázs, Bp., MMA MMKI, 2018
- KOLLARIK Tamás – VINCZE Zsuzsanna: *Az állami felelősségvállalás, avagy a magyar állam lehetőségei és szerepe az audiovizuális művészet támogatásában = Az alkotás szabadsága és a szerzői jog metszéspontjai*. Szerk. CSEPORÁN Zsolt, Bp., MMA MMKI, 2016
- KOLLARIK Tamás – ZÁGONI Bálint: *The career of Janovics Jenő (1872–1945) = A közép-európai kulturális identitás ráerőltetett elemei (1920–2020)*. Bp., MMA MMKI, 2022
- KOLLARIK Tamás: *A Farkas utcától a Corvin Filmgyárig. Janovics Jenő filmrendező igaz története = Országút*, 2020. augusztus 1.  
<https://orszagut.com/eloadomuveszet/a-farkas-utcatol-a-corvin-filmgyarig-575>
- KOLLARIK Tamás: *A film mint stratégiai ágazat. A filmtámogatás gazdasági és jogfejlesztő hatása Magyarországon = Valóság*, 2021, 6. sz.
- KOLLARIK Tamás: *A filmkészítés intézményi háttere*. Bp., Budapesti Metropolitan Egyetem, Média- és Mozgóképművészeti Intézet, 2017

KOLLARIK Tamás: *Gyökereket és szárnyakat! Gyermekbarát tartalmak régen és most. Egy működő támogatási program: a Magyar Média Mecenatúra Macskássy Gyula pályázata = A Média hatása a gyermekekre és fiatalokra VII., Balatonalmádi, 2013.* Szerk. GABOS Erika, Bp., Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat Egyesület, 2014

KOLTAY András – NAGY Dóra: *A médiaszolgáltatások speciális tartalmi szabályozása = Magyar és európai médiajog.* Szerk. KOLTAY András, NYAKAS Levente, Bp., Complex, 2012

KOLTAY András: *A közszolgálati média elmélete = Magyar és európai médiajog.* Szerk. KOLTAY András, NYAKAS Levente, Bp., Complex, 2012

KOLTAY András: *A művészet szabadsága, a nem létező alapjog = Az alkotás szabadsága és a szerzői jog metszéspontjai.* Szerk. CSEPORÁN Zsolt, Bp., MMA MMKI, 2016

KOSZTOLÁNYI Dezső: *Kolozsváriak [Hét, 1912. május] = Filmspirál, 2002, 2. sz.*

KOVÁCS András Bálint: *A modern film irányzatai Az európai művészfilm (1950–1980).* Bp., Palatinus, 2008,

KÖLLŐ Miklós: *A játékfilmgyártás szervezeti keretei = Huszonöt magyar filmszemle (1965–1994).* Szerk. GELENCSÉR Gábor, Bp., Magyar Filmunió, 1994

KUCSERA Tamás Gergely: *A kultúra igazgatása az elmúlt másfél kormányzati ciklusban és a Nemzeti Kulturális Tanács = Valóság, 2020, 4. sz.*

KUCSERA Tamás Gergely: *A magyarországi művészeti élet helyzete a társadalmi, politikai és gazdasági átalakulás első évtizedeiben (1989–2014) = Uő: Túl művészetben, túl emberen.* Bp., L'Harmattan, 2019

KUCSERA Tamás Gergely: *Túl művészetben, túl emberen.* Bp., L'Harmattan, 2019

*Magyar animációs alkotók I.* Szerk. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás, Bp., MMA MMKI, 2019

MAGYAR Bálint: *A magyar némafilm története.* Bp., Palatinus, 2003

*Magyar és európai médiajog.* Szerk. KOLTAY András, NYAKAS Levente, Bp., Complex, 2012

*Magyar filmek.* Szerk. GELENCSÉR Gábor, MURAI András, PÁPAI Zsolt, VARGA Zoltán, Bp., MMA, 2021

*Magyar forgatókönyvírók I.* Szerk. KOLLARIK Tamás, KÖBLI Norbert, Bp., MMA MMKI, 2017

*Magyar producerek I.* Szerk. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás Bp., MMA MMKI, 2021

*Mecenatúra 2015. A Magyar Média Mecenatúra programban támogatást nyert alkotások.* Szerk. KOLLARIK Tamás, Bp., Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, 2015

*Mecenatúra 2016. A Magyar Média Mecenatúra programban támogatást nyert alkotások.* Szerk. KOLLARIK Tamás, Bp., Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, 2016

*Mecenatúra 2017. A Magyar Média Mecenatúra programban támogatást nyert alkotások.* Szerk. KOLLARIK Tamás, Bp., Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, 2017

*Mecenatúra 2018. A Magyar Média Mecenatúra programban támogatást nyert alkotások.* Szerk. KOLLARIK Tamás, Bp., Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, 2018

*Minőség, érték, mecenatúra – 35 éves a Nemzeti Kulturális Alap.* Szerk. SÁNDOR L. István, Bp., Nemzeti Kulturális Alap, 2018

MOLNÁR Alexandra: *A film mint áru és műalkotás.* Bp., Bibó István Szakkollégium, 2001

MOLNÁR Olga: Az állami támogatások uniós szabályozása = *Mozgóképek és paragrafusok. A filmgyártás intézményi és szabályozási kérdései.* Szerk. KOLLARIK Tamás, VARGA Balázs, Bp., MMA MMKI, 2018

MÓRICZ Zsigmond: *Omnia vincit amor* [Színházi Hét, 1912. május 16. szám] = *Filmspirál*, 2002, 2. sz.

*Mozgóképek és paragrafusok. A filmgyártás intézményi és szabályozási kérdései.* Szerk. KOLLARIK Tamás, VARGA Balázs, Bp., MMA MMKI, 2018

NEMESKÜRTY István *füveskönyve.* Bp., Szabad Tér, 2010

NEMESKÜRTY István: *A filmművészet nagykorúsága.* Bp., Gondolat, 1966

NEMESKÜRTY István: *A képpé varázsolt idő.* Bp., Magvető, 1983

NEMESKÜRTY István: *A magyar film története (1912–1963).* Bp., Gondolat, 1965

NYAKAS Levente: *A kvótaszabályozás az európai audiovizuális médiaszabályozásban – gazdasági és kulturális megfontolások határán = Iustum Aequum Salutare*, 2014, 1. sz.

PETHŐ Kata – TAKÓ Sándor: *A közvetett filmtámogatás tagállami mintái = Mozgóképek és paragrafusok. A filmgyártás intézményi és szabályozási kérdései.* Szerk. KOLLARIK Tamás, VARGA Balázs, Bp., MMA MMKI, 2018

PINTÉR Judit: *Habent sua fata... manifesta = SZÓTS István. Röpirat a magyar filmművészet ügyében.* Szerk. PINTÉR Judit, SÁRA Sándor, Bp., MMA, 2015 (hasonmás kiadás)

*Public financing for film and television content. The state of soft money in Europe.* Eds. MILLA, Julio Talavera, FONTAINE, Gilles, KANZLER, Martin, Strasbourg, European Audiovisual Observatory, 2016

RADÓ István: *Egy filmdramaturg emlékei.* Szerk. BUZA Péter, Bp., MMA Kiadó, 2020

RÉVÉSZ Sándor: *Aczél és korunk.* Bp., Sík, 1997

*Sajtószabadság és médiajog a 21. század elején 4.* Szerk. KOLTAY András, TÖRÖK Bernát, Bp., Wolters Kluwer, 2017

SÁRKÖZY Réka: *Dokumentumfilm és történelem. Doktori disszertáció.* Bp., Színház- és Filmművészeti Egyetem Doktori Iskola, 2010

Upton SINCLAIR *bemutatja – William Fox. Hollywood és a 20th Century Fox magyar alapító atyjának életrajza először magyarul.* Szerk. KOLLARIK Tamás, TAKÓ Sándor, ford. KOVÁCS Dominika, TAKÓ Sándor, Bp., FilmHungary, 2020

SORBÁN Kinga: A Magyar Nemzeti Filmalap szervezete és támogatási rendszere = *Mozgóképek és paragrafusok. A filmgyártás intézményi és szabályozási kérdései.* Szerk. KOLLARIK Tamás, VARGA Balázs, Bp., MMA MMKI, 2018

SZÖTS István. *Röpirat a magyar filmművészet ügyében*. Szerk. PINTÉR Judit, SÁRA Sándor, Bp., MMA, 2015 (hasonmás kiadás)

TABA Miklós: *A Nemzeti Filmiroda tevékenysége = Mozgóképek és paragrafusok. A filmgyártás intézményi és szabályozási kérdései*. Szerk. KOLLARIK Tamás, VARGA Balázs, Bp., MMA MMKI, 2018

TABA Miklós: *Az EURIMAGES, az Európa Tanács filmgyártási támogatási programjának ismertetése = Mozgóképek és paragrafusok. A filmgyártás intézményi és szabályozási kérdései*. Szerk. KOLLARIK Tamás, VARGA Balázs, Bp., MMA MMKI, 2018

TAKÓ Sándor: *A filmcenzúra fejlődéstörténete Magyarországon a „gépszínházak” megjelenésétől a rendszerváltásig = Sajtószabadság és médiajog a 21. század elején* 4. Szerk. KOLTAY András, TÖRÖK Bernát, Bp., Wolters Kluwer, 2017

TAKÓ Sándor: *A filmforgalmazás magánjogi kérdései = In Medias Res*, 2018, 2. sz.

TAKÓ Sándor: *A filmkészítés folyamatát övező polgári jogi kérdések Magyarországon és az Egyesült Államokban, különös tekintettel a szerzői jogra = Iparjogvédelmi és Szerzői Jogi Szemle*, 2014, 1. sz.

THOMPSON, Kristin – BORDWELL, David: *A film története*. Szerk. KOVÁCS András Bálint, ford. MÓDOS Magdolna, Bp., Palatinus, 2007

UDVARDY Sándor: *A médiaszabályozás alkotmányos alapjai, a kommunikációs alapjogok = Új Oxford Filmenciklopédia. A világ filmtörténetének kézikönyve*. Szerk. BALÁZS Éva, TÖRÖK Zsuzsa, ford. BODNÁR Dániel et al., Bp., Glória, 2003

VAJDOVICH Györgyi: *A magyar film 1939 és 1945 között = Metropolis*, 2013, 2. sz.

VARGA Balázs: *A magyar dokumentumfilm rendszerváltása – A magyar dokumentumfilm a rendszerváltás után. = Metropolis*, 2004, 2. sz.

VARGA Balázs: *A magyar filmkultúra régi és új határai = Határtalan mediakultúra*. Szerk. ANTALÓCZY Tímea, Bp., Wolters Kluwer, 1015

VARGA Balázs: *Filmirányítás, gyártástörténet és politika Magyarországon 1957–1963. Doktori disszertáció*. Bp., ELTE BTK, 2008

VARGA Balázs: *Filmrendszerváltások. A magyar játékfilm intézményeinek átalakulása 1990–2010*. Bp., L'Harmattan, 2016

VARGA Balázs: *Filmtámogatás a visegrádi országokban = Mozgóképek és paragrafusok. A filmgyártás intézményi és szabályozási kérdései*. Szerk. KOLLARIK Tamás, VARGA Balázs, Bp., MMA MMKI, 2018

VÖRÖS Imre: *Állami támogatások és a versenyjog kapcsolata az európai jogban = Jogtudományi Közöny*, 2000, 9. sz.

VÖRÖS Imre: *Az állami támogatások uniós jogi megítélésének hatása a belső jogra = Jogelméleti Szemle*, 2013, 3. sz.

ZACHAR Balázs: *Filmtámogatás az Európai Bizottság szemüvegén keresztül. Az új filmművészeti közlemény (Cinema Communication) értékelése = Állami Támogatások Joga*, 2013, 4. sz.

ZÁGONI Bálint: *Janovics Jenő, az első erdélyi filmgyár igazgatója = Janovics Jenő 1872–1945.* Szerk. ZAKARIÁS Erzsébet, Kolozsvár, Kolozsvári Operabarátok Köre, 2015

ZÁHONYI Ábel Márk: *A magyar filmes intézményrendszer 1938–1944 = Metropolis,* 2013, 2. sz.  
ZAKARIÁS Erzsébet: *Janovics és a kolozsvári magyar színház = Janovics Jenő 1872–1945.* Szerk. ZAKARIÁS Erzsébet, Kolozsvár, Kolozsvári Operabarátok Köre, 2015

ZAKARIÁS Erzsébet: *Janovics, az erdélyi Hollywood megteremtője / Janovics, creatorul Hollywood-ului transilvan / The Creator of Transylvanian Hollywood.* Bukarest, Tracus Arte, 2014

ZOLNAY Béla: *A Bánk bán filmen = Nyugat,* 1915, 9. sz.

ZUKOR Adolf: *A közönség sohasem téved. Adolph Zukor önéletrajza Dale Kramer tollából.* Szerk. KOLLARIK Tamás, TAKÓ Sándor, ford. KOVÁCS Dominika, TAKÓ Sándor, Bp., FilmHungary, 2020

## **2. Hivatkozott jogforrások**

Beszámoló az Országos Rádió és Televízió Testület és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2010. évi tevékenységéről, NMHH, Budapest, 2011

Beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2017. évi tevékenységéről, NMHH, Budapest, 2018

Beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2018. évi tevékenységéről, NMHH, Budapest, 2019

Beszámoló a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa 2019. évi tevékenységéről, NMHH, Budapest, 2020

Az Állami Számvevőszék 0624/2006. számú jelentése a Magyar Mozgókép Közalapítványnak juttatott költségvetési támogatás felhasználásának ellenőrzéséről

Az Állami Számvevőszék 0304/2003. évi jelentése a Magyar Mozgókép Közalapítvány gazdálkodásáról

Közszolgálati Kódex. – 791/2011. számú határozatával fogadta el a Médiatanács a Közszolgálati Közalapítvány Kuratóriuma egyetértésével (91./2011 számú határozat)

Országgyűlés Kulturális és Sajtó Bizottsága KSB-20/201 sz. jegyzőkönyv

ORTT országgyűlési beszámolója az 1996. évi tevékenységről, Művelődési Közlöny 1997/11.

ORTT 1998. évi beszámolója a Magyar Köztársaság Országgyűlésének, Budapest, ORTT, 1999

Magyar Köztársaság Kormánya 1991. április 24-én kelt 3160/1991. sz. határozatával jóváhagyott, valamint a Fővárosi Bíróság 1991. május 16-án kelt végzésével 1638. sorszámon nyilvántartásba vett Magyar Mozgókép Alapítvány

Állami Számvevőszék 2016. jelentése a Magyar Nemzeti Filmalap működéséről

Magyar Nemzeti Filmalap Szervezeti és Működési Szabályzat

Magyar Nemzeti Filmalap Támogatási Szabályzat

A Magyar Nemzeti Filmalap Közhasznú Nonprofit Zrt. éves beszámolója a 2014. évről

Magyar Média Mecénatúra program Általános Pályázati Feltételek

Magyar Mozgókép Közalapítvány Alapító okirat

Magyar Történelmi Film Alapítvány Alapító okirat

A m. kir. minisztériumnak 4.963/1925. M. E. számú rendelete a magyar filmgyártás fejlesztéséről

A m. kir. minisztérium 1925. évi 6.292. M. E. számú rendelete a magyar filmgyártás fejlesztéséről szóló kormányrendelet végrehajtásáról

1935. évi XIV. törvényt

1938. évi XV. törvénycikk

1939. évi IV. törvénycikk  
9200/1941. M.E. számú rendelet  
1949. évi XX. törvény  
1972. évi I. törvény  
1986. évi II. tv.  
1993. évi XXIII. törvény  
1993. évi XCII. törvény  
1996. évi I. törvény  
1996. évi XXIX. törvény  
1996. évi LXXXI. törvény  
1999. évi LXXVI. törvény  
2004. évi II. törvény  
2004. évi CXL. törvény  
2004. évi CXXXVII. törvény  
2007. évi LXXIV. törvény  
2007. évi CVI. törvény  
2008. évi XXXVIII. törvény  
2010. évi XLIII. törvény  
2010. évi LXXXII. törvény  
2010. évi CIV. törvény  
2010. évi CLXXXV. törvény  
2011. évi CLX törvény  
Magyarország Alaptörvénye (2011. április 25.)  
2011. évi CLXIX. törvény  
2011. évi CLXXV. törvény  
2012. évi CVII. törvény  
2012. évi CCXXI. törvény  
2014. évi X. törvény

2015. évi C. törvény  
2015. évi CCVII. törvény  
2016. évi CLXIII. törvény  
2017. évi CLXV. törvény  
2017. évi CLXXX. törvény  
2018. évi XLIX. törvény  
2018. évi CXII. törvény  
2019. évi XXV. törvény  
2019. évi LXIII. törvény  
2019. évi CVI. törvény  
30/1992. (V. 26.) AB határozat  
37/1992. (VI. 10.) AB határozat  
24/1996. (VI. 25.) AB határozat  
18/2014. (V. 30.) AB határozat  
7/1998. (I. 23.) kormányrendelet  
60/1998.(III.27.) kormányrendelet  
37/2011. (III. 22.) kormányrendelet  
407/2012. (XII. 28.) kormányrendelet  
205/2013. (VI. 14.) kormányrendelet  
74/2019. (IV. 8.) kormányrendelet  
2005/1993. (H. T.5.) kormányhatározat  
1316/2010. (XII. 27.) kormányhatározat  
1008/2011. (I.17.) kormányhatározat  
1202/2011. (VI. 21.) kormányhatározat  
1508/2011. (XII.29.) kormányhatározat  
1069/2012. (III. 20.) kormányhatározat  
1690/2012. (XII. 29.) kormányhatározat  
1006/2013. (I.10) kormányhatározat



1360/2014. (VI. 30.) kormányhatározat  
1211/2016. (IV.26.) kormányhatározat  
1696/2017. (IX. 22.) kormányhatározat  
1501/2019. (VIII. 23.) kormányhatározat  
1108/2020. (III. 15.) kormányhatározat  
6/2019. (XII. 30.) MK rendelet  
7/2019. (XII. 30.) MK rendelet  
8/2019. (XII. 30.) MK rendelet  
9/2006. (V. 9) NKÖM rendelet  
78/2013. (XII. 16.) EMMI rendelet  
67/2013. (X. 17.) EMMI rendelet  
57/2015. (XII. 29.) EMMI rendelet  
26/2016. (IX. 8.) EMMI rendelet  
5/2011. (X. 6.) NMHH rendelet  
10/2012. számú NMHH rendelet  
A Médiatekhatóság 2/2010. (X. 12.) számú döntése  
A Médiatekhatóság 223/2011. (II. 9.) számú döntése  
A Médiatekhatóság 240/2011. (II. 16.) számú döntése  
A Médiatekhatóság 516/2012. (III. 14.) számú döntése  
A Médiatekhatóság 86/2013. (I. 23.) számú döntése  
A Médiatekhatóság 1687/2013. (XII. 3.) számú döntése  
A Médiatekhatóság 176/2014. (II. 18.) számú döntése  
A Médiatekhatóság 501/2014. (VI. 12.) számú döntése  
A Médiatekhatóság 925/2015. (VII. 24.) számú döntése  
A Médiatekhatóság 46/2016.(I.19.) számú döntése  
A Médiatekhatóság 52/2016. (I. 19.) számú döntése  
A Médiatekhatóság 1189/2019. (X. 8.) számú döntése  
A Médiatekhatóság 1340/2019. (XII. 3.) számú döntése

Az Európai Tanács 659/1999/EK rendelete (1999. március 22.)

Az Európai Bizottság 1407/2013/EU rendelete (2013. december 18.)

Az Európai Bizottság 651/2014/EU rendelete (2014. június 17.)

Az Európai Bizottság közleménye a filmekhez és az egyéb audiovizuális alkotásokhoz nyújtott állami támogatásról – 2013/C 332/01.

Az Európai Bizottság N 202/2008 számú határozata

Az Európai Bizottság SA.50768 (2018/N) számú határozata

Az Európai Bizottság 2012/21/EU határozata

Az Európai Bizottság közleményterv az EUMSZ 107. cikk (1) szerinti állami támogatások fogalmáról

Az Európai Unióról szóló szerződés és az Európai Unió működéséről szóló szerződés egységes szerkezetbe foglalt változata (2012/C 326/01)

A Bizottság közleménye a Tanácshoz, az Európai Parlamenthez, a Gazdasági és Szociális Bizottsághoz és a Régiók Bizottságához a filmművészeti és más audiovizuális alkotásokkal kapcsolatos bizonyos jogi szempontokról COM(2001)0534 végleges, HL C 43., 2002

A Bizottság közleménye az Európai Parlamentnek, a Tanácsnak, a Gazdasági és Szociális Bizottságnak és a Régiók Bizottságának Kreatív Európa – Új keretprogram a kulturális és a kreatív ágazatok számára (2014–2020)

Az Európai Parlament és a Tanács 1295/2013/EU Rendelete a Kreatív Európa program (2014–2020) létrehozásáról és az 1718/2006/EK, az 1855/2006/EK és az 1041/2009/EK határozat hatályon kívül helyezéséről

Az Európai Parlament és a Tanács 2010/13/EU irányelve (2010. március 10.)

Az Európai Parlament és a Tanács 2018. november 14-i (EU) 2018/1808 irányelve 1407/2013/EU bizottsági rendelet

Commission Staff Working Paper – Impact Assessment, Accompanying the document Regulation of the European Parliament and of the Council establishing a Creative Europe Framework Programme, Brussels, 23.11.2011

Conclusions of the working group of the Creative Europe Committee on assessing the methods used to ensure a level playing field between high and low production capacity countries in the MEDIA Sub-programme according to Article 5 (2) d of the Regulation establishing the Creative Europe Programme (EU) No 1295/2013

C 280/00 Altmark Trans GmbH and Regierungspräsidium Magdeburg v. Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH.

Eurobarometer felmérés, IP/13/1023

Kreatív Európa (2014-2020) MEDIA alprogram pályázati felhívásai

Mutual Film Corp v. Ohio Ind. Commission 236 U. S. 230 (1915)

Joseph Burstyn, Inc. v. Wilson, 343 U.S. 495 (1952)

### 3. Internetes hivatkozások (utolsó letöltés dátuma: 2021. május 31.)

[http://nmhh.hu/cikk/187248/Magyar\\_Media\\_Mecenatura\\_Program\\_\\_Egyre\\_tobb\\_ertekes\\_filmalkotas](http://nmhh.hu/cikk/187248/Magyar_Media_Mecenatura_Program__Egyre_tobb_ertekes_filmalkotas)

<http://mnf.hu/hu/filmipar/magyarorszagnak-megeri-hollywoodi-produkciokat-az-oroszagba-csabitani>

<http://mnf.hu/hu/filmipar/1101-milliard-forintbol-keszultek-filmek-magyarorszagon-2018-ban>

[www.creative-europe-media.eu](http://www.creative-europe-media.eu)

<http://kultura.kreativeuropa.hu/>

[www.mecenatura.mediatanacs.hu](http://www.mecenatura.mediatanacs.hu)

[www.mecenatura.mtva.hu](http://www.mecenatura.mtva.hu)

<https://fidelio.hu/szinhaz/cenzura-zaklatasok-vallatasok-janovics-jeno-es-a-kolozsvari-nemzeti-szinhaz-156979.html>

<https://atlatszo.hu/2012/11/26/kehi-vizsgalat-a-milliardos-filmtamogatasokrol-itt-a-vezetoi-osszefoglalo/>

[https://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/content/creative-europe-participating-countries\\_en](https://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/content/creative-europe-participating-countries_en)

<https://news.artnet.com/art-world/israeli-government-creative-europe-funding-program-837713>

<https://variety.com/2016/film/global/turkey-exits-the-eus-creative-europe-program-in-surprise-isolationist-move-1201877551/>

[http://europa.eu/rapid/press-release\\_MEMO-13-1009\\_hu.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-13-1009_hu.htm)

<http://www.kreativeuropa.hu/>

[http://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/opportunities/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/programmes/creative-europe/opportunities/index_en.htm)

<https://www.hollywoodreporter.com/news/czech-presidents-veto-film-financing-404838>

<http://fondkinematografie.cz/assets/media/files/legislativa/act-on-audiovisual-works-and-support-for-cinematography.pdf>

[http://en.pisf.pl/files/dokumenty/act\\_of\\_30\\_june\\_2005\\_on\\_cinematography.pdf](http://en.pisf.pl/files/dokumenty/act_of_30_june_2005_on_cinematography.pdf)

<http://en.pisf.pl/>

<http://www.avf.sk/english.aspx>

<https://www.filmcommission.sk/news/slovakia-raises-cash-rebate-to-33/>

<https://nfi.hu/hu/filmipar/rekordot-dontott-a-magyar-filmipar-1>

<http://mnf.hu/hu/filmipar/magyarorszagnak-megeri-hollywoodi-produkciokat-az-oroszagba-csabitani>

<https://mecenatura.mediatanacs.hu/adatlap/614/Mindenki>

[https://nmhh.hu/cikk/184995/A\\_HUSZARIKZOLTAN2014\\_palyazati\\_eljaras\\_első\\_fordulojaban\\_tamogatást\\_nyert\\_filmek](https://nmhh.hu/cikk/184995/A_HUSZARIKZOLTAN2014_palyazati_eljaras_első_fordulojaban_tamogatást_nyert_filmek)

[https://nmhh.hu/cikk/172970/Az\\_NMHH\\_Mediatanacs\\_a\\_gratulal\\_az\\_első\\_Oscarra\\_jelölt\\_mecenatúra\\_s\\_film\\_a\\_Mindenki\\_alkotoinak](https://nmhh.hu/cikk/172970/Az_NMHH_Mediatanacs_a_gratulal_az_első_Oscarra_jelölt_mecenatúra_s_film_a_Mindenki_alkotoinak)

[https://nmhh.hu/cikk/173261/Az\\_egesz\\_ország\\_buszkesege\\_a\\_Mindenki\\_diadala](https://nmhh.hu/cikk/173261/Az_egesz_ország_buszkesege_a_Mindenki_diadala)

[https://nmhh.hu/cikk/173429/Oriási\\_erdeklődés\\_a\\_Mindenki\\_sajtótájékoztatóján](https://nmhh.hu/cikk/173429/Oriási_erdeklődés_a_Mindenki_sajtótájékoztatóján)

[https://nmhh.hu/esemény/173347/Az\\_Oscardiás\\_Mindenki\\_alkotoinak\\_sajtótájékoztatója](https://nmhh.hu/esemény/173347/Az_Oscardiás_Mindenki_alkotoinak_sajtótájékoztatója)

[https://nmhh.hu/cikk/173346/Hat\\_kategoriában\\_is\\_mecenatúra\\_siker\\_a\\_Magyar\\_Filmdíjon](https://nmhh.hu/cikk/173346/Hat_kategoriában_is_mecenatúra_siker_a_Magyar_Filmdíjon)

<https://orientax.hu/hir/filmtámogatás-30-ra-emelkedik-a-filmes-adókedvezmény/>

<https://www.mma.hu/film-es-fotóművészet>

<https://tamogatás.mtva.hu/wp-content/uploads/sites/30/2019/02/APF-20160119.pdf>

<https://www.coe.int/en/web/eurimages/co-production-funding-history>

## I. függelékcsoporth

### I.1. számú függelék: Az MMA MMKI filmszakmai aktivitása<sup>445</sup>

#### 1. Kiadványok:

*Animációs körkép. A magyar animáció oktatási, intézményi, forgalmazási és pályázati lehetőségei – rövid történeti kitekintéssel.* Szerk. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás, Bp., MMA MMKI, 2016

*Mozgókép és paragrafusok. A filmgyártás intézményi és szabályozási kérdései.* Szerk. KOLLARIK Tamás, VARGA Balázs, Bp., MMA MMKI, 2018

*Magyar forgatókönyvírók I.* Szerk. KOLLARIK Tamás, KÖBLI Norbert, Bp., MMA MMKI, 2017

*Magyar animációs alkotók I.* Szerk. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás, Bp., MMA MMKI, 2019

*MMA lexikon – filmes szekció* (mmalexikon.hu) (2021)

*Magyar producerek I.* Szerk. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás Bp., MMA MMKI, 2021

KOLLARIK Tamás – TAKÓ Sándor: *A film és jog a gyakorlatban. A filmkészítés egyes magánjogi kérdései.* Bp., MMA MMKI, 2019

KOLLARIK Tamás – TAKÓ Sándor: *Csupó Gábor. Monográfia* (folyamatban)

#### 2. Rendezvények:

2017. december 20.: *Magyar forgatókönyvírók I.* könyvbemutató, Pesti Vigadó

2019. április 1.: *Művészet, média, marketing, avagy a műalkotás helye és méltósága a marketing korában,* Pesti Vigadó

2019. június 22.: *Magyar animációs alkotók I.* könyvbemutató, Pesti Vigadó

2020. január 14.: *MMA lexikon – filmes szekció* (mmalexikon.hu) bemutató, Pesti Vigadó

2020. február 5.: *MMA lexikon – filmes szekció* (mmalexikon.hu) sajtóreggeli, Pesti Vigadó

---

<sup>445</sup> Forrás: MMA MMKI Igazgatói Titkárság

### **3. Az MMA Művészeti Ösztöndíjprogram ösztöndíjasai**

#### **2018–2021. évfolyam:**

KÖBLI Norbert: *A Magyar Foratókönyvírók 2. kötet szerkesztése és két forgatókönyv megírása*

VÁCZ Péter: Rövid és egész estés bábanimációs filmek fejlesztése, kivitelezése

#### **2019–2022. évfolyam:**

GELLEY Bálint Farkas: *Átjáró Másvárosba* animációs sorozat rendezése, egy kortárs magyar gyerekkönyv adaptációja

MAJOR Anita: *Erdélyi főnemesi családok restitúciós harca és visszafoglaló mozgalma*

MOSONYI Szabolcs: *Négy, a Kárpát-medence természeti értékeit bemutató ismeretterjesztő film előkészítése*

#### **2020–2023. évfolyam:**

B. NAGY Ervin: *Cserebogarak*, animációs sportfilm sorozat előkészítési munkálatai

CSUJA László: Két experimentális dokumentumfilm létrehozása

DUCKI Witold: A Magyar Plakát Társaság tagjairól készülő szakmai, mozgóképes archívum, interjúk formájában

KRULIK Ábel: Xántus János etnológus 1868 és 1870 között bejárt útjának újrafelfedezése. Mi változott 150 év alatt?

MÓZES Gergely: *Félelem nélkül.* Baránszky Tibor történetének feldolgozása, animációs dokumentumfilmtervben

OSGYÁNI Gábor: *Hegyek, katonák, sírkövek*, a Nagy Háború magyar vonatkozású, dél-tiroli emlékeit bemutató dokumentumfilm készítése

VARGA Zoltán: Magyar animációs rendezőportrék, hét animációs-filmes alkotó munkássága az 1970-es évektől napjainkig

### **4. FEO-projektek:**

Az MMKI 2016-ban kezdett összesen tíz felsőoktatási intézménnyel – többek között a Színház- és Filmművészeti Egyetemmel – olyan statisztikai alapú információs adatbázis készítésébe, amely alapján további kutatások céljából meghatározhatók a kortárs művészeket, művészetet kutatókat foglalkoztató területek.

**I.2. számú függelék: Az MMA filmszakmai programjai – külföldi konferenciák, rendezvények, aktivitások<sup>446</sup>**

SORSZÁM	TÉMA	ÉV	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG
1.	Takó Sándor filmes előadása a Los Angeles-i Magyar Filmhéten	2019	344400 Ft (előadás+repülőjegy)
<p>A magyar filmeket, alkotókat és nyelvet népszerűsítő Los Angeles-i Magyar Filmhétet a Filmalap, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) Médiatanácsa és a Magyar–Amerikai Filmszínházi Társaság támogatásával 2019-ben 19. alkalommal rendezték meg az Egyesült Államokban. A filmes seregszemléhez kapcsolódóan dr. Takó Sándor jogász, producer, egyetemi oktató 2019. november 12-én tartott előadást a Kaliforniai Egyetemen (UCLA) a magyar filmművészetről, Zukor és Fox munkásságáról, a magyar művészeti intézményrendszerekről, kiemelten a Magyar Művészeti Akadémia tevékenységéről. Az előadó díjazását és utazási költségét az MMA fedezte.</p>			
2.	Magyar Filmhét az Izraeli Magyar Kulturális Évad keretében Tel-Avivban	2019	313 690 Ft (katalógus+filmek technikai díja) 646 380 Ft (repülőjegy) 3098 USD (szállás)
<p>A 2019. március 15-e és október 23-a között zajló Izraeli Magyar Kulturális Évad programjaként a Magyar Művészeti Akadémia (MMA), a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem (MOME) és a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (NMHH) együttműködésével, a tel-avivi magyar nagykövetség szervezésében május 12-e és 20-a között zajlott az Izraeli Magyar Filmhét. A fő helyszín Tel-Aviv legnagyobb művészmozija, a Cinematheque volt, emellett Haifa és Jeruzsálem. A filmhét keretében a vetítéseken túl szakmai partnertalálkozókra, animációs workshopra is sor került.</p>			
3.	Teheráni Nemzetközi Animációs Filmfesztivál	2019	2 844 261 Ft (animációs katalógus, roll-up, delegáció költsége)
<p>2019. március 3. és 7. között rendezték meg a Teheráni Nemzetközi Animációs Filmfesztivált, amelyre zsűritagként meghívást kapott Mikulás Ferenc, a Kecskemétfilm ügyvezető igazgatója, az MMA nem akadémikus tagja. Az ő kezdeményezésére, majd a Fesztivál meghívására további együttműködő partnerek is kapcsolódtak a programhoz, így az iráni Fesztiválra a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa, a Kecskemétfilm, valamint a Magyar Művészeti Akadémia közös delegációval érkezett. Az MMA a magyar animáció történetét bemutató roll-upok elkészíttetésével, a Hunimation katalógus perzsa (fárszi) nyelvre történő fordításával és a delegáció utazási költségeinek fedezésével járult hozzá a magyar részvételhez, amelynek együttműködő partnere a teheráni magyar nagykövetség volt.</p>			

<sup>446</sup> Forrás: MMA Titkárság

SORSZÁM	TÉMA	ÉV	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG
4.	Trickfilm Fesztivál – <i>Magyar Animáció 100</i> kiállítás a Stuttgarti Magyar Kulturális és Tájékoztatási Központban	2018	530564 Ft (kiállítási anyag)
A Trickfilm Nemzetközi Animációs Filmfesztiválhoz kapcsolódóan a Stuttgarti Magyar Kulturális és Tájékoztatási Központban 2018. május 2. és 20. között volt látható a Magyar Művészeti Akadémia által létrehozott és az utóbbi években számos hazai és külföldi helyszínt is megjárta <i>Magyar Animáció 100</i> című animációtörténeti kiállítás. A kiállítás német nyelvű brosrájának megjelentetését, a kiállítás lebonyolítását az MMA támogatta.			
5.	Részvétel a 18. Los Angeles-i Magyar Filmfesztiválon, <i>Magyar Animáció 100</i> kiállítás	2018	1 453 530 Ft (angol nyelvű animációs roll-up)
A 2018. október 18. és november 1. között zajlott a Magyar Nemzeti Filmalap és az NMHH támogatásával a 18. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál, amelynek fővédnöke dr. Karas Monika, az NMHH elnöke, védnökei dr. Kollarik Tamás és Kucsera Tamás Gergely voltak. A Fesztivál folyamán a magyar animáció történetéről szóló kiállítást is mindvégig láthatta a közönség. Az MMA a kiállítás angol nyelvű roll-upjainak elkészítését támogatta.			
6.	A Makovecz-dokumentumfilm mongol nyelvű verziójának elkészítése	2018	436 362 Ft (mongol fordítás)
„...összekötni az eget és a földet...” címmel 2018. október 15. és december 13. között Ulánbátorban, a Mongol Festőművészeti Galériában, a Magyar Művészeti Akadémia alapító, örökös tiszteleti elnökének, Makovecz Imrének a műveiből nyílt kiállítás volt látható A programhoz kapcsolódóan a Makovecz Imréről szóló film mongol fordításának elkészültét támogatta az MMA.			
7.	Magyar stand az Annecy Nemzetközi Animációs Filmfesztiválon	2018	1 150 000 Ft (kiállítási stand+szervezés)
2018. június 12. és 15. között először mutatkozott be Magyarország önálló standdal az Annecy Nemzetközi Animációs Filmfesztiválhoz kapcsolódó filmvásáron, ahol 25 magyar stúdió negyven projektje volt jelen. A filmvásáron való megjelenést a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Média tanácsa (NMHH), a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem (MOME), a Magyar Művészeti Akadémia (MMA) és az Emberi Erőforrások Minisztériuma (EMMI) együttesen támogatta. Az MMA a stand installálásának és a vásáron való megjelenések szervezési költségét fedezte.			



SORSZÁM	TÉMA	ÉV	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG
8.	Részvétel a MECAL Filmfesztiválon Barcelonában	2017	787 euró (spanyol nyelvű animációs roll-up)
<p>A 2017. március 14. és április 2. között megrendezett rövid- és animációs filmek nemzetközi fesztiváljának Magyarország volt a díszvendége. A rendezvényen a spanyol és katalán filmszakmai közönség az utóbbi évek legjobb magyar kisfilmjeinek, a Színház- és Filmművészeti Egyetem, illetve a Kecskeméti Animációs Filmfesztivál (KAFF) alkotásainak vetítései mellett a Magyar Művészeti Akadémia <i>Magyar Animáció 100</i> című roll-up kiállításán keresztül is ízelítőt kaphatott a magyar animációról. Az MMA az animációs filmek összeállítását és a roll-up kiállítás spanyol verziójának elkészültét támogatta.</p>			
9.	Filmnapok a Pekingi Magyar Kulturális Intézetben	2015	359 647 Ft (kínai nyelvű animációs roll-up)
<p>2015 szeptemberében rendezték meg a Pekingi Magyar Kulturális Intézetben a Magyar Filmnapot, majd a pekingi Xiyuan Hotelben szeptember 14-én nyílt meg az egész napos II. Kínai–Magyar Médiafórum. A szakmai filmnapon a kínai animációs filmszakma legelismertebb szereplői előtt mutatkozhatott be a <i>Magyar Animáció 100</i> című kiállítás, amelyet konferenciajellelű előadások és szakmai beszélgetések követtek. Szeptember 17-én a delegáció az NMHH-hoz hasonló funkciót betöltő intézménynél, a SAPPRFT-nél tett látogatást, végül kiemelt fontosságú tárgyalásra került sor a Kínai Nemzeti Művészeti Akadémián. A roll-up kiállítás kínai fordítását az MMA támogatta.</p>			
10.	Kínai filmek bemutatása a CineFest Miskolci Nemzetközi Filmfesztiválon	2015	1 000 000Ft(kínai filmek bemutatása)
<p>2015. szeptember 11. és 20. között zajlott a Cinefest Nemzetközi Filmfesztivál Miskolcon, amelynek egyik együttműködő partnere a Magyar Művészeti Akadémia volt. A fesztivál fókuszában a kínai filmnapok álltak, a filmek bemutatását az MMA támogatta.</p>			
11.	Részvétel a Hirosimai Nemzetközi Animációs Filmfesztiválon	2015	500 000Ft (Hunimation katalógus japán fordítása)
<p>2015. augusztus 19. és 25. között Hirosimában, az egyik legrangosabb nemzetközi animációs filmfesztiválon díszvendégként szerepelt Magyarország. Az MMA delegációjában nemzetközi hírű animációs filmrendezőink vettek részt, továbbá az Akadémia támogatta a MOME által japán–angol nyelven megjelentetett katalógust, amely a magyar animáció száz évéről szól.</p>			
12.	<i>Magyar Animáció 100</i> című kiállítás	2015	9 906 000Ft (a kiállítás létrehozása)
<p><i>Magyar Animáció 100</i> címmel nyílt kiállítás 2015. február 10. és március 29. között a Pesti Vigadó hatodik emeleti kiállítótermében a Magyar Művészeti Akadémia rendezésében, a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem (MOME) és a Pesti Vigadó közreműködésével. A kiállításmegnyitót egész napos konferencia előzte meg határon túli résztvevőkkel. A kiállítást ezt követően több nemzetközi helyszínen is bemutatták.</p>			

A Nemzetközi és Határon Túli Ügyek Főosztálya a fenti felsoroláson túl számos filmes vonatkozású projektet bonyolított le a 2011-től 2019-ig terjedő időszakban, amelyek az MMA szervezésében zajlottak legtöbbször kísérőrendezvényként, ám esetükben nem történt közvetlen kiadvány vagy filmtámogatás.

- 2013-ban az olasz–magyar kulturális évad keretében Orosz István, Gyulai Líviusz és Jankovics Marcell animációs filmjeinek vetítése a Római Magyar Akadémián
- 2016-ban, az 1956-os évfordulón Tarnóiban Sára Sándor *80 huszár* című filmjének ünnepi, protokolláris vetítése
- 2015-ben Jankovics Marcell *Az ember tragédiája* című egész estés animációs filmjének vetítése Kisinyovban
- 2017-ben Andrzej Wajda-émléknapi vetítés és konferencia a Vigadóban
- 2019-ben részvétel a Busani (dél-koreai) Nemzetközi Filmfesztiválon

A vizsgált időszakon kívül esik, tehát már 2020-as események voltak:

- a *Moholy-125* riportfilm támogatása és az Uránia Filmszínházban történő vetítéshez való hozzájárulás, valamint a Knowledge in Motion: *A művészeti és design oktatás jövője – a jövő művésze* című kiadvány támogatása
- Az ÚJ HÁZ című építészeti filmsorozat angol nyelvű feliratozásának támogatása és a külföldi magyar intézetekben történő bemutatása online módon
- A Magyar Mozaik: Az MMA Film- és Fotóművészeti Tagozatról szóló átfogó képes, kétnyelvű kiadvány megjelentetése
- *A mi Kodályunk* című film vetítésének megszervezése Kassán
- Fraknói Vilmosról és a Római Magyar Akadémia történetéről szóló 5 × 8 perces sorozat Csorba László történéssel

### I.3. számú függelék: Filmes tartalmú kiadványok, könyvek – MMA Kiadó<sup>447</sup>

**Életműalbumok:** olyan nemzetközileg is ismert művészek életútját, gondolkodását mutatják be, akik jelentősen befolyásolták, alakították, alakítják a magyar művészeti életet.

#### **Sára Sándor**

400 oldal, 7800 Ft

keménytáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA Kiadó

kiadás éve: 2020

ISBN 9786155869853

Életét és művészetét az igazság keresésének és feltárásának igénye, valamint a mindenkori alávetettek iránti szolidaritás vezérelte. Az életmű legfontosabb pontjait összefogó reprezentatív album méltó emléket kíván állítani a sokoldalú – rendező, operatőr, fotós, tévéigazgató – művészeknek.

#### **Jankovics Marcell**

304 oldal, 6800 Ft

keménytáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA Kiadó

kiadás éve: 2019

ISBN 9786155869648

Az MMA Kiadó gazdagon illusztrált, impozáns albuma részint jól ismert, részint korábban még nem közölt képekkel kelti életre Jankovics Marcell páratlanul sokszínű életművét.

**Filmes monográfiák** sorozat: olyan személyek életét és munkásságát mutatja be, akiknek a magyar és a nemzetközi filmtörténeti kánonban kivívott rangos helye mind a mai napig töretlen. Gulyás testvérek, Fábri Zoltán, Gál István, Kósa Ferenc, Sára Sándor, Huszárik Zoltán, Radó István, András Ferenc.

---

<sup>447</sup> Forrás: MMA Kiadó

**Tóth Péter Pál**

**A Gulyás testvérek**

324 oldal, 4800 Ft

keménytáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA

kiadás éve: 2017

ISBN 9786155464669

**Barabás Klára**

***A történelem körhintáján***

**Fabri 100**

280 oldal, 4800 Ft

keménytáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA

kiadás éve: 2017

ISBN 9786155464829

***Sodrásban***

***Gál 80***

250 oldal, 3800 Ft

keménytáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA

kiadás éve: 2014

ISBN 9786155464133

***Őrizd az embert***

***Kósa 80***

416 oldal, 4900 Ft

keménytáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA

kiadás éve: 2018

ISBN 9786155464867

***Pro patria***

***Sára 80***

524 oldal, 4900 Ft

keménytáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA

kiadás éve: 2014

ISBN 9786155464041

***Talán mindenütt voltam***

***Huszárik Zoltán***

282 oldal, 4800 Ft

keménytáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA Kiadó

kiadás éve: 2018

ISBN 9786155869068

***Radó István***

***Egy film dramaturg emlékei***

188 oldal, 3800 Ft

keménytáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA Kiadó

kiadás éve: 2020

ISBN 9786156192066

***Végkiárusítás – András Ferenc filmrendező***

280 oldal, 4200 Ft

keménytáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA Kiadó

kiadás éve: 2020

ISBN 9786156192240

Film- és politikatörténeti kuriózum az 1945 utáni években kiemelkedő rendezőkkel, operatőrökkel, filmpolitikusokkal készült eredeti interjúkat felvonultató ***Így filmeztünk*** sorozat. Szóts István, Radványi Géza, Fábri Zoltán, Makk Károly, Szabó István, Bódy Gábor,

Sára Sándor, Kósa Ferenc, Ember Judit, Gazdag Gyula... Szekfü András interjúválogatásai számos eddig ismeretlen történetet, információt, filmtörténeti adalékot menekít ki a magnószalagokról e sorozat lapjaira.

**Szekfü András**

***Így filmeztünk***

324 oldal, 4800 Ft

keménytáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA Kiadó

kiadás éve: 2018

ISBN 9786155869174

***Szekfü András***

***Így filmeztünk 2.***

488 oldal, 5600 Ft

keménytáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA Kiadó

kiadás éve: 2019

ISBN 9786155869631

Az MMA Kiadó filmes kínálatának rendhagyó kiadványai: a világhírű kecskeméti animációs filmgyártást – Vizipók csodapók, Magyar népmesék – bemutató kötet, továbbá a Bódy Gábor alkotói műhelyébe betekintést engedő és két filmforgatókönyvet is tartalmazó kötet.

**Varga Zoltán**

***A kecskeméti animációs film***

416 oldal, 4800 Ft

keménytáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA Kiadó

kiadás éve: 2019

ISBN 9786155869440

**Bódy Gábor**

***Egybegyűjtött filmművészeti írások 2.***

326 oldal, 5900 Ft

kartonált füles borító fóliázva, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA Kiadó

kiadás éve: 2020

ISBN 9786155869761

***Láthatatlan filmtörténet című*** sorozatunkban neves alkotóktól olyan forgatókönyveket adunk közre, amelyekből valamilyen ok miatt nem születtek filmek, de árnyalhatják és gazdagíthatják egyes rendezők, illetve korszakok megítélését.

**Szöts István**

***Tetemrehívás***

160 oldal, 3600 Ft

puhatáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA Kiadó

kiadás éve: 2018

ISBN 9786155869105

**Dobai Péter – Sára Sándor**

***Dear India***

278 oldal, 3600 Ft

puhatáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA Kiadó

kiadás éve: 2018

ISBN 9786155869099

**Dobai Péter**

***Magyar kereszt***

144 oldal, 3600 Ft

puhatáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA Kiadó

kiadás éve: 2019

ISBN 9786155869525

**Bereményi Géza**

***Levédia***

160 oldal, 2800 Ft

puhatáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: MMA Kiadó

kiadás éve: 2020

ISBN 9786156192073

**Szöts István**

***Röpirat a magyar filmművészet ügyében***

88 + 40 oldal

karton tokban

kiadó: Magyar Művészeti Akadémia

kiadás éve: 2015

ISBN 978615546442-3

Az 1945-ben megjelent Szöts István-röpirat hasonmás kiadása. A hetven éve született röpiratot egy kísérőfüzettel együtt adta ki a Művészeti Akadémia: Pintér Judit filmtörténész tanulmányával és az MMA Film- és Fotóművészeti Tagozatának a filmművészet ügyében tett aktuális állásfoglalásával.



***53 magyar film – Hyppolitól a Sátántangóig***

322 oldal

keménytáblás borító, cérnafűzött kötés

kiadó: Magyar Művészeti Akadémia

kiadás éve: 2015

ISBN 9786155464140

Az *53 magyar film* című kötet különböző műfajú írásokban – tanulmányok, kritikák, riportok, irodalmi művek – segít felidézni a filmeket, s azt a korszakot, amikor az emberek még jártak moziba, s a filmek legjava a közgondolkodás formálójá tudott lenni.

**2021-re tervezett filmes kiadványok:**

**Gelencsér Gábor: *Tóth János***

**Szekfü András: *Jancsó Miklós***

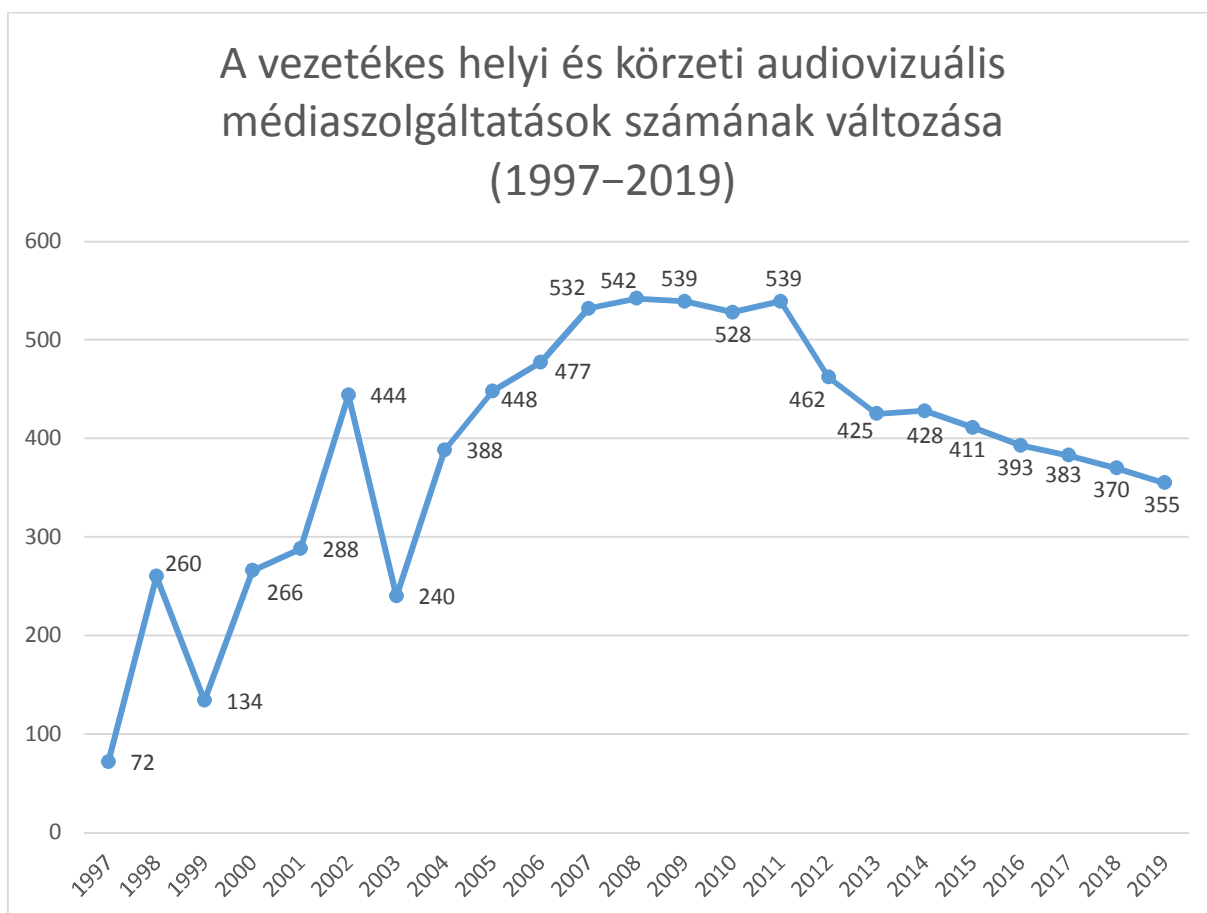
**Bódy Gábor: *Egybegyűjtött filmművészeti írások 3.***

***Huszárik-interjúk*, szerk.: Pintér Judit**

***Magyar filmek lexikonja***

***100 magyar dokumentumfilm*, szerk. Buglya Sándor**

**I.4. számú függelék: A helyi (és körzeti) audiovizuális médiaszolgáltatások számának alakulása Magyarországon<sup>448</sup>**



<sup>448</sup> KÁLLAY–KOLLARIK: *i. m.* (2019), 55.

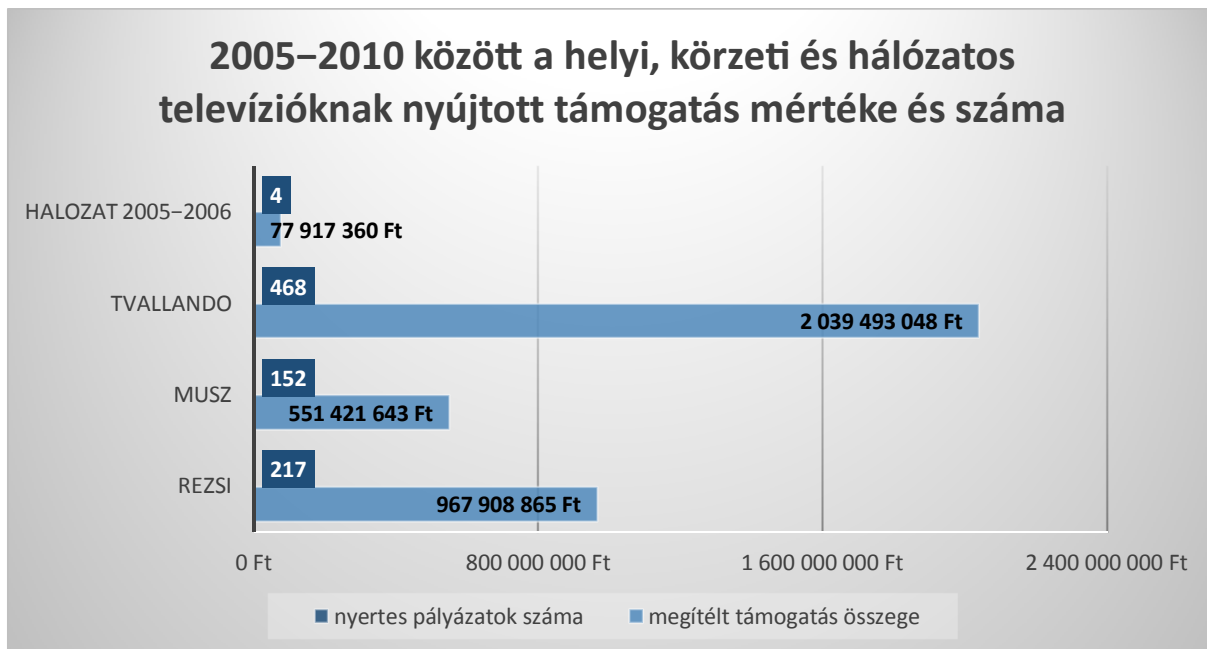
I.5. számú függelék: A helyi, körzeti és hálózatos műsorszolgáltatóknak nyújtott támogatások<sup>449</sup>



1997 és 2004 között a helyi, körzeti és hálózatos televízióknak, valamint rádióknak nyújtott támogatás mértéke és száma összesen: 14 983 489 695 Ft (2332 db).

<sup>449</sup> Uo., 37.

**I.6. számú függelék: A televíziós pályázatás főbb pályázati kategóriáiban nyújtott támogatások<sup>450</sup>**



2005 és 2010 között a helyi, körzeti és hálózatos televízióknak nyújtott támogatás mértéke és száma összesen: 3 636 740 916 Ft (841 db).

<sup>450</sup> Uo., 38–39.

**I.7. számú függelék: A rádiós pályázatás főbb pályázati kategóriáiban nyújtott támogatások**



2005 és 2010 között a helyi és körzeti rádióknak nyújtott támogatás mértéke és száma összesen: 2 593 633 507 Ft (1085 db).

## I.8. számú függelék: Mustra filmfesztiválok

Az ORTT először 2004-ben, majd azt követően fennállásáig minden évben két alkalommal szervezte meg a Mustra nevet viselő filmfesztiválját, ahol a nagyközönség ingyenesen megtekinthette a Testület által támogatott filmeket és televíziós alkotásokat. A rendezvények során többnyire játékfilmek és dokumentumfilmek vetítésére került sor, de kísérleti filmekkel, portréfilmekkel, koncertfilmekkel, közszolgálati művekkkel, valamint gyermekeknek készült alkotásokkal is találkozhattak az érdeklődők. Rendszerint kerekasztal-beszélgetésekkel színesítették a programkínálatot. Nemcsak az adott évben elkészült alkotásokat tűzték műsorra, hanem rendszeresen vetítették a korábbi évek nagyszerű filmjeit.

Dátum	Helyszín	Bemutatott alkotások száma
2004. január 23–24.	Budapest	45
2004. december 10–11.	Pécs	28
2005. május 6–7.	Debrecen	49
2005. november 18–19.	Marosvásárhely	35
2006. május 5–6.	Miskolc	29
2006. október 27–28.	Győr	35
2007. május 11–12.	Szeged	49
2007. november 23–24.	Budapest	65
2008. március 28–29.	Szolnok	50
2008. november 21–22.	Budapest	50
2009. október 9–10.	Sopron	nincs adat
2009. november 6–7.	Gyöngyös	nincs adat
2010. június 4–5.	Veszprém	36

2007-ben az Európai Unió által meghirdetett a „mindenki számára biztosítandó esélyegyenlőség európai éve” felhívásra tekintettel a Testület a budapesti vetítést mindenki számára hozzáférhetővé kívánta tenni, így a támogatott filmek mellett Mustra+ programmal is készültek, amelynek keretében az alkotások a vakok és gyengénlátók számára „képolvasók”, a siketek és nagyothallók részére jeltolmácsok közreműködésével kerültek bemutatásra.

2009-ben a Köztársaság 20. évfordulója alkalmából a rendszerváltó filmek fesztiválja is volt a Mustra.

**I.9. számú függelék: A Magyar Média Mecenatúra program indulásakor az Mttv. szerinti kvótaszabályozás<sup>451</sup>**

	A médiaszolgáltatók lineáris audiovizuális médiaszolgáltatására vonatkozó szabályozás	Közszolgálati médiaszolgáltatók lineáris audiovizuális médiaszolgáltatására vonatkozó szabályozás
európai művek bemutatására fordított műsoridő	az évi teljes műsoridő több mint <b>50%-a</b>	az évi teljes műsoridő több mint <b>60%-a</b>
magyar művek bemutatására fordított műsoridő	az évi teljes műsoridő több mint <b>33,3%-a</b>	az évi teljes műsoridő több mint <b>50%-a</b>
a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített vagy független műsorkészítőtől beszerzett, öt évnél nem régebben készült európai művek bemutatására fordított műsoridő	az évi teljes műsoridő legalább <b>10%-a</b>	az évi teljes műsoridő több mint <b>15%-a</b>
a médiaszolgáltatótól független műsorkészítővel készített, vagy független műsorkészítőtől beszerzett, öt évnél nem régebben készült magyar művek bemutatására fordított műsoridő	az évi teljes műsoridő legalább <b>8%-a</b>	-

<sup>451</sup> KOLLARIK–VINCZE: *i. m.* (2018), 146.

**I.10. számú függelék: Az ORTT által nyújtott filmes támogatások (1998–2010) és a Médiatanács által nyújtott filmes támogatások (2011–2013) összefoglaló táblázata**

A Médiatanács által nyújtott támogatás

Év	Az eljárás kódja	A pályázat megnevezése / a támogatás célja	Szerződéssel lekötött kérelmek (Ft)	Műfaji kategóriák	Szerződéssel lekötött kérelmek (db)
1998	4FILM	magyarországi filmgyártás támogatása (4 filmes)	15 321 500	animáció	3
1999	8FILM	televíziós közszolgálati műsorszámok készítése (8 filmes)	99 777 415		20
2011	ANIMACIO2011	animációs filmek gyártásának támogatása	97 487 000		9
2012	MACSKÁSSYGYU LA2012	animációs filmek gyártásának támogatása	122 975 600		16
2013	MACSKÁSSYGYU LA2013	animációs filmek gyártásának támogatása	206 391 838		24
			<b>311 500 915</b>	<b>animáció</b>	<b>72</b>
1998	4FILM	magyarországi filmgyártás támogatása (4 filmes)	30 029 000	dokumentumfilm	11
1999	8FILM	televíziós közszolgálati műsorszámok készítése (8 filmes)	345 190 840		180
2000	MILLENNIUM2000 (szociográfia, portréfilm)	Millenniumi Kulturális Gyűjtemény pályázati program	741 749 881		218
2005	HATARONTUL2005TV	határon túli filmelőállító műhelyekben készült, az egyetemes magyar kultúra megőrzését és továbbfejlesztését célzó dokumentumfilmek készítése	120 263 641		18
2005	KULTURA2006	hazai kulturális, illetve történelmi témájú televíziós műsorszámok készítésének támogatása (NKÖM)	271 855 506		24
2005	DOKFILM2005	dokumentumfilmek készítése	287 953 119		47
2005	TV56	az 1956-os forradalom feldolgozását és bemutatásátcélzó televíziós műsorszámok készítése	336 056 828		50
2007	DOKFILM2007	dokumentumfilmek készítése	378 702 101		46



2008	NYUGAT100	a Nyugat megjelenésének 100. évfordulója alkalmából televíziós portréműsorok készítése	45 087 350		13
2011	DOKFILM2011	dokumentumfilmek gyártásának támogatása	191 736 000		22
2012	EMBERJUDIT2012	dokumentumfilmek gyártásának támogatása	321 802 800		43
2013	EMBERJUDIT2013	dokumentumfilmek gyártásának támogatása	341 684 000		44
			<b>3 021 038 266</b>	<b>dokumen- tumfilm</b>	<b>662</b>
1998	30. FILMSZEMLE	az 1999. évi jubileumi 30. Magyar Filmszemle (meghívásos pályázat)	180 000 000		14
1998	4FILM	magyarországi filmgyártás támogatása (4 filmes)	200 150 000		11
1999	8FILM	televíziós közszolgálati műsorszámok készítése (8 filmes)	623 400 000		38
2001	FILM2001	45 percnél hosszabb filmalkotások készítése	814 840 000		10
2001	SOR2001	nem fikciós filmsorozatok folytatásának támogatása	172 385 275		17
2001	SOR2002	újjonnan induló nem fikciós filmsorozatok készítése	839 621 316		70
2001	MTV2001	„kidugulós” pályázat	252 274 385		5
2003	TVFILM2003MMK	az ORTT és a Magyar Mozgóképek Közalapítvány közös pályázati felhívása televíziófilmek, televíziófilm-sorozatok és tévéjátékok készítése	395 210 233	tévéfilm	13
2005	TVFILM2005MMK	az ORTT és a Magyar Mozgóképek Közalapítvány közös pályázati felhívása televíziójátékok, televíziófilmek és televíziófilm-sorozatok készítése	372 082 557		10
2006	SZÉPIRODALOM2005	szépirodalmi művek bemutatására készülő televíziós műsorszámok készítése	319 670 000		3
2007	FIKCIÓ2007	fikciós műsorszámok sorozatának készítése	85 814 000		3
2009	FIKCIÓ2009	a rendszerváltást bemutató fikciós műsorszámok készítése	93 370 000		6

2009	TVFILM2009	a magyar irodalom kiemelkedő alakjainak műveit bemutató tévéfilmek készítése	209 980 000		5
2012	FEHÉRGYÖRGY2012 (TVFILM2012)	televíziófilmek és televíziófilm-sorozatok gyártásának támogatása	441 156 800		6
2013	FEHÉRGYÖRGY2013	televíziófilmek és televíziófilm-sorozatok gyártásának támogatása	594 795 000		8
			<b>5 969 693 966</b>	<b>tévéfilm</b>	<b>235</b>
2000	GYEREK2000	gyermeknek szóló közszolgálati televíziós műsorszámok készítése	330 896 600	tévéfilm (gyerek)	20
2005	GYEREKFILM2006	hazai alkotók eredetileg magyar nyelven készített gyermek- és ifjúsági tárgyú irodalmi műveinek televíziós feldolgozása készítésének támogatása (NKÖM)	273 268 000		7
2007	TVGYEREK2007	kulturális témájú gyermek- és ifjúsági televíziós műsorszámok készítése	356 866 560		17
2008	TVGYEREK2008	kortárs magyar irodalmi művek adaptációja alapján gyermek- és ifjúsági televíziós műsorszámok készítése	101 676 400		9
2009	TVGYEREK2009	kulturális témájú gyermek- és ifjúsági televíziós műsorszámok készítése	143 553 000		18
2010	TVGYEREK2010	gyermeknek vagy az ifjúságnak szóló televíziós műsorszámok készítése	141 916 800		18
			<b>973 232 960</b>	<b>tévéfilm (gyerek)</b>	<b>73</b>
1998	4FILM	magyarországi filmgyártás támogatása (4 filmes)	12 397 000		8
1999	8FILM	televíziós közszolgálati műsorszámok készítése (8 filmes)	438 951 800		30
2003	EU-UTO2003	az Európai Unióhoz csatlakozás tárgyában adásba szerkesztett közszolgálati műsorszámok készítése (utőfinanszírozós)	112 810 478	ismeret-terjesztőfilm	4
2003	EUROPA2003 (tv)	az Európai Unióhoz csatlakozás tárgyában közszolgálati műsorszámok készítése (előfinanszírozós)	257 164 629		20

2003	EU2003	az Európai Unióhoz csatlakozás tárgyában adásba szerkesztett közszolgálati műsorszámok készítése	111 141 793		13
2003	TERMESZET2003	természetfilmek és természetvédelemmel kapcsolatos filmek készítése	78 163 407		33
2004	KULTURA2004 (tv)	ismeretterjesztő rádiós vagy televíziós közszolgálati műsorszámok készítése	224 742 828		42
2005	KÖRNYEZET2005	a környezetvédelem témájában televíziós műsorszámok készítésének támogatása	178 360 710		29
2005	TUDOMÁNY2005	népszerű tudományos sorozat készítése	193 159 227		13
2006	JOGISMERET2006 -	az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériummal közösen jogi ismeretterjesztő műsorsorozat készítése	20 000 000		1
2007	ISMERET2007	ismeretterjesztő műsorszámok készítése	113 051 200		17
2009	ISMERET2009	ismeretterjesztő műsorszámok vagy műsorszámok sorozatának készítése	99 703 900		18
2011	ISMERET2011	ismeretterjesztő filmek gyártásának támogatása	156 520 000		16
2012	KOLLÁNYIÁGOSTON2012	ismeretterjesztő filmek gyártásának támogatása	246 275 000		31
2013	KOLLÁNYIÁGOSTON2013	ismeretterjesztő filmek gyártásának támogatása	179 940 000		24
			<b>2 422 381 972</b>	<b>ismeretterjesztőfilm</b>	<b>299</b>
2000	20VIZSGA	egyetemi vizsgafilmek és 35 év alatti rendezők első filmjeinek készítése	74 180 100		14
2000	2001VIZSGA	másod-, harmad- és negyedéves egyetemi hallgatók vizsgafilmjeinek, diplomafilmjeinek készítése	90 960 175	kisjátékfilm	15
			<b>165 140 275</b>	<b>kisjátékfilm</b>	<b>29</b>
1999	8FILM	televíziós közszolgálati műsorszámok készítése (8 filmes)	90 317 140		26
2000	MILLENNIUM2000	Millenniumi Kulturális Gyűjtemény pályázati program	375 902 009	közvetítés	73
2001	2001AUGUSZTUS20	a 2001. év augusztus 20-ai események televíziós közvetítése	50 000 000		1

2002	UTOKOZV2003 (tv)	országos jelentőségű események rádiós, televíziós közvetítése (utófinanszírozós)	62 688 076		11
2002	KÖZVETITES2002 (tv)	országos jelentőségű események rádiós, televíziós közvetítése	55 438 326		4
2003	SZINHÁZ2003	színházi előadások televíziós közvetítése	41 149 266		15
2003	ÜNNEP2004	a 2004. évi nemzeti ünnepek és emléknapok ünnepléséhez kapcsolódó televíziós műsorszámok készítése	960 000		1
2004	KÖZVETÍTÉS2004 (tv)	kulturális események rádiós vagy televíziós közvetítése	27 760 734		14
2004	SPORT2004	sportmérkőzések televíziós közvetítése	6 098 000		9
2004	KULTKÖZV2004	kiemelkedő jelentőségű kulturális rendezvények rádiós, televíziós közvetítése	33 722 818		15
2005	SZINHÁZ2005	színházak magyar nyelvű előadásai rögzítésének és adásba szerkesztésének támogatása	19 172 965		9
			<b>763 209 334</b>	<b>közvetítés</b>	<b>178</b>
2007	TVSZÍNHÁZ2007	színházi előadások televíziós közvetítésének vagy televíziós adaptációjának támogatása	177 864 002		16
2009	TVSZÍNHÁZ2009	gyermeknek és/vagy felnőtteknek szóló színházi előadások televíziós közvetítésének vagy televíziós adaptációjának támogatása	150 329 200	tévéfilm (színház)	18
			<b>328 193 202</b>	<b>tévéfilm (színház)</b>	<b>34</b>
2001	KOPIA2002	nemzetközi filmfesztiválokon induló magyar filmalkotások fesztiválkópiáinak készítése	12 230 344		6
2001	2001GYEREK	gyermeknapra televíziós közszolgálati műsorszámok készítése	12 000 000	egyéb	8
2003	GYEREK2003	a fogyatékkal élőkkel foglalkozó gyermek- és ifjúsági televíziós műsorszámok készítése	23 369 152		5

2003	GYERMEKMŰSO R2003	a fogyatékkal élőkkel foglalkozó gyermek- és ifjúsági televíziós műsorszámok készítése	6 925 000		4
2003	KOPIA2003	magyar filmalkotások egyes nemzetközi filmfesztiválokra való indulásának támogatása	27 453 638		5
2005	IRODALOM2005	irodalmi művek népszerűsítése	608 336 208		26
			690 314 342	egyéb	54
2011	TVFILMTERV2011	televíziófilm-forgatókönyvírás és televíziófilmterv-fejlesztés támogatása	19 800 000	forgatókönyv	14
2012	EGRILAJOS2012 (TVFILMTERV2012)	televíziófilm-forgatókönyvírás és televíziófilmterv-fejlesztés támogatása	20 680 000		13
2013	EGRILAJOS2013	televíziófilm-forgatókönyvírás és televíziófilmterv-fejlesztés támogatása	10 780 000		8

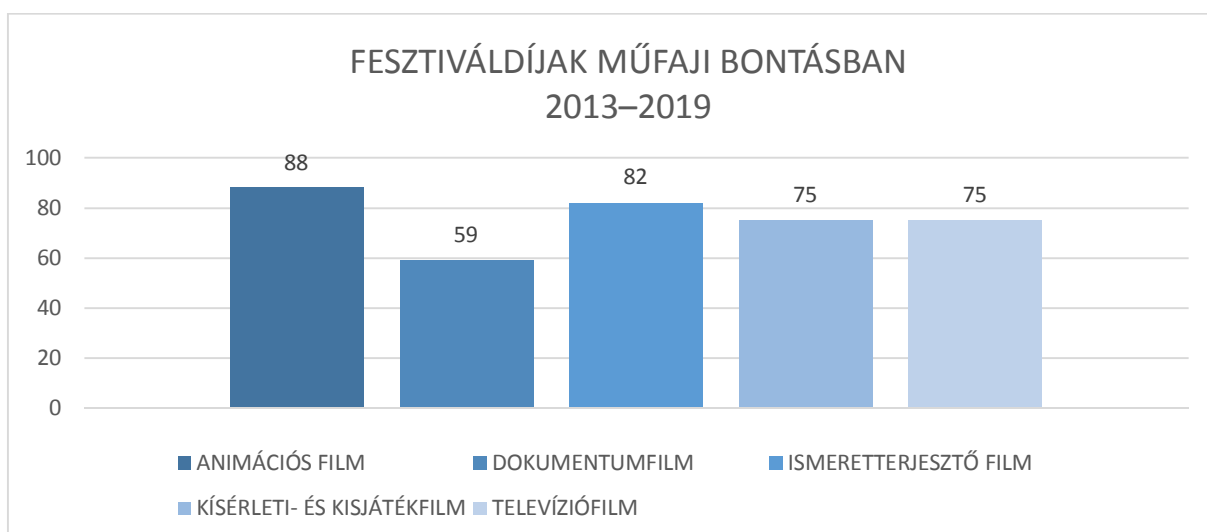
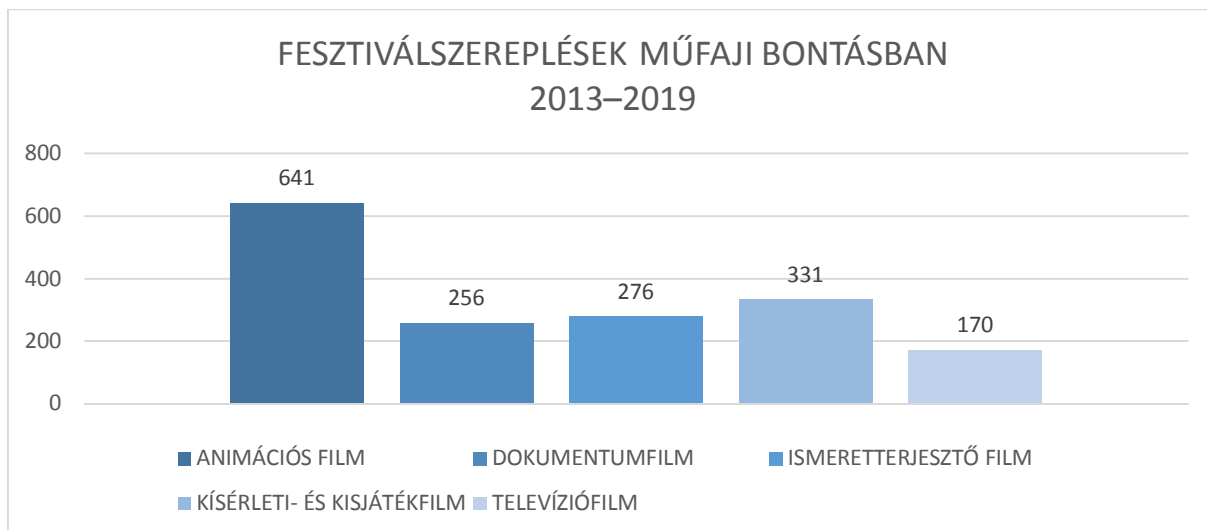
**I.11. számú függelék: A Magyar Média Mecenatúra program filmes területének támogatásai  
2011–2019<sup>452</sup>**

Az MMM program fejlesztése 2011 és 2018 között			
Pályázati eljárások száma/év	Pályázati kategória	Támogatás összege pályázati kategóriánként	Összesen
2011			
1	ANIMACIO2011	97 487 000 Ft	465 543 000 Ft
2	DOKFILM2011	191 736 000 Ft	
3	ISMERET2011	156 520 000 Ft	
4	TVFILMTERV2011	19 800 000 Ft	
2012			
1	MACSKÁSSYGYULA2012	122 975 600 Ft	1 265 020 200 Ft
2	EMBERJUDIT2012	321 802 800 Ft	
3	KOLLÁNYIÁGOSTON2012	246 275 000 Ft	
4	TVFILMTERV2012 (EGRILAJOS2012)	20 680 000 Ft	
5	FEHÉRGYÖRGY2012 (TVFILM2012)	441 156 800 Ft	
6	HUSZÁRIKZOLTÁN2012	91 220 000 Ft	
7	NEUMANNJÁNOS2012	20 910 000 Ft	
2013			
1	MACSKÁSSYGYULA2013	206 391 838 Ft	1 532 117 337 Ft
2	EMBERJUDIT2013	341 684 000 Ft	
3	KOLLÁNYIÁGOSTON2013	262 900 000 Ft	
4	EGRILAJOS2013	10 780 000 Ft	
5	FEHÉRGYÖRGY2013	594 795 000 Ft	
6	HUSZÁRIKZOLTÁN2013	74 550 000 Ft	
7	NEUMANNJÁNOS2013	21 016 499 Ft	
8	ESCHERKÁROLY2013	20 000 000 Ft	
2014			
1	MACSKÁSSYGYULA2014	182 589 998 Ft	1 986 095 644 Ft
2	DARGAYATTILA2014	215 200 000 Ft	
3	EMBERJUDIT2014	337 574 196 Ft	
4	KOLLÁNYIÁGOSTON2014	249 940 000 Ft	
5	TÖRTÉNELMIDOKUMENTUMFILM 2014	114 500 000 Ft	
6	EGRILAJOS2014	9 800 000 Ft	
7	FEHÉRGYÖRGY2014	722 840 000 Ft	
8	HUSZÁRIKZOLTÁN2014	81 620 000 Ft	
9	NEUMANNJÁNOS2014	23 000 000 Ft	
10	CSERÉSMIKLÓS2014	49 031 450 Ft	
2015			
1	MACSKÁSSYGYULA2015	178 165 625 Ft	1 866 258 725 Ft

<sup>452</sup> Forrás: Mecenatúra Igazgatóság, Médiatechnikai Titkárság

2	DARGAYATTILA2015	244 877 500 Ft	
3	EMBERJUDIT2015	333 501 500 Ft	
4	KOLLÁNYIÁGOSTON2015	253 795 500 Ft	
5	NEMESKÜRTYISTVÁN2015	73 745 000 Ft	
6	EGRILAJOS2015	12 780 000 Ft	
7	FEHÉRGYÖRGY2015	597 245 000 Ft	
8	HUSZÁRIKZOLTÁN2015	75 412 500 Ft	
9	NEUMANNJÁNOS2015	26 950 000 Ft	
10	CSERÉSMIKLÓS2015	50 017 000 Ft	
11	ESCHERKÁROLY2015	19 769 100 Ft	
2016			
1	MACSKÁSSYGYULA2016	162 286 250 Ft	
2	DARGAYATTILA2016	200 100 000 Ft	
3	EMBERJUDIT2016	330 098 500 Ft	
4	KOLLÁNYIÁGOSTON2016	250 467 975 Ft	
5	NEMESKÜRTYISTVÁN2016	102 424 750 Ft	
6	EGRILAJOS2016	9 900 000 Ft	1 885 224 725 Ft
7	FEHÉRGYÖRGY2016	600 000 000 Ft	
8	HUSZÁRIKZOLTÁN2016	150 702 250 Ft	
9	NEUMANNJÁNOS2016	29 370 000 Ft	
10	CSERÉSMIKLÓS2016	34 830 000 Ft	
11	ESCHERKÁROLY2016	15 045 000 Ft	
2017			
1	MACSKÁSSYGYULA2017	172 409 500 Ft	
2	DARGAYATTILA2017	191 879 000 Ft	
3	EMBERJUDIT2017	342 260 500 Ft	
4	KOLLÁNYIÁGOSTON2017	256 176 500 Ft	
5	NEMESKÜRTYISTVÁN2017	124 839 750 Ft	
6	EGRILAJOS2017	9 860 000 Ft	1 915 308 900 Ft
7	FEHÉRGYÖRGY2017	600 000 000 Ft	
8	HUSZÁRIKZOLTÁN2017	153 227 500 Ft	
9	NEUMANNJÁNOS2017	25 946 150 Ft	
10	CSERÉSMIKLÓS2017	38 710 000 Ft	
2018			
1	MACSKÁSSYGYULA2018	178 587 900 Ft	
2	DARGAYATTILA2018	246 303 000 Ft	
3	EMBERJUDIT2018	330 675 400 Ft	
4	KOLLÁNYIÁGOSTON2018	249 467 450 Ft	
5	NEMESKÜRTYISTVÁN2018	143 309 600 Ft	
6	EGRILAJOS2018	10 650 000 Ft	2 003 011 350 Ft
7	FEHÉRGYÖRGY2018	600 000 000 Ft	
8	HUSZÁRIKZOLTÁN2018	148 913 000 Ft	
9	NEUMANNJÁNOS2018	23 000 000 Ft	
10	ESCHERKÁROLY2018	20 900 000 Ft	
11	CSERÉSMIKLÓS2018	51 205 000 Ft	

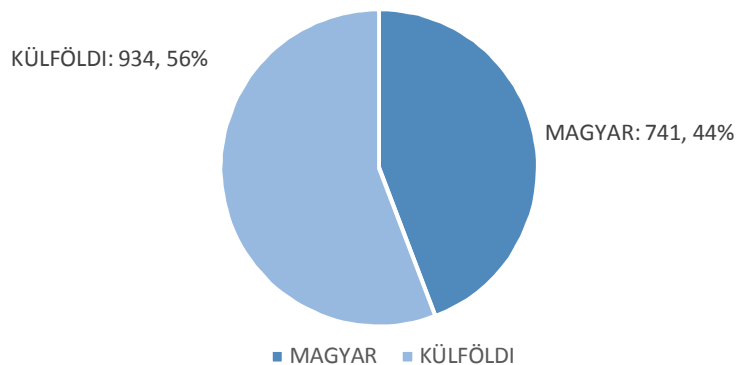
**I.12. számú függelék: A Mecenatúra programban támogatott filmek fesztiválszereplései 2019-ig<sup>453</sup>**



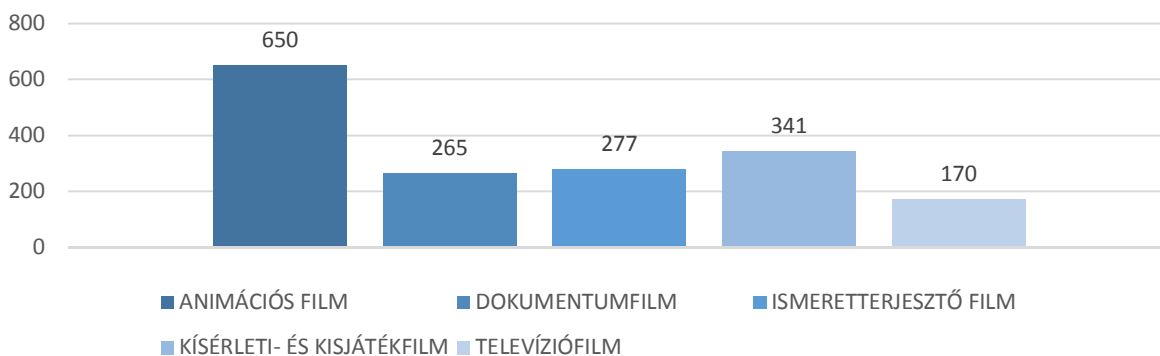
<sup>453</sup> Megjegyzés: a 2019. év vonatkozásában a 2019 májusáig rendelkezésre álló adatok szerepelnek. Az adatokat sajtóhírekből, fesztiválmonitorozásból, a Pályázati Tükör felületéről és az alkotók által megküldött adatokból állítottuk össze, tehát nem feltétlenül mutatják a teljes képet, mert adatok hiányosak lehetnek.



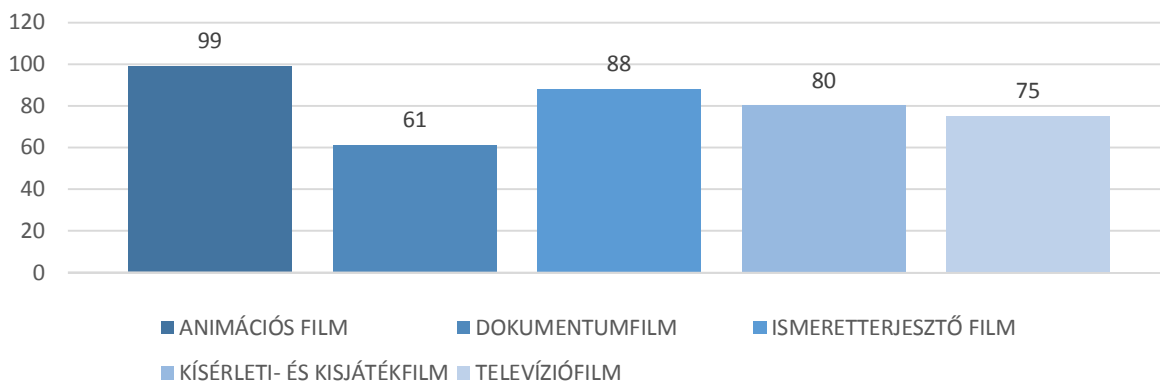
### FESZTIVÁLSZEREPLÉSEK, 2013–2019



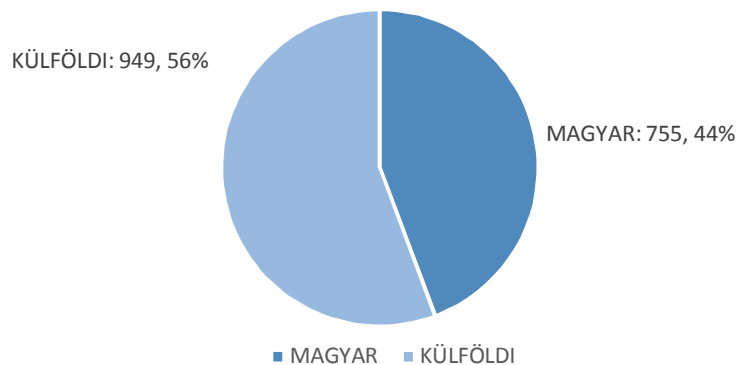
### FESZTIVÁLSZEREPLÉSEK MŰFAJI BONTÁSBAN 2013–2019



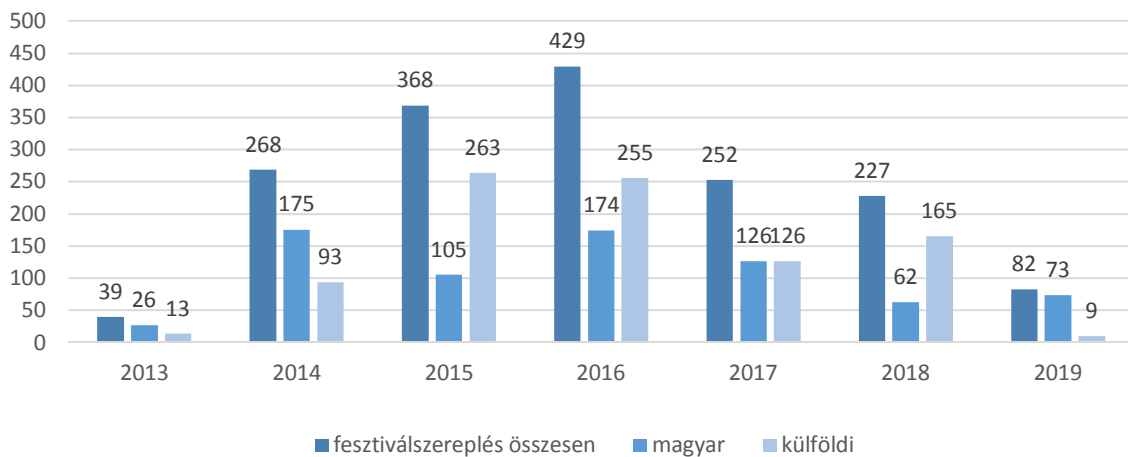
### FESZTIVÁLDÍJAK MŰFAJI BONTÁSBAN 2013–2019



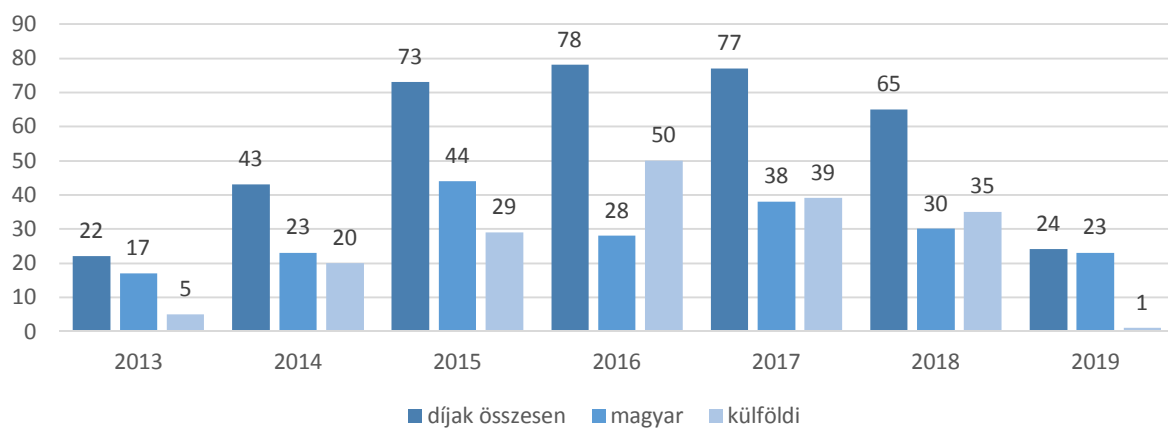
## FESTIVÁLSZEREPLÉSEK, 2013–2019



## Fesztiválszereplés, 2013–2019

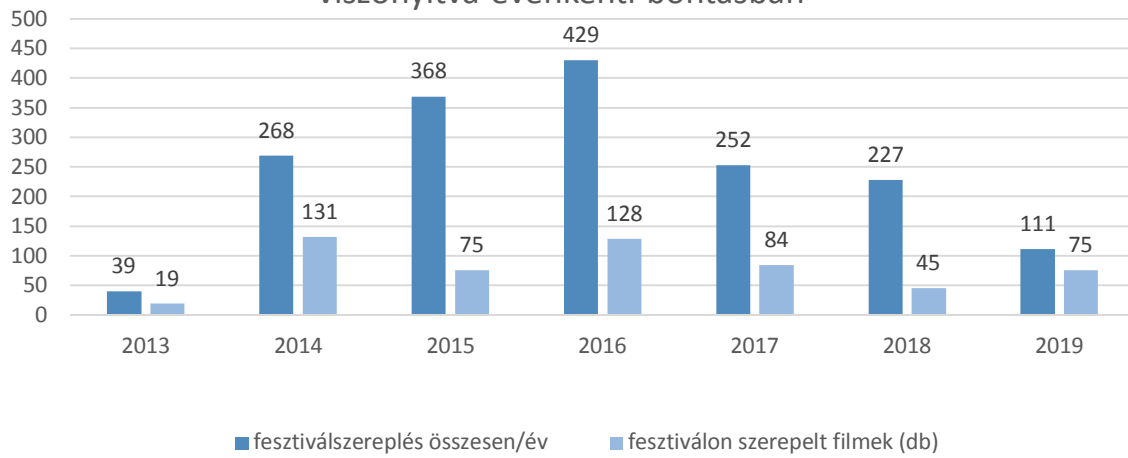


## Fesztiváldíjak, 2013–2019

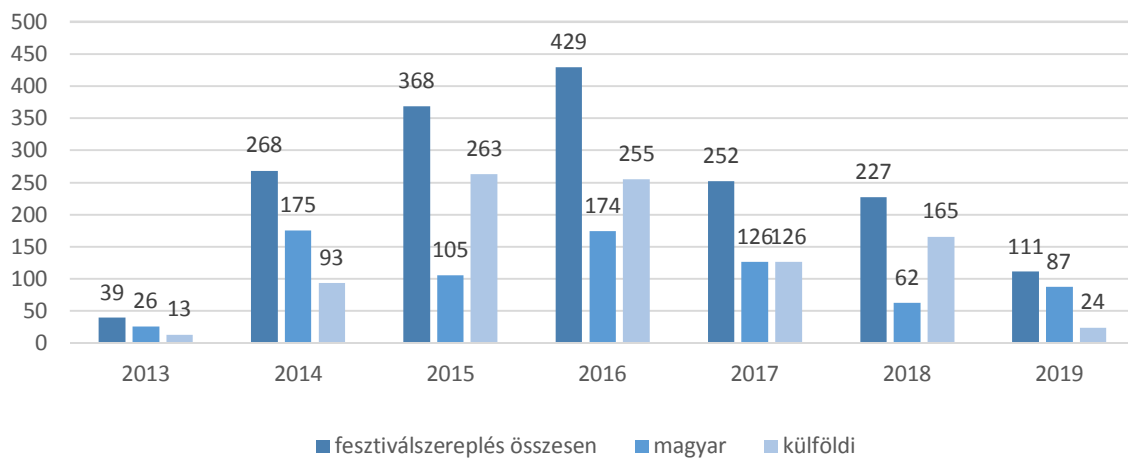


### Fesztiválszereplés, 2013–2019

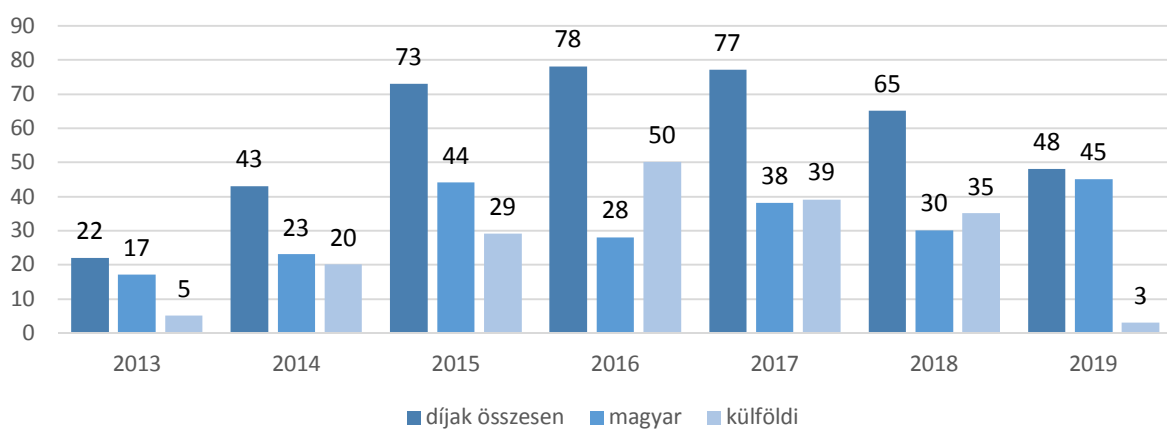
Az összes fesztiválszereplés a filmek darabszámához viszonyítva évenkénti bontásban



### Fesztiválszereplés, 2013–2019



### Fesztiváldíjak, 2013–2019



**I.13. számú függelék: A Magyar Nemzeti Filmalap filmgyártási támogatásai 2011 és 2019 között**

Filmalkotás címe	Támogatott	Rendező	Producer	Filmgyártási támogatás összege <sup>454</sup>
1. 6,9 a Richter-skálán	Cinema-Film Földregés Kft.	Nae Caranfil	Garami Gábor	46 000 000 Ft
2. A feleségem története	S. Kapitány Film Kft.	Enyedi Ildikó	Mécs Mónika	1 149 800 000 Ft <sup>455</sup>
3. A legjobb dolgokon bögni kell (Inkubátor 3.0)	LAOKOON CINEMA Kft.	Grosán Cristina	Stalter Judit	61 900 000 Ft
4. A martfői rém	MR Produkció Kft.	Sopsits Árpád	Ferenczy Gábor	508 821 902 Ft
5. A nagy füzet	Hunnia Filmstúdió Kft.	Szász János	Sándor Pál	180 000 000 Ft
6. A nem ismert tartomány (Jutalomjáték)	MYTHBERG FILMS – CARER Film- és Videógyártó, Szolgáltató Kft.	Edelényi János	Berger József	148 500 000 Ft
7. A rossz árnyék	RÁ Produkció Korlátolt Felelősségű Kft.	Jeles András	Ferenczy Gábor, Muhi András	259 000 000 Ft
8. A szerdai gyerek	Szerdai Gyerek Produkció Kft.	Horváth Lili	Fehér Károly	197 882 530 Ft
9. A tökéletes gyilkos	Tökéletes Film Kft.	Pacskovszky József	Hábermann Jenő	414 500 000 Ft
10. A völgy (Hasadék)	Völgy Produkció Filmgyártó Kft.	Krasznahorkai Balázs	Reich Péter, Szántó Gábor	288 900 000 Ft
11. A zene felemel (Tititá)	A zene felemel Kft.	Almási Tamás	Almási Tamás, Ugrin Julianna	26 200 000 Ft
12. Állampolgár		Vranik Roland	Fehér Károly	289 000 000 Ft
13. Anyám és más futóbolondok a családból	CINEMA-FILM Futóbolond Filmgyártó Kft	Fekete Ibolya	Garami Gábor	192 000 000 Ft
14. Apró mesék	Apró Mesék Produkció Kft.	Szász Attila	Lajos Tamás	484 100 000 Ft
15. Argo 2.	ARGO 2 Production Kft.	Árpa Attila	Árpa Attila	336 500 000 Ft
16. Átjáróház	Átjáróház Produkció	Madarász István	Ferenczy Gábor	*479 900 000 Ft

<sup>454</sup> A filmgyártási támogatás összege nem tartalmazza az esetlegesen forgatókönyv fejlesztésre és gyártás előkészítésre megítélt támogatások összegét. A feltüntetett támogatási összegből már levonásra került a jogok ellenértéke.

<sup>455</sup> Később NFI póttámogatásban részesült.

17.	Aurora Borealis – Északi fény (Született Bécsben)	FILMTEAM- AURORA Kft.	Mészáros Márta	Major István	579 000 000 Ft
18.	Az utolsó hívás (Valan)	Transilvania Film Kft.	Bagota Béla	Kántor László	291 900 000 Ft
19.	Betyárjáték		Szomjas György	Osváth Gábor	17 200 000 Ft
20.	Brazilok	Brazilok Film Kft.	M. Kiss Csaba, Rohonyi Gábor	Mécs Mónika	360 875 000 Ft
21.	Budapest Noir	Pioneer Noir Kft.	Gárdos Éva	Kemény Ildikó	895 382 877 Ft
22.	BÚÉK (Ki szeret a végén?)	Üzeneted Érkezett Filmgyártó Kft.	Goda Kriszta	Zákonyi S. Tamás, Ditz Edit, Gesztli Péter	367 900 000 Ft
23.	Coming out	COMING OUT Kft.	Orosz Dénes	Kálomista Gábor	280 000 000 Ft
24.	Déliab (Mirage)	Déliab Produkció Kft.	Hajdu Szabolcs	Pataki Ági, Taschler Andrea, Kovács Gábor	329 011 000 Ft
25.	Drakulics elvtárs	Drakulics Filmgyártó Kft.	Bodzsár Márk	Pék Csaba	448 900 000 Ft
26.	Drifter (Ricsi)	DrifterFilm Kft.	Hörcher Gábor	Iványi Marcell	9 850 000 Ft
27.	Dumapárbaj	Dumapárbaj Film Filmgyártó Kft.	Paczolay Béla	Hutlassa Tamás	266 323 250 Ft
28.	Éden	EDEN Film Kft.	Kocsis Ágnes	Schmidt Judit	439 900 000 Ft
29.	Édes mostoha/ El a kezekkel a Papámtól...!	Édes mostoha Kft.	Dobó Kata, Gulyás Buda	Helmeczy Dorottya	*899 800 000 Ft
30.	Egy fiú (Inkubátor 2.0) / Tobi színei	Filmfabriq Produkciós Kft.	Bakony Alexa	Szűcs Ildikó, Osváth Gábor	21 900 000 Ft
31.	Egy nap (Inkubátor 1.0)	EGY NAP Kft.	Szilágyi Zsófia	Pataki Ágnes	6 190 000 Ft
32.	Éjjeli őrző	MATRIX FILM Kft. (nem projektég)	Josef Demian	Anca Puiu	55 900 000 Ft
33.	Érintetlenek (Senki szigete)	Senki Szigete Film Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Török Ferenc	Sándor Pál	226 000 000 Ft
34.	Éter	Laokoon Cinema Kft.	Krysztof Zanussi	Stalter Judit	58 400 000 Ft
35.	Fehér Isten	Proton Kutya Kft.	Mundruczó Kornél	Petrányi Viktória, Gyárfás Eszter	280 000 000 Ft
36.	Felesleges ember (Repülő ember / Jupiter holdja)	Repülő Proton Kft.	Mundruczó Kornél	Petrányi Viktória	696 327 543 Ft

37.	Felkészülés meghatározatlan ideig tartó együttlétre	Felkészülés 1819 Kft.	Horváth Lili	Miskolczi Péter, Csernátóy Dóra, Horváth Lili	353 881 739 Ft
38.	Festői korszakok	FEST – FILM Kft.	Forgács Péter	Kántor László	30 500 000 Ft
39.	Folyékony arany	Vinum Film Kft.	Almási Tamás, dr.	Ugrin Julianna, Ditz Edit	29 850 000 Ft
40.	Fűzfa (Willow)	PIONEER PICTURES Alkotói Kft.	Milcho Manchevski	Kemény Ildikó Krisztina, Peták Eleonóra	64 700 000 Ft
41.	Genezis	Genezis Produkció Kft.	Bogdán Árpád	Taschler Andrea, Ferenczy Gábor	249 800 000 Ft
42.	Gondolj rám	Gondolj rám Kft.	Kern András	Szekeres Dénes	258 500 000 Ft
43.	Granny Project	GRANNY FILM Kft.	Révész Bálint	Kántor László	22 240 000 Ft
44.	Guerilla (Inkubátor 2.0)	Proton Gerilla Kft.	Kárpáti György Mór	Petrányi Viktória	61 850 000 Ft
45.	Gyerekjáték (Hab)	Gyerekjáték Produkció Kft.	Lakos Nóra	Harrer Katalin, Reich Péter	28 598 000 Ft
46.	Hajnali láz	Tivoli Film-Plusz Filmgyártó és Szolgáltató Kft.	Gárdos Péter	Szekeres Dénes	308 610 000 Ft
47.	Halj már meg!	HMM Produkció Kft.	Kamondi Zoltán	Ferenczy Gábor	475 871 827 Ft
48.	Hang	KMH Hang Filmgyártó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Pálfi György	Pusztai Ferenc	619 909 109 Ft
49.	Hat könnyű lecke/Könnyű leckék (Inkubátor 1.0)	Tranzit Film Production Kft	Zurbó Dorottya	Ugrin Julianna	21 500 000 Ft
50.	Hatalom	Proton Cinema Kft. (nem projekt cég)	Prikler Mátyás	Prikler Mátyás, Zora Jaurova	59 400 000 Ft
51.	Határtalan elmék	MYTHBERG FILMS-GENIUS Kft.	Thomas Ammann	Berger József	15 000 000 Ft
52.	Hazatérés, 1945	Katapult Hazatérés-1945 Filmgyártó Kft.	Török Ferenc	Angelusz Iván, Reich Péter	315 000 000 Ft
53.	Hét kis véletlen (Véletlenek)	Véletlenek Kft.	Gothár Péter	Kovács Gábor, Pataki Ágnes	355 166 666 Ft
54.	Hetedik alabárdos (Inkubátor 1.0)	Hetal Film Kft.	Vékes Csaba	Herendi Gábor	61 500 000 Ft

55.	Hímpor (Liliomösvény)	Hímpor Film Kft.	Fliegauf Bence	Gergely Rita	334 037 500 Ft
56.	Hol rontottam el? (Inkubátor 3.0)	HOL RONTOTTAM EL Kft.	Szirmai Márton	Pálos György	81 900 000 Ft
57.	Hurok	Hurok Film Filmgyártó Kft.	Madarász István	Hutlassa Tamás	314 161 620 Ft
58.	Impromptu (Inkubátor 2.0)Szép csendben	Filmfabriq Inkubátor Kft.	Nagy Zoltán	Osváth Gábor Tibor, Dreissiger László	61 900 000 Ft
59.	Kakukkiók (Vesztettek)	KAKUKKFIÓK FILM Kft.	Goda Krisztina	Kálomista Gábor	788 000 000 Ft
60.	Kék Pelikan (Inkubátor 4.0)	Umbrella Entertainment Kft.	Csáki László	Kázmér Miklós	94 900 000 Ft
61.	Kenau	Kenau Film Kft.	Maarten Treurniet	Csernai Judith, Márk Iván	56 640 000 Ft
62.	Ki kutyája vagyok én?	OTHER FILMS Kft. (nem projekttársaság)	Lakatos Róbert Árpád	Balogh Rita	40 466 050 Ft
63.	Kihülés	KMH OUT Kft.	Kristóf György	Pusztai Ferenc	44 110 553 Ft
64.	Kilakoltatás (Inkubátor 4.0)	Kilakfilm Kft.	Fazekas Máté	Fülöp Péter	66 900 000 Ft
65.	Kincsem	Kincsem Produkció Kft.	Herendi Gábor	Hutlassa Tamás	2 058 000 000 Ft
66.	Kojot (Vaquero)	KOJOT Film Kft.	Kostyál Márk	Kálomista Gábor	319 560 000 Ft
67.	Kölcsönlakás	Kölcsönlakás Filmgyártó Kft.	Dobó Kata	Sárosi Mónika	353 875 000 Ft
68.	Kút	K.M.H. Kút Filmgyártó Kft.	Gigor Attila	Pusztai Ferenc	313 619 552 Ft
69.	Külön falka (189 nap) Inkubátor 3.0	Proton Falka Kft.	Kis Hajni	Berkes Júlia	61 900 000 Ft
70.	Lajkó, cigány az úrben	KMH Laiko Kft.	Lengyel Balázs	Pusztai Ferenc	323 960 000 Ft
71.	Léderer-ügy (Sóhajok- hídjá, A hentes a kurva...)	Kudelka Filmgyártó Kft.	Szász János	Bodzsár István	493 500 000 Ft
72.	Legjobb tudomásom szerint (Garázsmenet) (Inkubátor 3.0)	Garázsmenet Film Kft.	Lőrincz Nándor, Nagy Bálint	Mécs Mónika, Pataki Ágnes	63 900 000 Ft
73.	Liza, a rókatündér	Filmteam-Liza Kft.	Ujj Mészáros Károly	Major István	220 360 000 Ft
74.	Mancs	MANCSFILM Kft.	Pejő Róbert Adrián	Kántor László	244 100 000 Ft
75.	Megdönteni Hajnal Timeát	MHT Produkció Filmgyártó és Forgalmazó Kft	Herczeg Attila	Ferenczy Gábor	217 480 000 Ft

76.	Mesék a zárkából (Inkubátor 2.0)	Proton Cinema Kft. (nem projekttársaság)	Visky Ábel	Petrányi Viktória	21 900 000 Ft
77.	Mimi (Seveled)	A2O Kft.	Orosz Dénes	Tözsér Attila, Orosz Dénes	349 750 000 Ft
78.	Műanyag égbolt (Inkubátor 1.0)	Műanyag Égbolt Kft.	Bánóczki Tibor, Szabó Sarolta	Fülöp József	*81 850 000 Ft
79.	Nem haltam meg (Inkubátor 4.0)	Match Frame Productions Kft. (nem projekt cég)	Dér Asia	Szakonyi Tibor	23 900 000 Ft
80.	Nemzeti Dokumentumfilm	Cineworkfilm Kft.	Salamon András	Incze Ágnes	10 000 000 Ft
81.	Nincs parancs!	Dunatáj Alapítvány (nem projekttársaság)	Szalay Péter	Péterffy András	5 500 000 Ft
82.	Nyírfalábúak		Finn Gjerdrum	Petrányi Viktória	3 075 000 Ft
83.	Nyitva (Nyitott)	Nyitva Film Kft.	Nagypál Orsolya	Helmezy Dorottya	316 800 000 Ft
84.	Overdose – Csoda Magyarországon	FILMTEAM- CSODALÓ Kft.	Ferencki Gábor	Major István	12 000 000 Ft
85.	Örök béke (Isteni műszak)	„Örök béke” filmgyártó kft.	Bodzsár Márk	Bodzsár István	205 000 000 Ft
86.	Parkoló	Katapult-Parkoló Filmgyártó Kft.	Miklauzic Bence	Angelusz Iván, Reich Péter	197 110 000 Ft
87.	Pesti balhé	Gyurgyalag Film Kft.	Lóth Balázs	Fülöp Péter, Hutlassa Barnabás	324 687 002 Ft
88.	Post Mortem	Post Mortem Film Kft.	Bergendy Péter	Lajos Tamás	598 451 666 Ft
89.	Rossz versek	Proton Versek Kft.	Reisz Gábor	Berkes Júlia	229 850 000 Ft
90.	Ruben Brandt, a gyűjtő	Ruben Brandt Kft.	Milorad Krstić	Miskolczi Péter	624 000 000 Ft
91.	Salamon király legendája	Solomon Film Kft.	Albert Hanan Kaminski	Temple Réka	198 000 000 Ft
92.	Saul fia	Saul fia Kft.	Nemes Jeles László	Sipos Gábor, Rajna Gábor	299 000 000 Ft
93.	Senki nem megy sehova(FOMO) (Inkubátor 2.0)	Farkasok Film Kft.	Hartung Attila	Major István, Iványi Petra	61 900 000 Ft
94.	Siess haza, vár a mama (Barta Tamás, a legenda)	Miradoro Filmgyártó és Kulturális Szolgáltató Kft.	Hajdú Eszter	Mester Sándor	21 900 000 Ft
95.	Soul exodus	KLEZ KANADA FILM Kft.	Bereczki Csaba	Sándor Pál	149 400 000 Ft
96.	Spirál	Spirál Film Kft.	Felméri Cecília	Muhi András, Mécs Mónika	139 900 000 Ft
97.	Sunset (Napszállta)	Laokoon Sunset Kft.	Nemes Jeles László	Rajna Gábor, Sipos Gábor	1 589 000 000 Ft



98.	Swing	Swingfilm Kft.	Fazekas Csaba	Bodzsár István	327 650 000 Ft
99.	Szerlempatak	Szerlem Patak Produkcións kft	Sós Ágnes	Sós Ágnes	19 500 000 Ft
100.	Tegnap (Hier)	MFS Tegnap Kft.	Kenyeres Bálint	Csáky Attila	423 000 000 Ft
101.	Természetes fény	CAMPFILM TF Projekt Kft.	Nagy Dénes	László Sára, Gerő Marcell	262 426 549 Ft
102.	Testről és lélekről	Testről és Lélekről Kft.	Enyedi Ildikó	Mécs Mónika, Muhi András	408 520 000 Ft
103.	Tiszta szívvel	Tiszta szívvel Kft.	Till Attila	Stalter Judit	293 711 600 Ft
104.	Titkos pizsama (Éjszakám a nappalod)	TP FILM Kft.	Dési András György, Móray Gábor	Kántor László	277 500 000 Ft
105.	Toxikoma	Toxikomafilm Produkcións Kft.	Herendi Gábor	Dr. Illés Gabriella Barbara, Herendi Gábor	369 900 000 Ft
106.	Ultra (Más liga/Becsúszó szerelem)	LÜSZI2018 Produkcións Kft.	Nagy Viktor Oszkár	Gerő Marcell, László Sára	394 261 075 Ft
107.	Utazás apánkkal	MFS Trip Kft.	Anca Miruna Dunga	Taschler Andrea, David Lindner	74 850 000 Ft
108.	Utóélet	K.M.H. UTÓÉLET Kft.	Zomborác Virág	Pusztai Ferenc	192 015 502 Ft
109.	Úrpiknik	Proton Piknik Kft.	Badits Ákos	Petrányi Viktória, Ligosztájeva Annamária	80 900 000 Ft
110.	Vad Magyarország 2.– A vadlovak földjén (Vadlovak – Hortobágyi mese)	Vadló Film Kft.	Török Zoltán	AZARA Film Kft.	*109 900 000 Ft
111.	Valami Amerika 3.	VA3 FilmKft.	Herendi Gábor	Nagy Mónika	479 500 000 Ft
112.	Vándorszínészek	Vándorszínészek Kft.	Sándor Pál	Sándor Pál	558 075 388 Ft
113.	Verne Gyula a Holdon (Így vagy tökéletes)	„ÍGY VAGY TÖKÉLETES” PRODUKCIÓN Kft.	Varsics Péter	Lajos Tamás	349 845 000 Ft
114.	Veszélyes lehet a fagy (Inkubátor 4.0)	Fagyifilm Kft.	Szilágyi Fanni	Pataki Ágnes	69 500 000 Ft
115.	Viharsarok	Proton-Vihar Kft.	Császi Ádám	Petrányi Viktória, Gyárfás Eszter	60 000 000 Ft
116.	VIII. (X. a rendszerből törölve)	Nyolc Produkció Kft.	Ujj Mészáros Károly	Muhi András, Ferenczy Gábor	488 850 000 Ft
117.	Vikend	Vikend Film Projekt Kft.	Mátyássy Áron	Csortos Szabó Sándor	290 500 000 Ft

118.	Virág völgy (Inkubátor 1.0)	Virág völgy Produkción Kft.	Csuja László	Ferenczy Gábor	61 850 000 Ft
119.	Viszki	Viszki Film Kft.	Antal Nimród	Hutlassa Tamás	1 223 000 000 Ft
120.	Zárójelentés	ZÁRÓJELENTÉS Kft.	Szabó István		523 301 575 Ft
121.	Zene nélkül (Pappa Pia)	Zene nélkül Kft.	Csupó Gábor	Tózsér Attila, Kálomista Gábor	1 011 000 000 Ft
122.	Zero	Playtime Zero Kft.	Nemes Gyula	Nemes Gyula	180 000 000 Ft
<b>Összesen</b>					<b>35 471 442 075 Ft</b>

**I.14. számú függelék: A Magyar Nemzeti Filmalap filmfesztiválok részére nyújtott támogatásai (2011–2019)**

Pályázat elnevezése	Támogatott	Pályázat típusa	Támogatás összege
<b>BIDF 2019 (Budapest International Documentary Festival)</b>	All-Dox Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	6 000 000 Ft
<b>BIDF 2018 (Budapest International Documentary Festival)</b>	All-Dox Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	6 000 000 Ft
<b>BIDF 2020</b>	All-Dox Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	6 000 000 Ft
<b>A 16. CineFest Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál megrendezése</b>	CINE-MIS Nonprofit Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	25 000 000 Ft
<b>A 15. Jameson CineFest Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál megrendezése</b>	CINE-MIS Nonprofit Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	25 000 000 Ft
<b>A 14. Jameson CineFest Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál megrendezése</b>	CINE-MIS Nonprofit Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	25 000 000 Ft
<b>A 13. Jameson CineFest Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál megrendezése</b>	CINE-MIS Nonprofit Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	25 000 000 Ft
<b>Jameson Cinefest Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál</b>	CINE-MIS Nonprofit Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	25 000 000 Ft
<b>Jameson Cinefest Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál</b>	CINE-MIS Nonprofit Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	25 000 000 Ft
<b>Jameson Cinefest Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál</b>	CINE-MIS Nonprofit Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	25 000 000 Ft
<b>Jameson Cinefest Miskolci Nemzetközi Filmfesztivál</b>	CINE-MIS Nonprofit Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	1 000 000 Ft
<b>1. Pápai Nemzetközi Történelmi Filmfesztivál</b>	Civil Mozgó(kép) Világ Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	15 520 000 Ft
<b>19. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál</b>	CONNOISSEUR Bt.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	1 000 000 Ft
<b>18. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál</b>	CONNOISSEUR Bt.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	5 000 000 Ft
<b>Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál</b>	CONNOISSEUR Bt.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	5 000 000 Ft
<b>16. Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál</b>	CONNOISSEUR Bt.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	5 000 000 Ft
<b>Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál</b>	CONNOISSEUR Bt.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	5 000 000 Ft

<b>Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál</b>	CONNOISSEUR Bt.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	5 000 000 Ft
<b>Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál</b>	CONNOISSEUR Bt.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	5 000 000 Ft
<b>Los Angeles-i Magyar Filmfesztivál</b>	CONNOISSEUR Bt.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	3 000 000 Ft
<b>Cinemira Nemzetközi Gyerekművészeti Fesztivál</b>	Emberi Jogi és Kulturális Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	2 800 000 Ft
<b>Cinemira Nemzetközi Gyerekművészeti Fesztivál</b>	Emberi Jogi és Kulturális Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	10 067 960 Ft
<b>15. BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál</b>	Gombolyag Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	2 000 000 Ft
<b>14. BuSho Film Fesztivál</b>	Gombolyag Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	1 200 000 Ft
<b>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál</b>	Gombolyag Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	1 200 000 Ft
<b>BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál</b>	Gombolyag Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	1 200 000 Ft
<b>22. Faludi Nemzetközi Filmszemle és Fotópályázat</b>	JTMR (Jézus Társasága Magyarországi Rendtartomány) – Faludi Ferenc Akadémia	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	2 000 000 Ft
<b>14. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál és a 11. Európai Animációs Játékfilm és Tv-film Fesztivál</b>	Kecskemétfilm Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	25 000 000 Ft
<b>13. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál és a 10. Európai Animációs Játékfilm és Tv-film Fesztivál</b>	Kecskemétfilm Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	25 000 000 Ft
<b>Kecskeméti Animációs Filmfesztivál</b>	Kecskemétfilm Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	25 000 000 Ft
<b>Kecskeméti Animációs Filmfesztivál</b>	Kecskemétfilm Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	25 000 000 Ft
<b>XIX. Filmtettfeszt – Erdélyi Magyar Filmszemle megszervezése</b>	Klorofilm Bt.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	3 605 000 Ft
<b>XVIII. Filmtettfeszt – Erdélyi Magyar Filmszemle megszervezése</b>	Klorofilm Bt.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	2 500 000 Ft
<b>XVII. Filmtettfeszt – Erdélyi Magyar Filmszemle megszervezése</b>	Klorofilm Bt.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	2 500 000 Ft
<b>XVI. Filmtettfeszt – Erdélyi Magyar Filmszemle megszervezése</b>	Klorofilm Bt.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	2 520 000 Ft

<b>Filmtettfeszt – Magyar Filmnapok Erdélyben</b>	Klorofilm Bt.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	1 846 000 Ft
<b>Filmtettfeszt – Magyar Filmnapok Erdélyben</b>	Klorofilm Bt.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	2 140 000 Ft
<b>Filmtettfeszt – Magyar Filmnapok Erdélyben</b>	Klorofilm Bt.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	2 445 000 Ft
<b>5.Magyar Filmhét –</b>	Magyar Filmakadémia Egyesület	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	47 289 336 Ft
<b>4.Magyar Filmdíj</b>			
<b>4.Magyar Filmhét,3. Magyar Filmdíj</b>	Magyar Filmakadémia Egyesület	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	53 000 000 Ft
<b>3.Magyar Filmhét,2. Magyar Filmdíj</b>	Magyar Filmakadémia Egyesület	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	30 000 000 Ft
<b>Magyar Filmhét</b>	Magyar Filmakadémia Egyesület	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	40 000 000 Ft
<b>64. Országos Függetlenfilm Fesztivál és Konferencia</b>	Magyar Független Film és Video Szövetség (MAFSZ)	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	4 000 000 Ft
<b>63. Országos Függetlenfilm Fesztivál</b>	Magyar Független Film és Video Szövetség (MAFSZ)	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	4 000 000 Ft
<b>62. Országos Függetlenfilm Fesztivál</b>	Magyar Független Film és Video Szövetség (MAFSZ)	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	4 000 000 Ft
<b>Országos Függetlenfilm Fesztivál</b>	Magyar Független Film és Video Szövetség (MAFSZ)	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	4 000 000 Ft
<b>Országos Függetlenfilm Fesztivál</b>	Magyar Független Film és Video Szövetség (MAFSZ)	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	4 000 000 Ft
<b>V. Magyar Speciális Független Filmszemle</b>	Magyar Speciális Mozcókép Egyesület	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	2 000 000 Ft
<b>IV. Magyar Speciális Független Filmszemle</b>	Magyar Speciális Mozcókép Egyesület	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	1 500 000 Ft
<b>III. Magyar Speciális Független Filmszemle</b>	Magyar Speciális Mozcókép Egyesület	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	1 500 000 Ft
<b>II. Magyar Speciális Független Filmszemle</b>	Magyar Speciális Mozcókép Egyesület	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	1 700 000 Ft
<b>Magyar Speciális Független Filmszemle</b>	Magyar Speciális Mozcókép Egyesület	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	1 700 000 Ft
<b>9. Mozinet Filmnapok</b>	Mozinet Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	2 000 000 Ft
<b>Mediawave Nemzetközi Filmfesztivál</b>	Nemzetközi Vizuális Művészeti Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	10 000 000 Ft

<b>Mediawave Nemzetközi Filmfesztivál</b>	Nemzetközi Vizuális Művészeti Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	14 000 000 Ft
<b>Mediawave Nemzetközi Filmfesztivál</b>	Nemzetközi Vizuális Művészeti Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	14 000 000 Ft
<b>29. Tartóshullám –Mediawave Nemzetközi Filmfesztivál</b>	Nemzetközi Vizuális Művészeti Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	10 000 000 Ft
<b>28. Mediawave Nemzetközi Filmfesztivál</b>	Nemzetközi Vizuális Művészeti Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	10 000 000 Ft
<b>27. Mediawave Nemzetközi Filmfesztivál</b>	Nemzetközi Vizuális Művészeti Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	10 000 000 Ft
<b>Mediawave Nemzetközi Filmfesztivál</b>	Nemzetközi Vizuális Művészeti Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	14 000 000 Ft
<b>30. Fényírók Fesztiválja – Mediawave Filmprogram és Együttlét</b>	Nemzetközi Vizuális Művészeti Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	13 000 000 Ft
<b>15.OK. Filmszemle</b>	Palam et Publice – „Nyilvánosan” Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	780 000 Ft
<b>26. Országos Diákkfilmszemle</b>	Polifilm Műhely Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	1 000 000 Ft
<b>25. Országos Diákkfilmszemle</b>	Polifilm Műhely Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	500 000 Ft
<b>23. Országos Diákkfilmszemle</b>	Polifilm Műhely Alapítvány	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	1 000 000 Ft
<b>17. Anilogue Nemzetközi Animációs Filmfesztivál</b>	SzimplaFilm Filmforgalmazó és Filmgyártó Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	4 000 000 Ft
<b>16. Anilogue Nemzetközi Animációs Filmfesztivál</b>	SzimplaFilm Filmforgalmazó és Filmgyártó Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	3 000 000 Ft
<b>Anilogue Nemzetközi Animációs Filmfesztivál, 2017</b>	SzimplaFilm Filmforgalmazó és Filmgyártó Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	3 000 000 Ft
<b>Anilogue Nemzetközi Animációs Filmfesztivál, 2016</b>	SzimplaFilm Filmforgalmazó és Filmgyártó Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	4 000 000 Ft
<b>Anilogue Nemzetközi Animációs Filmfesztivál</b>	SzimplaFilm Filmforgalmazó és Filmgyártó Kft.	Egyedi kérelem alapján nyújtott támogatás	8 820 000 Ft

**I.15. számú függelék: A Magyar Művészeti Akadémia filmtámogatásai 2015 és 2019 között**

Kód	Projekt címe	Pályázó személy / szervezet hivatalos neve	A személy / szervezet jogi formája	Elnyert összeg
0006-MMA-19-MH	Keresztútzen	Qualiticon Kft.	Vállalkozás V	2 000 000 Ft
0007-MMA-19-MH	Kolozsvári muszáj Herkules III. és IV. rész	Official Films Kft	Vállalkozás V	2 800 000 Ft
0027-MMA-19-MH	Káli Akadémiai Napok 2019	Dominique Carpenter Kft.	Vállalkozás V	2 489 422 Ft
0040-MMA-19-MH	Művészetek ereje - NTFF diáknapp	Carplove International Nonprofit Kft.	Vállalkozás V	1 000 000 Ft
0042-MMA-19-MH	Találkozás az animáció mestereivel	Nemzeti Filmszínház Nonprofit Kft.	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	650 000 Ft
0046-MMA-19-MH	„A Sanghaji Nemzetközi Filmfesztivál bemutatja”	CINE-MIS Nonprofit Kft.	Vállalkozás V	500 000 Ft
0048-MMA-19-MH	XV. Göcsej Filmszemle	Zalaegerszegi Televízió és Rádió Kft.	Vállalkozás V	400 000 Ft
0055-MMA-19-MH	XIX. Lakiteleki Filmszemle, a zsűritagok tiszteletdíjának támogatása	Népfőiskola Alapítvány	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	500 000 Ft
0082-MMA-19-MH	Fotókiállítás	Erzsébetvárosi Hagyományápoló, Városvédő, -fejlesztő Kulturális Egyesület	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	300 000 Ft
0086-MMA-19-MH	BIDF 2020 előkészítése	All-Dox Kft.	Vállalkozás V	1 000 000 Ft
0088-MMA-19-MH	Magdolna	Szeretfilm Stúdió Egyesület	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	900 000 Ft
0097-MMA-19-MH	III. Kovács László és Zsigmond Vimos Operatőr Verseny, a díjátadó előkészületei	Magyar Operatőrök Iskolája HSC Stábiskola Kft.	Vállalkozás V	1 000 000 Ft
0003-MMA-19-OM	Az Art-Mozi Egyesület működési költségeinek támogatása	ART-MOZI Egyesület	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	900 000 Ft
0009-MMA-19-OM	15. BuSho Nemzetközi Rövidfilm Fesztivál	Gombolyag „Mezei Iskola” Alapítvány	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	900 000 Ft
0019-MMA-19-OM	Működési támogatás	Magyar Fotóművészek Szövetsége	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	1 500 000 Ft

0023-MMA-19-OM	A HSC tevékenysége a filmszakmában	Magyar Operatőrök Társasága HSC	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	600 000 Ft
0037-MMA-19-OM	MAFSZ-működés	Magyar Független Film és Video Szövetség	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	500 000 Ft
0038-MMA-19-OM	A Magyar Filmakadémia tevékenysége a filmszakmában	Magyar Filmakadémia Egyesület	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	800 000 Ft
0058-MMA-19-OM	Működési támogatás	Magyar Filmművészek Szövetsége	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	1 200 000 Ft
0068-MMA-19-OM	Működési költségek biztosítása a szakmai programok elérése érdekében	Magyar Fotóművészek Világszövetsége	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	800 000 Ft
0002-MMA-19-P	Kucsera Ferenc – az elfelejtett vértanú	Experiment Produkciós és Szolgáltató Nonprofit Kft.	Vállalkozás V	700 000 Ft
0028-MMA-19-P	Tiltott kastélyok – Keresdi Bethlenek	Külső Magyarok Kft.	Vállalkozás V	900 000 Ft
0052-MMA-19-P	A 19. Filmtettfesztt – Erdélyi Magyar Filmszemle megszervezése	Klorofilm Kereskedelmi és Szolgáltató Betéti Társaság	Vállalkozás V	1 000 000 Ft
0057-MMA-19-P	A Kárpát-medence belülről	Szellemkép Film- és Fotóművészeti Alapítvány	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	700 000 Ft
0086-MMA-19-P	Polifilm alkotóműhely	Polifilm Műhely Alapítvány a Mozgókép Kultúráért	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	700 000 Ft
0101-MMA-19-P	VI. Savaria Filmszemle	Szombathelyi Médiaközpont Nonprofit Kft.	Vállalkozás V	550 000 Ft
0123-MMA-19-P	Jézus élete és szenvedéstörténete Kézdi-Kovács Zsolt erdélyi templomokban készített fotóin	Dánielfilm Stúdió Kft.	Vállalkozás V	550 000 Ft
0139-MMA-19-P	A magyar közösség a rendszerváltás után a kárpátaljai Gyertyánligeten	Civil Művek Közművelődési Egyesület	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	600 000 Ft
0168-MMA-19-P	Barátság határok nélkül	Salamandra Film Kft.	Vállalkozás V	700 000 Ft
0172-MMA-19-P	Magdolna	Szeretfilm Stúdió Egyesület	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	1 000 000 Ft
0200-MMA-19-P	64. Országos Függetlenfilm Fesztivál	Magyar Független Film és Video Szövetség	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	800 000 Ft



0203-MMA-19-P	Filmklubrendezvények, kiállítások, konferenciák	Magyar Filmművészek Szövetsége	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	500 000 Ft
0249-MMA-19-P	A zene lélekmadara – Királyi Pál élete	Királyi Pál Kulturális Egyesület	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	650 000 Ft
0276-MMA-19-P	Barátság a világháborúban – a lengyel magyar felbonthatatlan szövetség	BAK-ART Művészeti Kft.	Vállalkozás V	800 000 Ft
0323-MMA-19-P	Alexandre Trauner ART/Film Fesztivál	Tisza Mozi Szórakoztató Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Vállalkozás V	800 000 Ft
0324-MMA-19-P	Hostátiak	Montage Video Kkt.	Vállalkozás V	600 000 Ft
0431-MMA-19-P	Elhurcoltak	Match Frame Productions Kft.	Vállalkozás V	500 000 Ft
0435-MMA-19-P	Sírhalmok titka	FILMIRA-Varga Ágota Kft.	Vállalkozás V	500 000 Ft
0464-MMA-19-P	Lélekharang helyett Templom – Keléd, 2019	Erdélyi Film Bt.	Vállalkozás V	850 000 Ft
0483-MMA-19-P	Lajos utca	HJ Média Kft.	Vállalkozás V	500 000 Ft
0486-MMA-19-P	„Ó szállj le ide sólyom”	arSPoint Bt.	Vállalkozás V	500 000 Ft
0492-MMA-19-P	A zsidónegyedtől a bulinegyedig	MOVICON Filmszolgáltató Bt.	Vállalkozás V	500 000 Ft
0503-MMA-19-P	Birkóbá	Itea Bt.	Vállalkozás V	800 000 Ft
0504-MMA-19-P	Erdélyi audiovizuális értékek megmentése	Reál-Mix 77' Szolgáltató és Kereskedelmi Bt.	Vállalkozás V	600 000 Ft
0511-MMA-19-P	Három hét	Dunatáj Alapítvány	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	600 000 Ft
0519-MMA-19-P	Dunatáj Filmklub	Magyar Művelődési Társaság	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	346 200 Ft
0525-MMA-19-P	Az esztétikai látszat fenomenológiája	Euromozaik Videokommunikációs Alapítvány	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	450 000 Ft
0533-MMA-19-P	Fiatalság Lyukóvölgyben	ANN & LESLIE Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.	Vállalkozás V	480 000 Ft
0556-MMA-19-P	A Csángósziget Baranyában című dokumentumfilm előkészítése	Art Opus Kft.	Vállalkozás V	400 000 Ft

0569-MMA-19-P	Megóvni és hozzátenni	Cinema Art-East Bt.	Vállalkozás V	400 000 Ft
0647-MMA-19-P	Komplex fotóművészeti programok	Pannon Fényképész Kör Egyesület	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	450 000 Ft
0683-MMA-19-P	Ichak Finci Huszárikról	Huszárik Zoltán Alapítvány	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	500 000 Ft
0695-MMA-19-P	Látogatás	Ikonofil	Vállalkozás V	450 000 Ft
0709-MMA-19-P	„Erdélyi mozaik” –Kiállítás a 90 éves Erdélyi Lajos fotográfiáiból	Artphoto.hu Kulturális Szolg.Kft	Vállalkozás V	600 000 Ft
0722-MMA-19-P	A titkos falu – dokumentumfilm létrehozása	Palantír Film Vizuális Antropológiai Alapítvány	Közhasznú társaság, alapítvány, egyesület A	500 000 Ft
Összesen:				42 215 622 Ft

**I.16. számú függelék: A Magyar Művészeti Akadémia filmtámogatásai 2016 és 2019 között**

Év	Támogatás tárgya	Támogatás összege	Szerződő fél	Megvalósítás ideje
2016	Cigánymesék sorozat Tűzpiros kígyócska című epizódja elkészítésének támogatása	9 900 000 Ft	Kecskemétfilm Kft.	2016. március 25. – 2016. december 15.
2016	Rofusz Ferenc: Az utolsó vacsora című egyedi animációs festményfilm megvalósítása	2 500 000 Ft	Rófuszfilm Kft.	2017. január 10. – 2017. május 31.
2016	Portréfilmsorozat Kocsis Zoltánról	2080000 Ft	B & L Line Kft.	2016. december 30.
2016	Rejtő Jenő 14 karátos autó című művének animációs feldolgozásához forgatókönyv	1 500 000 Ft	TriColor FilmKft.	2016. augusztus 31.
2017	Dokumentumfilm Viktor Kravcsenko Én a szabadságot választottam című kötetéből készült színházi előadás határon túli turnéjáról	100 000 Ft	Maladype Színház Közhasznú Egyesület	2017. október 31.
2017	A sátán fátya című film befejezésének támogatása	1 250 000 Ft	Dunatáj Alapítvány	2017.11.15
2018	„...attól kezdve beszéltünk!” portré-dokumentumfilm Neszlényi Pfeiffer Judith zongoraművésze-ről	2 150 000 Ft	Debreceni Mozgóképkultúra Alapítvány	2018. december 31.
2018	Raszkolnyikov találkozása a krokodillal című dokumentumfilm előkészítése	2 000 000 Ft	Híd Média Kft.	2018. január 1.
2018	Betyárjáték	3 000 000 Ft	Cinema-Film Kft.	2018. december 31.
2019	Kolozsvári muszaj Herkules című dokumentumfilm III. és IV. részének elkészítése	2 800 000 Ft	Official Films Kft.	2019. április 2.
2019	Cigánymesék sorozat	6 000 000 Ft	Kecskemétfilm Kft.	2019. december 31.
2019	Magdolna című játékfilm	900 000 Ft	Szeretfilm Stúdió Egyesület	2019. december 31.

Esemény megjelölése	Esemény helyszíne	Esemény időpontja	Az NMHH által viselt költség az eseménnyel összefüggésben
Utazási, szállás, dologi költség – Deák Kristóf	Los Angeles	2017.02.15. – 03.01.	1 365 000 Ft
Utazási, szállás, dologi költség – színészek, producer, kísérők (szülő)	Los Angeles	2017.02.23. – 03.02.	2 800 000 Ft
NMHH-kiküldöttek utazási és reprezentációs költsége	Los Angeles	2017.02.23. – 03.02.	1 215 000 Ft
Sajtótájékoztató, dologi költség	Budapest, Bakáts Téri Ének-Zenei Általános Iskola	2017.03.08	1 891 640 Ft

**I.17. számú függelék: Az EMMI által nyújtott filmszakmai és filmgyártási támogatások 2011 és 2019 között**

Év	Kedvezményezett	Téma	Összeg (millió Ft)
2011	ARC PROdukcio Kft.	Fehér György-díj, 2011j	0,3
2011	Magyar Újságírók Országos Szövetsége	Filmkritikusok díja, 2011	0,5
2011	Magyar Mozcókép Rendezók Céhe	Árvai Jolán-díj, 2011.	0,254
2011	Havas Films	Eurodoc	5
2011	Kecskemétfilm Kft.	10. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál	20
2011	Dokufilm Filmgyártó és Szolgáltató Kft.	Los Angeles-i Magyar Dokumentumfilm Fesztivál	2
2011	Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézet	aSzerelmi álmok című film kópiájának felújítása	2
2011	Cinelink Bt.	filmtanárok képzése	1,5
2011	Uránia Nemzeti Filmszínház Kft.	Román Filmhét	0,5
2011	Beszélő Szem Produkció Iroda	Japan Wildlife Film Festivalra kiutazás	0,22
2011	Ház a Réten Közhasznú Egyesület	18. Országos Diákfilmszemle	2,5
2011	Biogroup Magyarország Kft.	BuSho Rövidfilm Fesztivál	5
2011	Makói Videóműhely	Közelítés Európára és Erdélyre	3
2011	Klorofilm Bt.	Filmtett Tábor	2
2011	Új Európa Kft.	Jancsó 90	4
2011	Magyar Filmművészek Szövetsége	működési költség, 2011	5
2011	Balance & Movie Kft.	Cserenyi Beatrix: Parlament	19,5
2011	Filmszem Stúdió	Sándor György: Hangok nagy tanárja – Liszt Ferenc	11,907
2011	FilmArt Stúdió Kft.	Szabó István: Az ajtó	140
2011	Magyar Rajzfilm Kft.	Jankovics Marcell: Az ember tragédiája	19,5
2011	Prospero Mozi Kft.	Szilágyi Andor: Akiért a csalóány énekel	60
2011	Leinád Művészeti Bt.	Deák Krisztina: Aglaja	9,75
2011	Új Európa Kft.	Vidnyánszky Attila: A szarvassá változott fiú	100
2011	Cinema-Film Kft.	Fekete Ibolya: Anyám és más futóbolondok...	15
2011	Stúdió Baestarts Kft.	Túl a Maszat-hegyen	3
2011	Cameofilm Kft.	Kenyeres Bálint: Tegnap /Hier	50
2011	K.K.TV Média Kft.	Egy élet e tánc	8
2011	Utolsó Rapszódia Kft.	Utolsó rapszódia	67,819
2011	Megafilm Kft.	Vitézy László: Égi madár	60
2011	Új Budapest Filmstúdió Kft.	Forgács Péter: Német egység a Balatonnál	15

2011	Movie Trend Filmforgalmazó Kft.	Kabay Barna: Szigorúan ellenőrzött életek	60
2011	Laguna Film Bt.	Ideje az öregségnek	10
2011	Hunnia Filmstúdió Kft.	Szász János: A nagy füzet	100
2011	Inforg M@M Film Kft.	Csak a szél, játékfilm	10
2013	Art mozik, forgalmazók pályázata miatt	art mozi hálózat szakmai tevékenységének támogatása	30,00
2013	Art filmek forgalmazói	art filmalkotások forgalmazásának támogatása	20 Ft
2013	Fahrt Film Kft.	Almási Anikó vágó filmjeinek digitalizálása	1,701
2013	CINE-MIS Nonprofit Kft.	Gyerünk a moziba be című vetítéssorozat	0,956
2013	Mafamille Kft.	az Alföldi zene című film vetítése Los Angelesben	3
2013	CAA Contemporary Art Association Kft.	A nagy füzet című film kiállítása Los Angelesben	1,3
2013	Híd Média Kft.	a Szarvassá változott fiú című produkció bemutatása, forgalmazásának előkészítése	20
2013	Sacrafilm Kft.	a Te vagy a béke című produkció megvalósítása	3
2013	Mafamille Kft.	az Amrita Sher-Gil című film sokszorosítása	2
2013	Mensch Nemzetközi Alapítvány	a Menekültek zenekaracímű film premiere	0,3
2013	Magyar Filmművészek Szövetsége	filmes események, rendezvények szakmai előkészítése	5
2013	Dokufilm Filmgyártó és Szolgáltató Kft.	Los Angeles-i Magyar Dokumentumfilm Fesztivál megrendezése	6,717
2013	Kamera a háztársakban Produkción Korlátolt Felelősségű Egyéni Cég	a Visszatérés Benyovszky szigetére angol feliratos változata	0,560
2013	CINE-MIS Nonprofit Kft.	10. Jameson CineFest	15
2013	KREA-TV Kulturális Szolgáltató KFT	rövidfilm, Andrzej Wajda	1,766
2014	Mediawave Nemzetközi Vizuális Művészeti Alapítvány	24. Mediawave Nemzetközi Film és Zenei Fesztivál	10
2014	Kecskemétfilm Kft.	Hiroshima Nemzetközi Animációs Filmfesztivál	11
2014	Anno Film Kft.	Magyar Dokumentumfilm Fesztivál – Los Angeles	8
2014	Magyar Filmművészek Szövetsége	az MFSZ szakmai tevékenységének támogatása	3,5
2014	2nd REGION Kft.	Panoptikum produkció	5,5
2014	Mafamille Kft.	filmszakmai képzés	3,5
2014	Debreceni Mozgóképkultúra Alapítvány	a Diaszpóra dokumentumfilm-sorozat elkészítése, montírozás, feliratozás	10
2014	„Kamera a háztársakban” EC	a Magyar emlékmű az esőerdőben című film előkészítése	1
2014	Cine-Mis Kft.	11. Jameson CineFest	15
2014	art mozik, forgalmazók pályázata miatt	art mozi hálózat szakmai tevékenységének támogatása	38
2014	art filmek forgalmazói	art filmalkotások forgalmazásának támogatása	26

2015	Cine-Mis Kft.	12. Jameson CineFest	14
2015	Kecskemétfilm Kft.	12. Kecskeméti Animációs Filmfesztivál	14
2015	Titanic Filmjelenlét Alapítvány	22. Titanic Nemzetközi Filmfesztivál	6
2015	Mediawave Nemzetközi Vizuális Művészeti Alapítvány	25. Mediawave Nemzetközi Film és Zenei Fesztivál	14
2015	Tisza Mozi Szórakoztató Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	Nemzetközi Tudományos Filmfesztivál, Szolnok	6
2015	All-Dox Kft.	Budapesti Nemzetközi Dokumentumfilm Fesztivál	6
2015	Uránia Nemzeti Filmszínház	Román Filmhét	0,5
2015	Magyar Filmművészek Szövetsége	filmes események, rendezvények szakmai előkészítése, működés	5
2015	HSC Magyar Operatőrök Társasága	filmes események, rendezvények szakmai előkészítése, működés	1
2015	Te Döntesz Kft.	a PillanatCsillag filmgyártási költségeinek támogatása	25
2015	FOCUSFOX Digital Videó Stúdió Kft.	Antall József életének legfontosabb szakaszait feldolgozó 2 epizódból álló portréfilm	30
2015	Kecskeméti Animációs Filmgyártó és Forgalmazó Kft.	a Cigánymesék című rajzfilmsorozat két részének megvalósítása	30
2015	art mozik, forgalmazók pályázata miatt	art mozi hálózat szakmai tevékenységének támogatása	38
2015	art filmek forgalmazói	art filmalkotások forgalmazásának támogatása	31,8
2016	Carplove International Nonprofit Kft.	természetfilm-fesztivál mentorprogram	3,0
2016	Carplove International Nonprofit Kft	Nemzetközi Filmszemle és a Kárpát-medencei Filmszemle megrendezése	40,0
2016	Cigány Kisebbségi Önkormányzatok Somogy Megyei Társulása	Roma/cigány holokausztdokumentumfilm megvalósítása	8,0
2016	CINE-MIS Nonprofit Kft	13. Jameson Cinefest Filmfesztivál támogatása	10,0
2016	Flóra Film International Kft.	Verespatak 300 tonna arany c. dokumentumfilm pótforgatása	15,0
2016	Nemzeti Filmszínház Nonprofit Kft.	szakmai program támogatása, akadálymentesített filmek bemutatása	6,5
2016	Polifilm Műhely Alapítvány a Mozgókép Kultúráért	23. Országos Diákfilmszemle megvalósítása	1,5
2016	Rófuszfilm Kft.	az Utolsó vacsora egyedi animációs festményfilm elkészítésének támogatása	2,0

2016	TiszaMozi Szórakoztató Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	a XVIII.Szolnoki Nemzetközi Képzőművészeti Filmfesztivál támogatása	7,0
2016	Magyar Speciális Mozgóképek Egyesület	működés- és rendezvénytámogatás	1,0
2016	Nemzeti Filmszínház Nonprofit Kft.	akadálymentesített vetítések hallási fogyatékkal élők számára	3,0
2016	Magyar Operatőrök Társasága	2016.évi működési támogatás	1,0
2016	Magyar Filmművészek Szövetsége	2016.évi működési támogatás	5,0
2016	Art-Mozi Egyesület	2016.évi működési támogatás és rendezvények támogatása	2,0
2016	Titanic Filmjelenlét Alapítvány	a 23.Titanic Nemzetközi Filmfesztivál megrendezése	6,0
2016	art mozik, forgalmazók pályázata miatt	art mozi hálózat szakmai tevékenységének támogatása	38
2016	art filmek forgalmazói	art filmalkotások forgalmazásának támogatása	31,8
2017	Cinemax Kft.	akadálymentesítés támogatása	25,0
2017	Nemzeti Filmszínház Nonprofit Kft.	akadálymentesített filmek bemutatása	5,0
2017	art mozik, forgalmazók pályázata miatt	art mozi hálózat szakmai tevékenységének támogatása	38
2017	art filmek forgalmazói	art filmalkotások forgalmazásának támogatása	31,8
2018	Eu Tudományos és Művészeti Bt.	egészségügyi felvilágosító és egyéb edukációs filmek elkészítésére	6
2018	Hollósgyűrű Kft.	a Hunyadi című televíziós sorozat tíz részének forgatókönyvére és előkészítésére	810
2018	Országos Onkológiai Intézet	kulturális vonatkozású tanulmányok készítése	4
2018	Tisza Mozi Szórakoztató Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	a 2018. évi Alexander Trauner Art/Film Fesztivál marketingkommunikációjának finanszírozása	2
2018	LEZO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	A dzsungel könyve c. színházi előadás New York-i bemutatójáról készült film	4,2
2018	Az élet kövei Kft.	az Almásy László gróf egyiptomi utazásait és kutatásait bemutató dokumentumfilm	5
2018	Szolnoki Gyermekek-és Ifjúsági Közalapítvány	az Alexandre Trauner Art/Film Fesztivál támogatása	2
2018	Moholy-Nagy Művészeti Egyetem	a MIFA Nemzetközi Animációs Filmvásár megvalósítása	1,5
2018	Art-Mozi Egyesület	az Egyesület működésének támogatása	2

2018	CINE-MIS Moziüzemi Szolgáltató Nonprofit Kft.	a 2018. évi CineFest Miskolc Nemzetközi Filmfesztivál megvalósítása	15
2018	Magyar Zsidó Kulturális Egyesület	Scheiner Péter filmjei bemutatásának megvalósítása	0,3
2018	Szegedi Rendezvény- és Médiaközpont Nonprofit Kft.	a szegedi 2. Zsigmond Vilmos Nemzetközi Filmfesztivál megvalósítása	2
2018	Tisza Mozi Szórakoztató Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	ART/Film Alexandre Trauner Film &Design Fesztivál	10
2018	Baranya Televízió Kulturális és Szolgáltató Kft.	II. Hét Domb Filmfesztivál	12,5
2018	Magyar Operatőrök Társasága	a Társaság működésének támogatása	1
2018	Nemzeti Filmszínház Nonprofit Kft.	a Román Filmhetek megvalósítása	5
2018	Magyar Operatőrök Iskolája: H.S.C. Stábiskola Kft	Kovács László és Zsigmond Vilmos Magyar Operatőr Díj átadásának megvalósítása	1
2018	Magyar Filmművészek Szövetsége	működési költségek fedezése	5
2018	Magyar Speciális Mozgóképek Egyesület	a 2018. évi filmes szakmai konferencia megvalósítása	0,5
2018	Polifilm Műhely Alapítvány a Mozgóképek Kultúráért	Országos Diákfilmszemle Polifilm Műhely Alkotótábor	1
2019	Proton Cinema Kft	a Szünet című kisjátékfilm elkészítésének támogatása	0,5
2019	Sátoraljaújhelyi Kossuth Lajos Művelődési Központ	art mozi működtetése 2019-ben	0,6
2019	Martfű Városi Művelődési Központ és Könyvtár	art mozi működtetése 2019-ben	0,5
2019	A Művelődés Háza és Könyvtára	art mozi működtetése 2019-ben	1,2
2019	Jászkerület Kulturális és Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft.	art mozi működtetése 2019-ben	0,6
2019	Apolló Mozi Alapítvány	art mozi működtetése 2019-ben	2



2019	AGORA Szombathelyi Kulturális Központ	art mozi működtetése 2019-ben	1
2019	Kemenesaljai Művelődési Központ és Könyvtár	art mozi működtetése 2019-ben	0,8
2019	CINE-MIS Moziüzemi Szolgáltató Nonprofit Kft	art mozi működtetése 2019-ben	1
2019	Együd Árpád Kulturális Központ	art mozi működtetése 2019-ben	1,2
2019	Mozinet Kulturális Szolgáltató Kft	2019-ben bemutatott art filmek forgalmazása	4,5
2019	Vertigo Média Kft.	art mozi működtetése 2019-ben	1
2019	Vertigo Média Kft.	2019-ben bemutatott art filmek forgalmazása	3
2019	Tisza Mozi Szórakoztató Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	szakmai működés megvalósítása	2,5
2019	Nemzeti Filmszínház Nonprofit Kft.	a Tájéoló mozi program megvalósítása	46,51
2019	Nádasdy András egyéni vállalkozó	art mozi működtetése 2019-ben	1,5
2019	Jászapáti a Mi Városunk Alapítvány	A háború után munkacímű film elkészítése	2,5
2019	K.M.H. Film Kft.	az Eötvösmunkacímű film elkészítése	2
2019	Krea-TV Kulturális Szolgáltató Kft.	az Angelica Leánykarról szóló dokumentumfilm elkészítése	2
2019	Krea-TV Kulturális Szolgáltató Kft.	Az élő zongoramethodika című kisfilm elkészítése	1,19
2019	Főnix Rendezvényszervező Közhasznú Nonprofit Kft.	art mozi működtetése 2019-ben	2
2019	Cirko Film Kft.	2019-ben bemutatott art filmek forgalmazása	4
2019	Budapest Film Forgalmazó és Moziüzemi Zrt.	art mozi működtetése 2019-ben	4,5
2019	ADS Service Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2019-ben bemutatott art filmek forgalmazása	3,5
2019	Pannónia Szórakoztató Kft.	2019-ben bemutatott art filmek forgalmazása	5
2019	Fehérvári Programszervező Kft.	art mozi működtetése 2019-ben	0,7

2019	Tisza Mozi Szórakoztató Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	art mozi működtetése 2019-ben	2
2019	Nemzeti Filmszínház Nonprofit Kft.	art mozi működtetése 2019-ben	2,2
2019	Tisza Mozi Szórakoztató Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2019. évi Alexandre Trauner ART/FilmFesztivál megrendezése	10
2019	DSIDA 2018 Kulturális és Szolgáltató Kft.	Dsida Jenő művészetének megismertetése dokumentumfilm és oktatási segédanyagok	3
2019	Polifilm Műhely Alapítvány a Mozgóképek Kultúráért	Polifilm Műhely Alkotótábor megrendezése	2
2019	DOKUFILM Filmgyártó és Szolgáltató Kft.	a Vád nélkül című film elkészítése	4,5
2019	Műhelyfilm Kft.	magyar cirkuszművészeti arcképcsarnok filmes megvalósítása	4
2019	Nemzeti Filmszínház Nonprofit Kft.	kortárs magyar filmek akadálymentesített feliratozása és bemutatása	3,5
2019	Nemzeti Filmszínház Nonprofit Kft.	a Ruben Brandt, a gyűjtő című film vetítése középiskolásoknak	10
2019	Nemzeti Filmszínház Nonprofit Kft.	Balázs Béla-díjasok az Urániában szakmai program megvalósítása	0,6
			<b>2585,296 Ft</b>

**I.18. számú függelék: A Nemzeti Filmiroda által Mecenatúra produkcióknak kiadott közvetett támogatási igazolások 2012 és 2019 között**

A Nemzeti Filmiroda által Mecenatúra produkcióknak kiadott közvetett támogatási igazolások 2012-ben

	<b>Filmelőállító</b>	<b>Filmcím</b>	<b>Műfaj</b>	<b>Nyilvántartás szerinti közvetlen filmgyártási költség (Ft)</b>	<b>Kiadott közvetett támogatás (Ft)</b>	<b>Mecenatúra támogatás (szerződés szerinti összeg, Ft)</b>
1.	Bokorfilm Kft.	Domino	dokumentum	16 120 000	3 220 000	8 000 000
2.	Film-Art Studio Kft.	Mária-út	dokumentum	20 700 000	2 206 476	16 500 000
3.	Filmservice Kft.	Mindenből egy van 29–32.	tévésorozat	29 182 400	5 836 480	26 540 000
4.	Kecskemétfilm Kft.	100 éve történt sorozat (23. Császári királyi udvari szállító, 24. A világot jelentő deszkák)	animáció	8 852 500	1 407 452	1 666 660
5.	Kecskemétfilm Kft.	A kőszívű ember	animáció	13 900 000	2 540 767	5 760 000
6.	Kecskemétfilm Kft.	A sárkányölő Sebestyén	animáció	13 900 000	2 508 236	3 760 000
7.	Kecskemétfilm Kft.	Az elégedetlen fazék	animáció	13 900 000	2 619 533	5 473 750
8.	Kecskemétfilm Kft.	Mátyás király aranyszőrű báránya	animáció	13 900 000	2 523 516	3 500 000
9.	Kecskemétfilm Kft.	Mészáros Gyuri	animáció	13 760 000	2 620 090	3 500 000
10.	Kecskemétfilm Kft.	Szóló szőlő, mosolygó alma, csengő barack	animáció	13 900 000	2 501 422	5 760 000
11.	KGB Stúdió Kft.	Kartonka	animáció	19 000 000	1 147 154	15 000 000
12.	Megafilm Kiadó Kft.	Pillangó	tévéfilm	153 660 000	8 597 497	122 500 000
13.	Olico Film Kft.	Valaki 1-13.	tévésorozat	22 588 176	4 133 501	18 200 000
14.	Omega Kreatív Bt.	Élet előtt, élet után	dokumentum	10 000 000	1 439 160	8 000 000
15.	The Lover of the Sun Production Kft.	A Munkácsy életút	dokumentum	30 000 000	5 595 213	12 000 000
16.	TV COM Kft.	Átok 2.évad	tévésorozat	120 960 000	20 000 000	100 800 000

A Nemzeti Filmiroda által Mecenatúra produkcióknak kiadott közvetett támogatási igazolások 2013-ban

	<b>Filmelőállító</b>	<b>Filmcím</b>	<b>Műfaj</b>	<b>Nyilvántartás szerinti közvetlen filmgyártási költség (Ft)</b>	<b>Kiadott közvetett támogatás (Ft)</b>	<b>Mecenatúra támogatás (szerződés szerinti összeg, Ft)</b>
1.	Art Vision Stúdió Kft.	Gyaloglás Gulágföldön – Tajmír-Norilszk	dokumentum	8 440 000	1 668 822	6 752 000
2.	Cinemart Kft.	A nyomásvon	dokumentum	9 000 000	1 800 000	7 000 000
3.	Cinemart Kft.	Jó boroknak szép hazája Erdély	dokumentum	5 000 000	976 736	4 000 000
4.	CinemaStar Kft.	Stigma – Tőkés Eszter a Szekuritate célkeresztjében	dokumentum	16 100 000	3 000 000	8 000 000
5.	Dokufilm Kft.	A keresett személy él	dokumentum	8 300 000	1 500 000	6 800 000
6.	Dracula & Partners Kft.	Szomszédok	dokumentum	25 000 000	4 986 619	20 000 000
7.	Dunatáj Alapítvány	Három királyok	dokumentum	12 000 000	2 322 438	9 600 000
8.	Film-Art Studio Kft.	Mária-út	dokumentum	20 700 000	1 038 571	16 500 000
9.	Film-Art Studio Kft.	Fekete krónika	tévésorozat	90 480 000	12 805 271	72 480 000
10.	Filmira Bt.	III/III-as tartótiszt voltam	dokumentum	11 250 000	2 222 956	9 000 000
11.	Flóra Film International Kft.	Vizuális környezetszennyezés	dokumentum	17 000 000	3 385 144	13 600 000
12.	KinoFilm Stúdió Kft.	A rajzoló	tévéfilm	56 211 250	8 776 245	44 969 000
13.	KKTV Média Kft.	Székely lelemény	dokumentum	17 000 000	3 400 000	8 600 000
14.	KKTV Média Kft.	Novák Ferenc – elmúltam 80	dokumentum	9 937 500	1 947 500	7 950 000
15.	MEC Hungary Kft.	Átok 3. (10 epizód)	tévésorozat	163 484 900	31 238 896	130 819 920
16.	Omega Kreatív Bt.	Globál menü	tudományos	11 500 000	2 282 008	9 200 000
17.	Phoenix MIT Egyesület	Ne hagyjátok a templomot, ne hagyjátok az iskolát	dokumentum	12 000 000	2 340 670	9 600 000
18.	Titánia-Master Pro Kft.	Dinoszauruszok és vadásaik	dokumentum	8 000 000	1 600 000	6 400 000
19.	T.ZS.M Bt.	Budapest Underground	dokumentum	17 000 000	3 000 000	13 600 000
20.	Unio Film Kft.	Vizsga	tévéfilm	141 300 000	22 800 906	40 000 000

A Nemzeti Filmiroda által Mecenatúra produkcióknak kiadott közvetett támogatási igazolások 2014-ben

	<b>Filmelőállító</b>	<b>Filmcím</b>	<b>Műfaj</b>	<b>Nyilvántartás szerinti közvetlen filmgyártási költség (Ft)</b>	<b>Kiadott közvetett támogatás (Ft)</b>	<b>Mecenatúra támogatás (szerződés szerinti összeg)</b>
1.	C.A.K.Ó Stúdió Kft.	Dózsa	animáció	5 500 000	831 935	4 395 000
2.	ART OPUS Kft.	Égjen inkább az olajmező	dokumentum	7 250 000	1 450 000	5 800 000
3.	ART OPUS Kft.	Régi hagyományok – új gazdák / Van berekfa, nincsen rét...	dokumentum	6 507 500	1 301 500	5 206 000
4.	Art Vision Stúdió Kft.	És a levelek lehullottak	dokumentum	10 000 000	1 996 159	8 000 000
5.	Art Vision Stúdió Kft.	Gyaloglás Gulágföldön – A sarkvidék vasútja	dokumentum	10 000 000	1 938 048	8 000 000
6.	Art Vision Stúdió Kft.	Háború gyerekszemmel	dokumentum	8 750 000	1 750 000	7 000 000
7.	AZT-Média Kft.	Rizsmalom/ Incella kenyérért megy	kisjáték	4 900 000	978 466	2 000 000
8.	Becsnetünk Produkció Kft.	A kéz élete	kísérleti	3 100 000	619 789	2 480 000
9.	Becsnetünk Produkció Kft.	A győztes	kisjáték	10 000 000	2 000 000	8 000 000
10.	Becsnetünk Produkció Kft.	Baltoni halászat	dokumentum	10 725 000	2 144 908	8 580 000
11.	Becsnetünk Produkció Kft.	Borka és a varázsruha	animáció	8 500 000	1 700 000	6 800 000
12.	Becsnetünk Produkció Kft.	Kényszerszinglik	dokumentum	11 250 000	2 230 115	9 000 000
13.	Becsnetünk Produkció Kft.	Városon kívüli találkozások	dokumentum	8 750 000	1 750 000	7 000 000
14.	Blue Duck Arts Bt.	Á(1)lomás	kisjáték	2 400 000	400 000	1 600 000
15.	Bologna Bt.	Magyar Retró 2.	dokumentum	8 150 000	1 618 662	6 400 000
16.	BP Anim Holding Kft.	Három nagymamám volt	animáció	15 510 000	1 085 492	9 990 000
17.	Budapest Film Produkciós Kft.	Vágy, hogy indiánok lehessünk (Franz Kafka utolsó szerelme)	kísérleti	9 600 000	1 705 785	7 680 000
18.	CEMG Kft.	A játék	kisjáték	10 000 180	2 000 000	8 000 000
19.	CEMG Kft.	A látogató	tévéfilm	37 511 000	7 079 688	30 006 000
20.	Cinema-Film Kft.	Élet másfél kiló alatt	dokumentum	10 050 000	2 010 000	6 000 000

21.	Cinemart Kft.	Jó boroknak szép hazája Erdély II–III.	dokumentum	11 000 000	2 200 000	8 800 000
22.	De Lauer Kft.	Szembesítés VI–VIII.rész	dokumentum	15 444 000	2 500 000	9 844 000
23.	Debreceni Városi TV Kft.	Hungaro-magyar közösségek Dél-Amerikában	dokumentum	16 000 000	2 400 000	8 900 000
24.	Debreceni Városi TV Kft.	A rögöcsei csoda	tévéfilm	17 145 000	3 000 000	11 980 000
25.	Debreceni Városi TV Kft.	Csalánba nem üt – Az 5. íz	kisjáték	10 140 000	2 000 000	5 500 000
26.	Debreceni Városi TV Kft.	Isten embere	tudományos	14 280 000	2 400 000	9 900 000
27.	Dokument Art Kft.	Panoráma	dokumentum	6 500 000	1 242 556	5 200 000
28.	Dunatáj Alapítvány	A teljesség felé	kísérleti	5 500 000	1 069 073	4 400 000
29.	Dunatáj Alapítvány	B moll/ Interludium	kísérleti	8 125 000	1 622 015	6 500 000
30.	Erdő P.R Bt.	Szerelmem, Kanada	dokumentum	17 500 000	3 401 009	14 000 000
31.	Film-Art Studio Kft.	Szimpla történet	kisjáték	5 000 000	800 000	4 000 000
32.	Film-Art Studio Kft.	Fekete krónika	tévésorozat	90 000 000	18 000 000	72 000 000
33.	Filmira Bt.	Operatív érték	dokumentum	10 000 000	2 000 000	8 000 000
34.	Filmszem Stúdió Kkt.	Vásáry80! (A zenén túl)	dokumentum	8 750 000	1 750 000	7 000 000
35.	Flóra Film International Kft.	Magyarok az FC Barcelonáért	dokumentum	25 000 000	4 406 808	11 500 000
36.	Focus Media Center Kft.	Szent István király időkora és utóélete	tudományos	12 500 000	2 500 000	9 000 000
37.	Focus Media Center Kft.	Szent István király	tudományos	12 500 000	2 250 453	9 000 000
38.	Geo-Ökofilm Kft.	Elhallgatott történelem – Ha a kulák mozdulna	dokumentum	16 250 000	2 877 948	13 000 000
39.	Halluci-Nation Kft.	Levél Istenhez	kisjáték	7 850 000	1 479 661	6 000 000
40.	Hoppi Film Kft.	A Toppik (Hoppi mesék –Hoppik és a varázsbót)	animáció	15 000 000	2 992 000	12 000 000
41.	IKON Stúdió Közhasznú Egyesület	Zöldségek	dokumentum	7 834 300	1 272 860	4 980 000
42.	Kecskemétfilm Kft.	A rajzoló emlékezete	animáció	9 858 550	995 986	3 000 000
43.	Kecskemétfilm Kft.	Játékok szárítkozás közben	animáció	8 124 000	1 456 756	4 500 000
44.	Kedd Kft.	Bogyó és Babóca 3. évad (1–4. epizód)	animáció	28 708 103	5 261 621	12 000 000

45.	Kedd Kft.	Bogyó és Babóca 3. évad 5–8. epizódja	animáció	28 283 485	5 119 499	12 000 000
46.	Kedd Kft.	Bogyó és Babóca 3. évad 9–13. epizódja	animáció	35 000 000	6 300 000	15 000 000
47.	KGB Stúdió Kft.	Kartonka – újabb epizódok (Boxi sorozat 6–10. epizód)	animáció	19 000 000	3 597 200	15 000 000
48.	KinoFilm Stúdió Kft.	Esopus fabulái	animáció	8 800 000	1 742 400	7 040 000
49.	KinoFilm Stúdió Kft.	Vaddisznók	dokumentum	8 900 000	1 700 000	7 100 000
50.	KinoFilm Stúdió Kft.	A rajzoló	tévéfilm	56 211 250	2 318 505	44 969 000
51.	KKTV Média Kft.	A hetvenes	dokumentum	14 800 000	2 960 000	7 500 000
52.	KKTV Média Kft.	Halak megmentése	dokumentum	18 700 000	3 740 000	8 000 000
53.	Krea-TV Kft.	Ehető mesék	animáció	9 375 000	1 862 176	7 500 000
54.	Krea-TV Kft.	Tudás fája sorozat – Janus másik arca	dokumentum	1 875 000	348 346	1 500 000
55.	M&M Film Kft.	Dracula dilemma	dokumentum	20 000 000	1 901 707	8 000 000
56.	M&M Film Kft.	Adomány	kisjáték	20 000 000	4 000 000	8 000 000
57.	Mega Film Kft.	A galamb papné	tévéfilm	150 000 000	30 000 000	120 000 000
58.	Moholy-Nagy Művészeti Egyetem	Kortárs gyermekversek és dalok	animáció	10 000 000	2 000 000	8 000 000
59.	MovieTrend Kft.	A bakonyi juhászasszony	dokumentum	12 500 000	1 923 719	9 500 000
60.	Novo Media Bt.	Gyógyító hagyomány	tudományos	9 000 000	1 793 181	7 200 000
61.	Omega Kreatív Bt.	Bab Berci köve	animáció	7 150 000	1 427 306	5 720 000
62.	Omega Kreatív Bt.	Cinema Inferno	dokumentum	10 625 000	2 125 000	8 500 000
63.	Phoenix MIT Egyesület	A templomépítő	animáció	15 000 000	2 933 906	12 000 000
64.	Phoenix MIT Egyesület	Csordák nyomában	dokumentum	9 200 000	1 804 906	7 360 000
65.	Quality Pictures Kft.	Cselekvő hit	dokumentum	11 250 000	1 800 000	9 000 000
66.	Service Film Positive Kft.	A berni követ	tévéfilm	150 000 000	30 000 000	120 000 000
67.	Service Film Positive Kft.	Utolsó órák	tévéfilm	99 800 000	19 960 000	79 840 000
68.	Szupermodern Stúdió Kft.	Berti és a terelőkutya	animáció	18 750 000	3 750 000	15 000 000
69.	Szupermodern Stúdió Kft.	Tetemre hívás	kisjáték	10 000 000	2 000 000	8 000 000
70.	T.ZS.M. Bt.	Az időgyűrű ura	tudományos	13 790 000	2 200 000	11 000 000
71.	T.ZS.M. Bt.	A bauxit expedíció	tudományos	10 940 000	1 740 000	8 700 000

72.	Titánia-Master Pro Kft.	A vér nem válik vízzé	dokumentum	11 250 000	2 242 731	9 000 000
73.	Titánia-Master Pro Kft.	Szórakoztató élettan, Eleven tanulmányok, a bionika	dokumentum	8 750 000	1 750 000	7 000 000
74.	TRIONfilm Productions Kft.	Dédapáim és én	dokumentum	7 500 000	1 500 000	6 000 000
75.	TV COM Kft.	Tűnt idők mozija (9–11. rész)	dokumentum	17 500 000	2 851 739	14 000 000
76.	TV COM Kft.	Tor / Búcsú	kisjáték	8 500 000	1 700 000	6 500 000
77.	TV COM Kft.	Örkényi lovastábor	tudományos	17 500 000	2 847 224	14 000 000

A Nemzeti Filmiroda által Mecenatúra produkcióknak kiadott közvetett támogatási igazolások 2015-ben

	<b>Filmelőállító</b>	<b>Filmcím</b>	<b>Műfaj</b>	<b>Nyilvántartás szerinti közvetlen filmgyártási költség (Ft)</b>	<b>Kiadott közvetett támogatás (Ft)</b>	<b>Mecenatúra támogatás (szerződés szerinti összeg, Ft)</b>
1.	Arc Produkció Kft.	Csodálatos férfiak, lapáttal	dokumentum	7 500 000	1 500 000	6 000 000
2.	Art Vision Studio Kft.	Szerencse lent	tudományos	7 500 000	1 499 838	6 000 000
3.	Art Vision Stúdió Kft.	Gyaloglás gulágföldön – A legészakibb légerek	dokumentum	12 500 000	2 449 609	10 000 000
4.	Art Vision Stúdió Kft.	A Lyme	tudományos	9 375 000	1 866 977	7 500 000
5.	Aster Film Bt.	Egy magyar orvos igaz története	tudományos	5 125 000	991 076	3 915 000
6.	B&L Line Kft.	Egy pólós vallomásai	dokumentum	12 000 000	2 400 000	8 000 000
7.	Becsnetünk Produkció Kft.	Lejáratás és bomlasztás	dokumentum	11 250 000	2 250 000	9 000 000
8.	Becsnetünk Produkció Kft.	Vérbosszú. Hatalmat mindenáron	dokumentum	11 250 000	2 250 000	9 000 000
9.	Becsnetünk Produkció Kft.	Katonatörténet	tudományos	11 250 000	2 250 000	9 000 000
10.	Becsnetünk Produkció Kft.	Történet a mangalicáról (A mangalica sikere)	tudományos	10 625 000	2 125 000	8 500 000
11.	Berta Enikő ev.	A mesemondó	animáció	7 500 000	1 397 712	6 000 000



12.	Blue Duck Arts Bt.	Hangulat-változás	kisjáték	4 400 000	880 000	3 520 000
13.	Bologna Bt.	Ketten Párizs ellen	tévésorozat	162 000 000	26 546 570	116 000 000
14.	Borbáalfilm Kft.	A magyar alma	dokumentum	9 800 000	1 921 435	7 840 000
15.	Buda Balázs ev.	A norvég primásnő	dokumentum	7 000 000	1 400 000	5 600 000
16.	Buda Balázs ev.	Növényi stratégiák	tudományos	6 000 000	1 200 000	4 800 000
17.	Cameofilm Kft.	Anyám levelei Sztálin elvtársnak	dokumentum	12 500 000	2 493 980	10 000 000
18.	Cameofilm Kft.	Láthatatlan generáció	dokumentum	12 500 000	2 499 595	10 000 000
19.	CEMG Kft.	Útitárs	kisjáték	12 862 704	2 458 128	8 000 000
20.	Cinemart Kft.	A boldog festő	dokumentum	10 000 000	2 000 000	8 000 000
21.	Cinemart Kft.	A háború mindennapjai – Szovjet légerek 1945-ben Kemencesalján	dokumentum	10 000 000	1 985 162	8 000 000
22.	Cinemart Kft.	Jó boroknak szép hazája, Erdély IV.	tudományos	7 400 000	1 480 000	5 920 000
23.	CinemaStar Kft.	Ámos Imre – A magyar Chagall	dokumentum	12 500 000	1 985 925	10 000 000
24.	CinemaStar Kft.	Pusztai emberek 2012	dokumentum	12 500 000	2 147 514	10 000 000
25.	Cinemon Entertainment Kft.	Kojot és szikla	animáció	17 788 728	3 472 693	8 000 000
26.	Debrecen Városi Televízió Kft.	Keresztfához megyek	dokumentum	9 980 000	1 800 000	8 000 000
27.	Debrecen Városi Televízió Kft.	Kossuth papja	tévéfilm	11 000 000	1 996 015	8 000 000
28.	Debreceni Mozgóképkultúra Alapítvány	Kőröstárkányi mészárlás	dokumentum	9 600 000	1 800 000	6 600 000
29.	Debreceni Mozgóképkultúra Alapítvány	Emberebb ember	tudományos	9 150 000	1 800 000	6 000 000
30.	Deko Kft.	Elfelejtett parancsnok	dokumentum	6 250 000	875 082	5 000 000
31.	Dunatáj Alapítvány	Egy passió kálváriája	dokumentum	10 400 000	2 027 869	8 320 000
32.	EPS Kft.	Focialista forradalom	dokumentum	5 000 000	990 883	4 000 000
33.	FahrtFilm Kft.	A bennünk rejlő védelem	dokumentum	7 032 705	1 406 541	6 500 000

34.	FahrtFilm Kft.	A repülő özvegy – Horthy Istvánné	dokumentum	7 510 965	730 060	7 000 000
35.	FahrtFilm Kft.	Hargitai vadászkalandok	tévéfilm	147 500 000	25 981 318	118 000 000
36.	Film Positive Productions Kft.	A detektív, a cowboy és a légió/ A fekete múmia átka	tévéfilm	107 500 000	21 300 000	86 000 000
37.	Film-Art Studio Kft.	Szent Márton	dokumentum	38 800 000	5 782 573	29 000 000
38.	Film-Art Studio Kft.	Magyar fárum: A király halála	tévéfilm	100 000 000	16 175 459	75 000 000
39.	Film-Art Studio Kft.	Közösen a jövőért	dokumentum	15 000 000	2 987 278	12 000 000
40.	Film-Art Studio Kft.	Fekete krónika (A három csontváz, A velencei pékinas)	tévésorozat	90 000 000	3 938 078	72 000 000
41.	Film-Art Studio Kft.	Happy Meal	kisjáték	6 250 000	1 250 000	5 000 000
42.	Filmira Bt.	Szülei szeme	dokumentum	11 250 000	2 025 790	9 000 000
43.	Filmservice Kft.	Mindenből egy van (45–56. rész)	tévésorozat	97 060 000	24 265 000	89 140 000
44.	Filmservice Kft.	A láthatatlan seb	kisjáték	11 000 000	2 200 000	8 000 000
45.	Focus Media Center Kft.	Magyar szentek és boldogok – Királyi szentcsalád (Boldog Gizella és Szent Imre)	tudományos	12 500 000	2 484 491	9 000 000
46.	FP Films Kft.	Indián	kisjáték	8 000 000	2 000 000	6 000 000
47.	Frig Kft.	Bojtorján történetei	animáció	7 200 000	1 030 000	5 500 000
48.	Hungarikum Stúdió Kft.	Jön az árvíz, jön az árvíz hangzék, s tengert láttam, ahogy kitekinték	dokumentum	6 500 000	1 157 335	5 200 000
49.	IKON Stúdió Közhasznú Egyesület	Szeretettel, Jane (Jane Haining és budapesti Skót Misszió)	dokumentum	9 240 667	1 811 261	5 980 000
50.	Ikonofilm Bt.	Túlélés vagy népszolgálat? – Mikó Imre és a Securitate	dokumentum	8 200 000	1 605 088	6 560 000

51.	Kecskemétfilm Kft.	Árpádok emlékezete sorozat – III. Béla emlékezete epizód	animáció	26 125 000	4 724 283	12 500 000
52.	Kecskemétfilm Kft.	Bokorugró mesetár: A hőscincér	animáció	9 650 000	1 681 877	7 700 000
53.	Kecskemétfilm Kft.	Cigánymesék 1. epizód	animáció	16 525 000	3 000 000	13 000 000
54.	Kecskemétfilm Kft.	A Négyszögletű Kerek Erdő sorozat Szörnyeteg Lajos	animáció	10 965 000	1 990 307	7 500 000
55.	Kinofabrik Kft.	Birodalmi áldozatok – áldozatbirodalmak	dokumentum	8 750 000	1 260 059	7 000 000
56.	KinoFilm Studio Kft.	Tranzit idő	tévéfilm	56 360 000	11 377 997	42 270 000
57.	Kis Hábi Kft.	Karácsony előtt	kisjáték	7 500 000	1 453 992	6 000 000
58.	Közgáz Vizuális Brigád Kft.	Képek mozgó keretben	dokumentum	1 250 000	250 000	1 000 000
59.	Közgáz Vizuális Brigád Kft.	Free the Jazz	dokumentum	2 250 000	336 400	1 500 000
60.	M&M Film Kft.	Pilinszky János Európája	dokumentum	18 750 000	3 174 034	8 000 000
61.	M&M Film Kft.	Dracula dilemma	dokumentum	20 000 000	2 098 293	8 000 000
62.	Mafamille Kft.	Egy szabad ember a félelem világában	dokumentum	12 441 831	2 323 994	9 000 000
63.	Mafamille Kft.	Magyarország világháborúja	dokumentum	12 281 000	2 386 360	9 600 000
64.	Mafamille Kft.	Szabó Árpád	dokumentum	9 740 000	1 946 500	7 000 000
65.	Mafamille Kft.	Lendületben	tudományos	12 225 000	2 393 300	9 000 000
66.	Magyar Rajzfilm Kft.	Arcmás – Imago	animáció	9 800 000	1 957 974	7 500 000
67.	Magyar Rajzfilm Kft.	Egy komisz kölyök naplója (4–5. epizód)	animáció	17 800 000	3 560 000	14 000 000
68.	Meteor Filmstúdió Kft.	Mindenki	kisjáték	10 000 000	2 000 000	8 000 000
69.	Mirage Film Studio Kft.	Lámpaláz	kisjáték	5 200 000	1 000 000	4 050 000
70.	Mirage Film Studio Kft.	Tanyasi szél	kisjáték	5 000 000	1 000 000	4 000 000

71.	Montage-Video Kkt.	Ezüst patak (Szabad élet, Marlon Brando, Jó barát, Hogyan lehet)	animáció	12 000 000	2 340 000	9 600 000
72.	MovieTrend Kft.	Kulák volt az apám	dokumentum	12 500 000	1 972 205	10 000 000
73.	Munkart Bt.	Mintha nem otthon lennénk	dokumentum	7 500 000	1 390 000	6 000 000
74.	Omega Kreatív Bt.	A Nobel-díjas hadifogoly	tudományos	8 750 000	1 738 000	7 000 000
75.	Pápa Városi Televízió	Csonka délibáb	tévéfilm	101 067 000	22 177 852	80 840 000
76.	Partnersfilm Kft.	Élet a Dunán	dokumentum	12 620 000	2 487 538	10 000 000
77.	Phoenix MIT Egyesület	Gondolkodj globálisan, cselekedj lokálisan	dokumentum	16 250 000	3 140 733	13 000 000
78.	Popfilm Kft.	Candide kalandjai	animáció	10 800 000	2 160 000	7 560 000
79.	Popfilm Kft.	Hátsó lépcső, Párizs	kisjáték	15 995 000	2 916 000	8 000 000
80.	Roprod Rózsa Produkció Kft.	Roma Szakkollégiumok Hálózata	dokumentum	10 000 000	1 981 684	8 000 000
81.	Sanzonfilm Kft.	Budapest Bár – A film (A pesti dal története)	dokumentum	10 000 000	1 980 799	8 000 000
82.	Siriat Zrt.	Azok a mocskos 90-es évek	dokumentum	10 750 000	2 150 000	8 600 000
83.	Siriat Zrt.	Hunnovációk	tudományos	10 000 000	2 000 000	8 000 000
84.	Studio Ex-Ist Kft.	Hát (m)ilyenek a koalák	animáció	6 900 000	898 952	5 520 000
85.	Szupermodern Stúdió Kft.	Félvilág	játékfilm	150 000 000	29 700 000	120 000 000
86.	Természetfilm.hu Egyesület	A nagy fafilm	tudományos	12 000 000	2 378 541	9 600 000
87.	The Hoppies Kft.	Hoppi mesék (A titokzatos levél, A kívánságvonat)	animáció	15 625 000	3 012 462	12 500 000
88.	Titánia Master-Pro Kft.	Első-sorban	dokumentum	11 250 000	2 250 000	9 000 000
89.	TV COM Kft.	Zene nélkül nem él a cigány / Hangjegyesek	dokumentum	11 250 000	1 124 787	9 000 000
90.	TV COM Kft.	Találkozás / Szívradír	kisjáték	10 000 000	1 680 451	8 000 000
91.	TV COM Kft.	Káli-medence, a pannon tenger	tudományos	16 750 000	3 007 187	13 400 000

92.	TV COM Kft.	A Nyugat asszonyai	tudományos	12 500 000	2 451 859	10 000 000
93.	T.ZS.M Bt.	Valamit visz a víz	tudományos	10 000 000	1 925 738	7 800 000
94.	Umbrella Kreatív Műhely Kft.	Sina és Coré	animáció	15 300 000	3 060 000	8 000 000

A Nemzeti Filmiroda által Mecenatúra produkcióknak kiadott közvetett támogatási igazolások 2016-ban

	Filmelőállító	Filmcím	Műfaj	Nyilvántartás szerinti közvetlen filmgyártási költség	Kiadott közvetett támogatás	Mecenatúra támogatás (szerződés szerinti összeg)
1.	Andromeda Films Kft.	Hajótöröttek	animáció	7 000 000	1 699 123	4 800 000
2.	Animaci Film Bt.	Csupipupi	animáció	8 250 000	1 529 921	6 600 000
3.	Aquamarin Film Kft.	Az élet temploma	tudományos	7 500 000	1 326 016	6 000 000
4.	Archimedia Kft.	Történetek a Magyar Állami Népi Együttesről	dokumentum	8 750 000	1 625 838	7 000 000
5.	Art Vision Studio Kft.	A magyar korridor (Varsó 1944)	dokumentum	11 250 000	2 219 016	8 000 000
6.	AZT-Media Kft.	Cipőfűzők	dokumentum	22 800 000	5 700 000	7 200 000
7.	AZT-Media Kft.	Noiré	kisjáték	15 785 161	3 946 290	5 000 000
8.	Baraka Média Kft.	Paradicsomleves betűtésztaival	animáció	7 990 000	1 566 840	6 390 000
9.	Becszengetünk Produkció Kft.	Szétszakadt Magyarország	dokumentum	12 000 000	3 000 000	9 000 000
10.	Becszengetünk Produkció Kft.	133 nap	tudományos	11 875 000	2 374 997	9 500 000
11.	Bence Kft.	Csángók költője	dokumentum	5 040 000	1 248 990	3 780 000
12.	Berta Enikő ev.	Friss piócat tessék	tudományos	7 500 000	1 490 467	6 000 000
13.	Bologna Bt.	Ketten Párizs ellen	tévésorozat	162 000 000	2 228 131	116 000 000
14.	Borbálfilm Kft.	Így is épült a szocializmus	dokumentum	10 000 000	1 974 648	8 000 000
15.	Budapest Film Produkciós Kft.	Wellness	kisjáték	8 850 000	2 212 500	6 630 000
16.	CEMG Kft.	Budapest ostroma 1944-45	dokumentum	17 154 013	4 061 897	9 000 000
17.	Cinemart Kft.	Bürök után szabadon (Ily korban szabadon)	dokumentum	10 600 000	2 650 000	7 950 000
18.	Cinemart Kft.	Jó boroknak szép hazája a Délvidék	tudományos	13 000 000	3 250 000	9 750 000

19.	CinemaStar Kft.	A remény – Béres József életútja	dokumentum	12 500 000	2 053 750	10 000 000
20.	CinemaStar Kft.	A sárvári ménesgazda - Ludwig bajor herceg	dokumentum	11 250 000	1 365 052	9 000 000
21.	CinemaStar Kft	Janus	tévéfilm	150 010 000	29 319 993	120 000 000
22.	Cinemon Entertainment kft	Kojot és a wasicsu	animáció	11 500 000	2 500 000	9 000 000
23.	Cinemon Entertainment Kft.	Lengemesék – Nádtengeri nyár	animáció	31 940 099	6 356 946	15 000 000
24.	De Lauer Kft.	Ahány király, annyi mese	animáció	6 000 000	1 196 802	4 800 000
25.	De Lauer Kft.	Átjáró Másvárosba	animáció	8 000 000	2 000 000	6 000 000
26.	De Lauer Kft.	Szembesítés IX–XI. rész	dokumentum	12 305 000	2 456 694	9 830 000
27.	Debrecen Városi Televízió Kft.	Büszkébben túrni másnál	dokumentum	9 250 000	1 800 000	6 500 000
28.	Debrecen Városi Televízió Kft.	Amit csak a madár lát	tudományos	9 250 000	1 800 000	7 000 000
29.	Dokumentum-Art Kft.	Róth Miksa „láthatatlan” üvegfestményei	tudományos	6 800 000	1 350 401	5 440 000
30.	Dunatáj Alapítvány	Sorsok könyve	dokumentum	11 800 000	2 943 125	8 850 000
31.	Dunatáj Alapítvány	Ágybérlet a tengeren túl	tudományos	7 800 000	1 550 388	6 240 000
32.	Dunatáj Alapítvány	Misszió	tudományos	7 200 000	1 367 202	5 760 000
33.	Éclipse Film Kft.	Húzzuk a Csíkot!	dokumentum	12 170 000	2 060 000	8 500 000
34.	Film Art Studio Kft.	Szent Márton	dokumentum	38 800 000	3 684 615	29 000 000
35.	Film Art Studio Kft.	A néma tüntetés	dokumentum	32 000 000	8 000 000	24 000 000
36.	Film Art Studio Kft.	Magyar fátum: A király halála	tévéfilm	100 000 000	8 823 233	75 000 000
37.	Film Art Studio Kft.	A vadkanvadászat	tévéfilm	160 000 000	1 999 122	120 000 000
38.	Filmfabriq Kft.	Paparazzi	kisjáték	8 000 000	1 901 192	3 500 000
39.	Flóra Film International Kft.	A békebeli háború	dokumentum	12 500 000	2 000 000	10 000 000
40.	Flóra Film International Kft.	Hilda	dokumentum	10 000 000	1 718 836	8 000 000
41.	Focus Media Center Kft.	Perczel Zita	dokumentum	14 000 000	3 500 000	10 000 000
42.	Focus Media Center Kft.	Ólomkapu – Mindszenty József élete és tevékenysége új dokumentumok tükrében	dokumentum	4 702 890	908 529	3 762 000
43.	Focus Media Center Kft.	Árpád-házi Szent Erzsébet	tudományos	12 500 000	2 480 192	9 000 000

44.	Focus Media Center Kft.	Szent István kultusza és aktualitása /Magyar szentek és boldogok	tudományos	12 500 000	2 475 384	9 000 000
45.	Focus-Fox Kft.	A lányöltöző	kisjáték	10 000 000	2 500 000	6 000 000
46.	FP Films Kft.	Záridő	kisjáték	6 600 000	1 600 000	4 500 000
47.	HappyShow Kft.	Bármit megtehetsz	dokumentum	17 937 000	4 181 877	9 740 000
48.	IKON Stúdió Egyesület	Élő népviseletek – Rimóc 2.	tudományos	1 333 250	333 312	1 000 000
49.	Katapult Film Kft.	Fonál	kisjáték	12 795 359	3 198 840	7 000 000
50.	Kecskemétfilm Kft.	Balansz	animáció	9 329 904	1 869 691	6 800 000
51.	Kecskemétfilm Kft.	Fázó rókafiak – Kormos mese	animáció	9 998 000	2 114 438	7 200 000
52.	Kecskemétfilm Kft.	Városi legendák 1–3. epizód	animáció	11 250 000	1 956 825	9 000 000
53.	Kilátó Publishing Kft.	Hegyet hágek, lőtöt lépék	animáció	9 870 000	1 915 021	7 896 000
54.	KinoFilm Studio Kft.	Tranzit idő	tévéfilm	56 360 000	2 600 003	42 270 000
55.	Köhler és Feledy Kft.	Az első mozdulatok után	dokumentum	8 500 000	763 200	6 800 000
56.	Köhler és Feledy Kft.	Visszatérés Asinarára	dokumentum	8 750 000	1 128 660	7 000 000
57.	Krea-Tv Kft.	Világ-mesék	animáció	11 250 000	2 179 254	9 000 000
58.	Krea-Tv Kft.	Világ-mesék 4–13. epizód	animáció	40 000 000	2 525 012	30 000 000
59.	Lümiere Kft.	Álom hava	tévésorozat	137 000 000	17 000 000	120 000 000
60.	M&M Film Kft.	Nagy meséi: Meló	animáció	12 000 000	2 129 991	6 000 000
61.	Mafamille Kft.	A szántó-vető lelkész	dokumentum	8 750 000	1 750 000	7 000 000
62.	Mafamille Kft.	Magyarország világháborúja 2. rész	dokumentum	10 000 000	2 407 323	7 500 000
63.	Mafamille Kft.	Szőlőmetszés, ahogy ősünk is csinálhatták	dokumentum	7 500 000	1 500 000	6 000 000
64.	Magyar Rajzfilm Kft.	Egy komisz kölyök naplója – 3. epizód, A szökés	animáció	8 900 000	1 596 347	7 000 000
65.	Magyar Rajzfilm Kft.	Egy komisz kölyök naplója (10–11. epizód)	animáció	17 800 000	3 560 000	14 000 000
66.	Magyar Rajzfilm Kft.	Egy komisz kölyök naplója (6–7 epizód)	animáció	17 800 000	2 844 140	14 000 000
67.	Magyar Rajzfilm Kft.	Egy komisz kölyök naplója (8–9 epizód)	animáció	17 800 000	2 597 625	14 000 000
68.	Magyar Rajzfilm Kft.	Egy komisz kölyök naplója 12–13. epizód (Zürös ünnepek, Bolhacirkusz)	animáció	17 800 000	3 559 854	14 000 000

69.	Mars Mozgóképgyártó Kft.	Donkey Xote	kisjáték	12 889 875	2 901 474	5 600 000
70.	MEGA FILM Kft.	Csandra szekere	tévéfilm	160 000 000	2 904 121	120 000 000
71.	MEGA FILM Kft.	A teremtő háta mögött	tévéfilm	160 000 000	40 000 000	120 000 000
72.	Omega Kreatív Bt.	Bab Berci és a tünkány vagy kicsoda	animáció	10 750 000	2 150 000	8 600 000
73.	Omega Kreatív Bt.	Egér	animáció	9 325 000	1 865 000	7 460 000
74.	Omega Kreatív Bt.	Snétberger tanítványok	dokumentum	10 666 667	2 666 494	8 000 000
75.	Omega Kreatív Bt.	Bögre	kisjáték	12 030 000	2 007 500	6 022 500
76.	Orczy Kulturkert Egyesület	Megszabott sorsok	dokumentum	8 750 000	1 750 000	7 000 000
77.	Phoenix MIT Egyesület	Őszekötni az eget és a földet	tudományos	16 200 000	3 039 085	12 960 000
78.	RiotFilm Produktions Kft.	Love – Szerelem	animáció	15 000 000	3 665 167	9 000 000
79.	Salamandra Film Kft.	Bújócska (Kötőtű)	kisjáték	3 130 000	761 895	2 320 000
80.	Siriát Zrt.	Az erdélyi arisztokrácia diszkrét bája	dokumentum	11 875 000	2 370 923	9 500 000
81.	Siriát Zrt.	Box utca	dokumentum	11 500 000	2 282 179	9 200 000
82.	Siriát Zrt.	Új életre kelt bábok – A.Tóth Sándor és művészete	dokumentum	8 750 000	1 749 999	7 000 000
83.	Siriát Zrt.	1-X-2	dokumentum	9 750 000	1 950 000	7 800 000
84.	Stúdió 42/B Kft.	Bolhapiacgazdaság I– II.	dokumentum	10 180 000	1 896 800	8 144 000
85.	Studio Ex-Ist Kft.	Hát (m)ilyenek a...	animáció	71 500 000	13 530 574	57 200 000
86.	Szupermodern Stúdió Kft.	Az Égigérő Fa / A küszöb	animáció	20 000 000	4 950 000	15 000 000
87.	TADAM Film Kft.	A gondolkodás művészete	tudományos	5 950 000	1 487 500	4 462 500
88.	The Hoppies Kft.	Hoppi mesék (4–13. rész)	animáció	77 500 000	15 500 000	62 000 000
89.	Titánia-Master Pro Kft.	A bolygóműves	tudományos	12 500 000	2 500 000	10 000 000
90.	Titánia-Master Pro Kft.	Vasparipával a Legendáriumon	dokumentum	8 750 000	1 587 500	7 000 000
91.	TRIONFilm Production Kft.	Borka és a varázsruha – Szeret, még nem szeret – a kistestvérek	animáció	10 460 000	2 615 000	7 840 000
92.	TV COM Kft.	Csanády 21	dokumentum	20 000 000	2 619 713	15 000 000
93.	TV COM Kft.	10 perc/ Hagyaték	kisjáték	10 000 000	2 000 000	8 000 000
94.	TV COM Kft.	En Passant	kisjáték	10 000 000	2 000 000	8 000 000



95.	TV COM Kft.	A csajozás tudománya / Helló, szia, csókolom	tudományos	10 625 000	2 092 440	8 500 000
96.	TV COM Kft.	A Lipicai	tudományos	10 000 000	2 000 000	8 000 000
97.	TV COM Kft.	Éjjeli lepkevadászat / A nagyszerelmű város	tudományos	10 000 000	2 000 000	8 000 000
98.	TV COM Kft.	Mesterségem címere	tudományos	12 500 000	2 238 567	10 000 000
99.	T.ZS.M Bt.	A kőbaltás ember	tudományos	12 350 000	2 362 659	9 700 000
100.	T.ZS.M Bt.	Kis kamerák, nagy vadak	tudományos	11 000 000	2 039 990	8 100 000
101.	WMA Média Kft.	Búcsú Magyarországon	tudományos	19 680 000	4 894 400	8 000 000

A Nemzeti Filmiroda által Mecenatúra produkcióknak kiadott közvetett támogatási igazolások 2017-ben

	<b>Filmelőállító</b>	<b>Filmcím</b>	<b>Műfaj</b>	<b>Nyilvántartás szerinti közvetlen filmgyártási költség (Ft)</b>	<b>Kiadott közvetett támogatás (Ft)</b>	<b>Mecenatúra támogatás (szerződés szerinti összeg, Ft)</b>
1.	Ametist Művészeti Alkotó és Szolgáltató Kft.	Osztálytalálkozó	dokumentum	6 700 000	1 342 998	5 000 000
2.	Andromeda Films Kft.	És ezt így hogy? – Ásványvíz	animáció	5 900 000	1 475 000	4 400 000
3.	Archimedia Kft.	A világhírű magyar hordó	tudományos	11 200 000	2 608 736	8 400 000
4.	Art Vision Studio Kft.	Pásztorének	tudományos	10 000 000	2 000 000	8 000 000
5.	Art Vision Stúdió Kft	Hazatérés	dokumentum	10 000 000	2 000 000	8 000 000
6.	B & L Line Kft.	Makk Károly portré	dokumentum	10 000 000	2 500 000	7 500 000
7.	BARAKA Film Kft.	Paradicsomleves betűtésztaival (03–13. )	animáció	41 540 000	10 080 329	31 155 000
8.	Becszengetünk Produkció Kft.	Meghalni Ukrajnáért	dokumentum	11 333 334	2 833 334	8 500 000
9.	Berta Enikő ev.	Fibulák és fabulák – avagy leletek a régészetről	tudományos	12 500 000	2 500 000	10 000 000

10.	BGB Film Kft.	A váltás	dokumentum	13 000 000	3 163 547	9 375 000
11.	Blue Duck Arts Bt.	Cserekapus	kisjáték	13 600 000	3 381 004	5 625 000
12.	Borbáalfilm Kft.	A Zinner film	dokumentum	8 320 000	2 013 200	6 240 000
13.	Budapesti Metropolitan Egyetem	Second Hand (pilot)	animáció	1 066 000	249 983	799 500
14.	Bulb Cinema Kft.	Kilenc hónap háború (Kárpátaljai magyarok az orosz–ukrán fegyveres konfliktusban)	dokumentum	27 247 300	5 177 976	8 980 000
15.	CINECOM Bt.	Az 1956-os forradalom anatómiája	dokumentum	9 333 500	2 333 500	7 000 000
16.	CINECOM Bt.	A karcagi cigányteleptől a rákkutatásig	tudományos	10 000 000	2 500 000	7 500 000
17.	Cinema Film Kft.	Ballada egy szolgafű halálára	dokumentum	12 000 000	3 000 000	9 000 000
18.	Cinema Film Kft.	Hová tűnt Mocsáry őrnagy?	tudományos	9 715 000	2 428 750	7 230 000
19.	Cinemart Kft.	A kamerás emberek	tudományos	1 272 725	318 180	3 800 000
20.	Cinemart Kft.	Megszállottság (Alcím: A legoember) – Kockaember	kisjáték	11 855 000	2 937 817	6 790 000
21.	CinemaStar Kft.	Római Magyar Akadémia II.	dokumentum	10 966 667	1 893 750	8 900 000
22.	CUB Animation Kft.	Volt egyszer egy kertész	animáció	5 400 000	1 341 500	4 050 000
23.	DDK Produkciós Kft.	Sellők és rinocéroszok	animáció	12 000 000	2 984 069	9 000 000
24.	DDK Produkciós Kft.	Plattensee	kisjáték	9 210 000	2 105 000	6 440 000
25.	Debrecen Városi Televízió Kft.	Ragaszkodás	dokumentum	9 850 000	2 462 500	7 350 000

26.	Debrecen Városi Televízió Kft.	Legdélebbi magyarok	tudományos	8 750 000	2 187 500	6 350 000
27.	DocuVision Bt.	A magyarság totemállatai	tudományos	12 000 000	2 724 073	9 000 000
28.	Dokufilm Kft.	Szoborügy	dokumentum	7 340 000	1 721 861	5 500 000
29.	Dunatáj Alapítvány	Patria Nostra – '56-os menekült kamaszok a Francia Idegenlégióban	dokumentum	14 000 000	3 500 000	10 500 000
30.	Dunatáj Alapítvány	Alezredesek ideje	dokumentum	7 200 000	1 427 288	5 760 000
31.	Dunatáj Alapítvány	London Angels	dokumentum	7 400 000	1 850 000	5 550 000
32.	Dunatáj Alapítvány	Gyilkosság a Herminamezőn	tudományos	8 320 000	2 080 000	6 240 000
33.	ÉCLIPSE Film Kft.	A levelek	kisjáték	12 578 480	2 450 000	6 000 000
34.	EPS Kft.	Etnikai konfliktusok, népirtások 1848–49-ben	tudományos	10 000 000	2 345 917	7 500 000
35.	Extreme Film Kft.	Egy szerelem gasztronómiája	tévéfilm	160 000 000	39 992 840	120 000 000
36.	Fakt Visual Lab Kft.	Superbia (munkacíme: A völgy)	animáció	12 000 000	2 973 100	6 500 000
37.	Fakt Visual Lab Kft.	Kind of Love	kísérleti	10 470 000	2 617 500	3 220 000
38.	Film-Art Stúdió Kft.	Az Árpád-vonal	dokumentum	33 500 000	3 837 876	25 000 000
39.	Film Positive Productions Kft.	Szürke senkik	tévéfilm	160 000 000	40 000 000	120 000 000
40.	Film-Art Studio Kft.	A vadkanvadászat	tévéfilm	160 000 000	38 000 878	120 000 000
41.	Film-Art Studio Kft.	A játék-özvegy	kisjáték	9 345 000	2 314 992	7 005 000
42.	Filmdzsungel Kft.	Akcióban a természet őrzői	tudományos	31 960 000	1 475 347	20 000 000
43.	Filmdzsungel Kft.	Természetfilmek és egyéb állatfajták	tudományos	11 250 000	2 250 000	9 000 000
44.	Filmfabriq Kft.	Mi ez a cirkusz?	dokumentum	14 000 000	3 499 909	7 000 000

45.	Filmira Bt.	Bokros jelentések	dokumentum	13 334 000	3 333 500	10 000 000
46.	Filmira Bt.	Vasgyökerek	dokumentum	12 500 000	3 060 124	9 000 000
47.	Focus Media Center Kft.	Magyar szentek és boldogok. Árpád-házi szent királylányok	tudományos	13 000 000	3 112 739	9 000 000
48.	Focus Media Center Kft.	Magyar Szentek és boldogok, Szent László király	tudományos	13 000 000	3 076 964	8 000 000
49.	Focus Media Center Kft.	Magyar szentek és boldogok: László herceg – a mondai hős (A magyar Szent György)	tudományos	13 000 000	3 156 897	8 000 000
50.	Focus-Fox Kft.	Antall József portréfilm	dokumentum	15 000 000	3 603 905	6 500 000
51.	FP Films Kft.	A belső oldal	kisjáték	16 000 000	4 000 000	7 500 000
52.	FP Films Kft.	Zrínyi és a vadkan	tudományos	4 845 000	1 211 250	3 600 000
53.	FP Films Kft.	Bűnösök kora	tudományos	24 000 000	3 882 227	12 000 000
54.	Geo-Ökofilm Kft.	Emberek az embertelenségben	dokumentum	9 800 000	2 450 000	7 350 000
55.	GLM Unió Bt.	Dunának, Mekongnak egy a hangja	dokumentum	8 250 000	1 994 245	6 000 000
56.	Habana Media Kft.	A virtuóz	dokumentum	40 000 000	10 000 000	30 000 000
57.	Hallucináció Vizuális Kft.	Nyertesek – dokumentumfilm a magyar paralimpikonokról	dokumentum	10 700 000	2 675 000	8 000 000
58.	iamnewhere Kft.	Fényévek	tudományos	12 000 000	2 954 100	9 000 000
59.	IKON Stúdió Egyesület	Köztespont	animáció	4 315 150	1 066 288	3 236 250
60.	K.G.B Stúdió Kft.	Hunor	animáció	7 500 000	1 380 000	6 000 000
61.	Kecskemétfilm Kft.	Városi legendák 4–13. epizód	animáció	42 800 000	9 438 922	30 000 000
62.	Kecskemétfilm Kft.	Virágnyelv	animáció	20 930 000	4 631 040	14 500 000

63.	Kecskemétfilm Kft.	Világnak virága, virágnak világa	animáció	8 998 500	1 926 752	5 000 000
64.	Kecskemétfilm Kft.	Árpádok emlékezete sorozat, A keresztesek (Rótszakállú) Magyarországon	animáció	28 986 980	6 297 081	15 000 000
65.	Kedd Kulturális Kft.	Egy kupac kufli 1. évad (3–13. epizód)	animáció	77 851 596	19 462 899	58 000 000
66.	KMH Film Kft.	A répa	kisjáték	10 057 400	2 514 350	5 000 000
67.	Krea-Tv Kft.	Világ-mesék 4–13. epizód	animáció	40 000 000	7 109 289	30 000 000
68.	Kunt Ernő Képiró Műhely Egyesület	Tervek nélkül semmik leszünk	dokumentum	7 805 000	1 465 384	6 000 000
69.	M & M Film Kft.	Nagyi meséi: Rinya nagy sétája	animáció	10 667 000	2 659 816	6 000 000
70.	M & M Film Kft.	1.,2.,3.	dokumentum	10 500 000	2 492 485	7 875 000
71.	Magyar Operatőrök Iskolája HSC Stábiskola Kft.	Cinematographer	kisjáték	8 180 960	2 045 240	6 000 000
72.	Magyar Rajzfilm Kft.	Egy komisz kislány naplója	animáció	20 000 000	5 000 000	15 000 000
73.	Magyar Rajzfilm Kft.	Szupermalac és Úrpatkány	animáció	20 000 000	5 000 000	15 000 000
74.	Magyar Rajzfilm Kft.	Egy komisz kislány naplója 3. epizód	animáció	10 000 000	2 500 000	7 500 000
75.	Magyar Rajzfilm Kft.	Tranzit	animáció	6 700 000	1 675 000	5 025 000
76.	Magyar Rajzfilm Kft.	Egy komisz kislány naplója 6–13. epizód	animáció	69 335 000	7 712 693	52 000 000
77.	Magyarországi Evangélikus Egyház Luther Kiadója	Luther Márton élete, Minden eladó 5. epizód	animáció	23 995 000	5 945 880	14 000 000

78.	Makabor Stúdió Kft.	A Bármicvó fiúk – 70 évvel ezelőtt	dokumentum	7 519 616	1 699 433	5 820 000
79.	Makabor Stúdió Kft.	Ajándék / Falun	kisjáték	7 510 000	1 875 734	6 360 000
80.	Match Frame Productions Kft.	Visszahúz a múlt /Ember lépték – Ember Judit a legtitkosabb magyar filmrendező	dokumentum	7 400 000	1 350 000	4 050 000
81.	Match Frame Productions Kft.	Disznóvágás	kisjáték	4 408 075	1 044 332	3 000 000
82.	MEGA FILM Kft.	Csandra szekere	tévéfilm	160 000 000	37 062 715	120 000 000
83.	Meteor Filmstúdió Kft.	A legjobb játék	kisjáték	19 000 000	4 750 000	8 000 000
84.	Mindwax Filmgyártó Kft.	Átalakítás folyamatban	kisjáték	8 500 000	2 125 000	6 000 000
85.	Montage-Video Kkt.	A becsület útján	dokumentum	10 666 667	2 646 556	8 000 000
86.	Montage-Video Kkt.	Ezüst patak	animáció	18 000 000	4 335 000	13 500 000
87.	MovieTrend Kft.	A Balaton hullámain	dokumentum	13 333 335	3 263 709	10 000 000
88.	Nagy Szolg és Ker Kft.	Gondolat és ízlés / A teremtő gondolat szobrai	dokumentum	7 480 000	1 857 300	5 610 000
89.	Notárius 2000 Kft.	A Z hipotézis	dokumentum	12 000 000	2 954 328	9 000 000
90.	Official Films Kft.	Ahány király, annyi mese – A Bújócskakirály	animáció	6 500 000	1 625 000	4 875 000
91.	Official Films Kft.	Szembesítés XII.	dokumentum	6 200 000	1 550 000	4 650 000
92.	Omega-Kreatív Bt.	Bab Berci együtt sír Nuuszi Kuszival	animáció	10 993 334	2 703 300	8 200 000
93.	Picture Start Kft.	Istók	animáció	23 131 570	5 746 267	16 855 000

94.	Popfilm Kft.	Candide (3–13. rész)	animáció	153 250 000	33 959 816	75 000 000
95.	Popular Média Kft.	Grand prix	kisjáték	12 500 000	3 125 000	7 200 000
96.	Quality Pictures Kft.	Próbajáték	dokumentum	8 000 000	1 992 036	6 000 000
97.	Sanzonfilm Kft.	Bármi legyen, gazdagít	dokumentum	8 670 000	2 127 177	6 500 000
98.	Shannon Iroda Bt.	Isten veled Görgey	tudományos	5 334 000	1 333 500	4 000 000
99.	Siriát Zrt.	Válogatott irodalom	tudományos	10 000 000	2 500 000	7 500 000
100.	Szóvilág Kulturális Kft.	Reformáció hétről hétre	tudományos	13 072 000	3 268 000	9 804 000
101.	Szupermodern Stúdió Kft.	Árulók (A Guszev-ügy)	tévéfilm	160 000 000	40 000 000	120 000 000
102.	Szupermodern Stúdió Kft.	Asszonyok lázadása	dokumentum	40 000 000	10 000 000	30 000 000
103.	Természetfilm.hu Egyesület	A Molnár János barlang	tudományos	13 000 000	3 250 000	9 750 000
104.	Tett Stúdió Kft.	Rokon nyelvrokon (Együttlét)	dokumentum	11 875 000	2 375 000	9 500 000
105.	Titánia-Master Pro Kft.	Magyarország segítettél	dokumentum	12 500 000	2 500 000	10 000 000
106.	Titánia-Master Pro Kft.	A glaszékesztyűtől a divat államosításáig	dokumentum	12 000 000	3 000 000	9 000 000
107.	Titánia-Master Pro Kft.	Börtönárvák	dokumentum	11 332 000	2 809 737	8 499 000
108.	TRIONFilm Kft.	Borka és a varázsruha 3. és 4. epizód	animáció	20 000 000	5 000 000	15 000 000
109.	TV COM Kft.	Csanády 21	dokumentum	20 000 000	2 380 287	15 000 000
110.	TV COM Kft.	Békéssámson hősei	dokumentum	18 800 000	4 700 000	15 000 000
111.	T.ZS.M Bt.	A Vargyas-szoros elveszett világa	tudományos	11 250 000	2 250 000	9 000 000
112.	T.ZS.M Bt.	A dunavirág mentőakció	tudományos	11 000 000	2 683 181	8 250 000

113.	Umatik Kft.	Szőrmók Ovi	animáció	10 800 000	1 800 000	9 000 000
114.	Umbrella Kreatív Műhely Kft.	Néhány szó – Hódolat Örkénynek	animáció	10 800 000	2 700 000	6 400 000
115.	Úrubi Kft.	Úruborkák	animáció	8 221 500	2 055 375	6 166 125
116.	VOX- TRADE Média Zrt.	Bábok világa	dokumentum	7 834 802	1 005 579	6 975 000
117.	WMA Média Kft.	Székelyderbi	dokumentum	14 200 000	3 517 000	8 000 000
118.	Zemplén Tv Nonprofit Kft.	Tisztelettel adózza a magyar nemzetnek	dokumentum	14 520 000	2 420 000	9 000 000

A Nemzeti Filmiroda által Mecenatúra produkcióknak kiadott közvetett támogatási igazolások 2018-ban

	<b>Filmelőállító</b>	<b>Filmcím</b>	<b>Műfaj</b>	<b>Nyilvántartás szerinti közvetlen filmgyártási költség (Ft)</b>	<b>Kiadott közvetett támogatás (Ft)</b>	<b>Mecenatúra támogatás (szerződés szerinti összeg, Ft)</b>
1.	Afterjka Kft	Ételem értelme	tudományos	13 000 000	3 250 000	9 750 000
2.	Aladdin Camera Rental Kft.	Lili	dokumentum	18 834 000	4 708 500	10 000 000
3.	Aladdin Camera Rental Kft.	Uchebnik	kisjáték	10 000 000	2 500 000	6 000 000
4.	Ametist- Művészeti Kft.	Osztálytalálkozó	dokumentum	6 700 000	272 810	5 000 000
5.	Ametist- Művészeti Kft.	Irinyi	kisjáték	12 000 000	2 918 661	6 750 000
6.	ANIMACI Bt.	Csipicsupi: A csontmánia 2. rész	animáció	12 189 550	3 047 388	9 825 000
7.	Art Vision Stúdió Kft.	Az 56-os forradalom egy olasz nagykövet szemével / Egy olasz diplomata a magyar viharban	dokumentum	10 000 000	2 500 000	7 500 000
8.	Art Vision Stúdió Kft.	Farsang	kisjáték	10 000 000	2 288 079	7 500 000
9.	AZT-Media Kft.	Körtánc (Irijám és Jonibe)	animáció	32 000 000	7 950 000	15 000 000
10.	Bal Filmkészítő Kft.	Draco a borzasztó – és förtelmes barátainak rémületes	animáció	13 600 000	674 651	7 920 000



		kalandjai				
11.	Becsengetünk Produkción Kft.	A magyar vadász-kultúra története	tudományos	13 280 000	3 320 000	9 960 000
12.	Bence Kft.	Üzenet	dokumentum	6 800 000	1 700 000	5 000 000
13.	Blue Duck Arts Bt.	Közös sorsviselők (Csavargók)	dokumentum	8 000 000	2 000 000	6 000 000
14.	BODDAH Riotfilm Kft.	Róma bukása	animáció	12 000 000	3 000 000	3 500 000
15.	Budapesti Metropolitan Egyetem	WireLess	animáció	1 350 000	312 500	1 012 500
16.	Bulb Cinema Kft.	Kilenc hónap háború (Kárpátaljai magyarok az orosz-ukrán fegyveres konfliktusban)	animáció	27 247 300	1 632 024	8 980 000
17.	Cameofilm Stúdió Kft.	A mindenség szerelmese – Juhász Ferenc	dokumentum	9 334 000	2 333 500	7 000 000
18.	Cameofilm Stúdió Kft.	Másutt – A három Korda	dokumentum	13 334 000	3 333 500	10 000 000
19.	CEMG Kft.	Négy nap	dokumentum	41 321 694	10 306 067	24 995 000
20.	Cinemon Entertainment Kft.	Lengemesék – Nyár a nádtengeren	animáció	28 000 000	7 000 000	17 500 000
21.	Content Factory Kft.	Step Dave Pilot	tévé-sorozat	23 955 000	4 741 508	9 740 000
22.	CUB Animation Kft.	Hisztimesék: A Hisztimanó	animáció	6 600 000	1 650 000	4 950 000
23.	Debreceni Mozgókép-kultúra Alapítvány	Csodálattal és hálával	dokumentum	6 800 000	1 700 000	5 000 000
24.	Debreceni Mozgókép-kultúra Alapítvány	A modern cirkusz atyja	tudományos	7 660 356	1 915 089	5 850 000
25.	Dokufilm Kft.	Elhallgatott zenekarok	dokumentum	13 200 000	3 300 000	9 900 000
26.	Dokument-Art Kft.	„A brigád” – A vajdasági Petőfi- brigád	dokumentum	7 240 160	1 810 040	5 550 000
27.	Dokument-Art Kft.	Szívügy	dokumentum	6 500 000	1 594 891	4 875 000
28.	Dunatáj Alapítvány	A föld nyeli el	dokumentum	10 000 000	2 446 601	7 500 000
29.	Éclipse Film Kft.	Marisom	dokumentum	31 522 772	7 880 693	8 000 000
30.	Éclipse Film Kft.	Vonal felett	dokumentum	18 710 510	1 229 884	8 000 000
31.	Film-Art Stúdió Kft.	Az Árpád-vonal	dokumentum	33 500 000	4 537 124	25 000 000

32.	Film Background Kft.	Katapult	kisjáték	12 000 000	3 000 000	5 900 000
33.	Film-Art Studio Kft.	A merénylet	tévéfilm	173 000 000	43 053 871	120 000 000
34.	Filmdzsungel Kft.	Akcióban a természet őrzői	animáció	31 960 000	1 894 582	20 000 000
35.	Filmdzsungel Kft.	A természet magyar fotósai	tudományos	13 000 000	3 250 000	9 750 000
36.	Filmfabriq Kft.	A három Kurtág	dokumentum	12 000 000	2 950 021	4 000 000
37.	Filmfabriq Kft.	Három tánc	dokumentum	10 000 000	2 500 000	4 500 000
38.	Filmfabriq Kft.	Hajótöröttek	animáció	93 250 000	22 735 198	57 600 000
39.	Filmfabriq Kft.	Lauretta	kisjáték	16 791 541	4 197 885	7 157 250
40.	FILMSZEM Kkt.	Gravitáció, avagy a kötődés természete	tudományos	13 275 300	3 246 748	9 956 475
41.	FILMSZEM Kkt.	A filmzenekirály	dokumentum	12 986 000	3 221 591	9 739 500
42.	Flóra Film International Kft.	A nézeteltérítő (A sándorgyuri)	dokumentum	18 000 000	4 141 715	9 000 000
43.	Focus Media Center Kft.	Magyar szentek és boldogok: Szent uralkodónők	tudományos	12 500 000	3 125 000	9 000 000
44.	Focus Média Center Kft.	Démon és Érosz – Zichy Mihály élete	dokumentum	9 998 000	2 499 500	7 000 000
45.	FocusFox Kft.	Takeaway-song	kisjáték	9 400 000	2 350 000	7 000 000
46.	FP Films Kft.	Kövér Lajos színre lép	animáció	8 000 000	2 000 000	6 000 000
47.	FP Films Kft.	A nagy dobás	kisjáték	7 400 000	1 850 000	4 500 000
48.	FP Films Kft.	Bűnösök kora	tudományos	24 000 000	2 117 773	12 000 000
49.	Geo-Ökofilm Kft.	Válaszút vándora: Kallós Zoltán	dokumentum	10 520 000	2 630 000	7 890 000
50.	Geo-Ökofilm Kft.	Hegedűország.hu (Négy húron pendülünk...)	tudományos	13 100 000	3 275 000	9 825 000
51.	GreenScreen Production Kft.	A csoda fedezet – Vitéz Halassy Olivér	dokumentum	11 658 000	2 683 093	7 800 000
52.	Halluci-Nation Kft.	Curtiz	játékfilm	161 000 000	40 250 000	120 000 000
53.	Halluci-Nation Kft.	Negyvenhét perc / Merülés	kisjáték	8 000 000	1 993 749	6 000 000
54.	iamnewwhere Kft	Angyal György – A 26-os számú holttest	dokumentum	10 000 000	2 500 000	7 500 000
55.	ifj. Gróf Andrássy Gyula Alapítvány	A két gróf Andrássy Gyula	tudományos	37 249 309	5 949 309	12 000 000
56.	Inforg-M&M Film Kft.	Akik maradtak	tévéfilm	160 000 000	32 665 746	120 000 000

57.	Kecskemétfilm Kft.	Városi legendák 2. sorozat 14–15. epizód	animáció	10 842 993	2 518 295	6 000 000
58.	Kedd Kft.	Detti és Drót (animációs sorozat 3. epizód)	animáció	13 860 000	3 184 443	10 340 000
59.	Kedd Kft.	Gombi és Csusza (1. epizód)	animáció	4 000 000	1 000 000	3 000 000
60.	Kedd Kft.	KEDDBűvész S02	animáció	21 000 000	5 164 280	8 000 000
61.	Kedd Kft.	Miezmiaz?	tudományos	13 380 309	3 152 333	10 000 000
62.	Kolor Film Kft.	Bringás Brigantik	tudományos	24 000 000	5 828 845	12 000 000
63.	Krea-TV Kult Szolg Kft.	Budapest Spaceport (Visszaszámlálás 1. epizód)	animáció	9 600 000	2 236 302	7 200 000
64.	Kvint-Art Kft.	Kalandozások a világszerte nagyapával	tudományos	13 000 000	3 242 079	9 750 000
65.	M & M Film Kft.	Kópék	animáció	3 560 000	890 000	2 000 000
66.	M & M Film Kft.	Van egy határ	kisjáték	12 300 000	3 075 000	7 000 000
67.	Magyar Rajzfilm Kft.	Egy komisz kislány naplója 4–5. epizód	animáció	20 000 000	5 000 000	15 000 000
68.	Magyar Rajzfilm Kft.	Szupermalac és Úrpatkány (3–4. epizód)	animáció	20 000 000	5 000 000	15 000 000
69.	Magyar Rajzfilm Kft.	Szupermalac és Úrpatkány 5. epizód	animáció	10 000 000	2 500 000	7 500 000
70.	Magyar Rajzfilm Kft.	Egy komisz kislány naplója 6–13. epizód	animáció	69 335 000	9 605 915	52 000 000
71.	Makabor Stúdió Kft.	CR	tudományos	11 419 492	2 055 509	9 320 000
72.	Mega Film Kft	A színésznő	tévéfilm	160 000 000	40 000 000	120 000 000
73.	Metaforum Film Kft.	Idegen hangok	kisjáték	6 000 000	1 500 000	2 000 000
74.	Montage Video Kkt.	Emberségesnek lenni kötelességem!	dokumentum	11 000 000	2 722 500	8 250 000
75.	Moviebar Films Kft.	Charon	kísérleti	8 000 000	2 000 000	4 000 000
76.	Official Films Kft.	Átjáró másvárosba – Szkriptum (2. rész)	animáció	8 666 667	2 166 667	6 500 000
77.	Official Films Kft.	Ütészváltás	dokumentum	8 666 667	2 166 667	6 500 000
78.	Omega-Kreatív Bt.	Az elveszett nagypapa	dokumentum	10 600 000	2 650 000	7 950 000

79.	Omega-Kreatív Bt.	Szabó Zoltán, egy csodálatos elme	tudományos	13 320 000	3 330 000	9 990 000
80.	Omega-Kreatív Bt.	A Szulejmán titok	dokumentum	10 600 000	2 650 000	7 950 000
81.	Omega-Kreatív Bt.	Bab Berci kalandjai (4–13. epizód)	animáció	68 640 000	984 825	51 480 000
82.	OTHER FILMS Bt.	Eszter láncá	dokumentum	18 500 000	4 625 000	8 500 000
83.	Pápai Városi TV	Téli virágzás	kisjáték	9 380 000	2 345 000	6 950 000
84.	Phoenix MIT Egyesület	Jakó Zsigmond, a muszáj Herkules	dokumentum	7 740 000	1 919 329	5 805 000
85.	Picture Start Kft.	Bela (1)	animáció	14 366 058	811 074	10 781 000
86.	PLAY DEAD Kft.	Kippkopp a fűben	animáció	8 510 000	2 124 817	6 000 000
87.	Popfilm Kft.	Candide (3–13. rész)	animáció	153 250 000	4 290 184	75 000 000
88.	Popfilm Kft.	Kockásfülű nyúl - Robotnyúl	animáció	8 105 080	2 026 270	6 250 000
89.	Projekt Film Kft.	Cseppben az élet (1–4.)	tévéorozat	327 660 564	36 623 491	220 000 000
90.	Ranbo Film Kft.	Lilly csodálatos világa! (Torta epizód)	animáció	8 400 000	2 100 000	6 300 000
91.	Riot Pictures Kft.	Aki bújt	kisjáték	7 600 000	1 900 000	5 700 000
92.	Rófoszfilm Kft.	Az utolsó vacsora	animáció	46 600 000	11 475 000	20 000 000
93.	Saser Prod Kft.	Hullámok hátán, Szudán	tudományos	13 070 000	3 267 500	9 800 000
94.	Siriat Zrt.	Apánk nyomában	dokumentum	13 000 000	3 250 000	9 750 000
95.	Siriat Zrt.	A megnyerhetetlen mérkőzés	tudományos	12 400 000	3 100 000	9 300 000
96.	Solve Art Kft.	Akiket utolért a kommunizmus – a venezuelai magyarok exodusa	dokumentum	9 250 000	828 267	6 550 000
97.	Speak Easy Project Bt.	Menjek/Maradjak : Édes otthon	dokumentum	7 051 670	1 762 917	4 288 750
98.	Szóvilág Kft.	Rózsafa	dokumentum	13 300 000	3 325 000	9 975 000
99.	Szupermodern Stúdió Kft.	Trezor	tévéfilm	160 000 000	39 984 250	120 000 000
100.	Szupermodern Stúdió Kft.	Az utolsó nagyasszony nyomában	dokumentum	33 333 000	8 323 821	24 999 750
101.	T.ZS.M Bt.	Szárnyakat magasba	tudományos	10 000 000	2 000 000	8 000 000
102.	T.ZS.M Bt.	A kőbaltás ember 2. – Samu nyomában	tudományos	12 500 000	3 121 038	9 375 000

103.	T.ZS.M Bt	Safari a nagyvárosban	tudományos	12 500 000	2 400 410	10 000 000
104.	Tadam Film Kft.	Tanítók a láthatáron	dokumentum	3 600 000	870 000	2 700 000
105.	Tadam Film Kft.	A gondolkodás művészete II	tudományos	4 900 000	1 225 000	3 675 000
106.	The Hoppies Kft.	Egy év Hoppifalván	animáció	20 000 000	4 971 505	15 000 000
107.	TISZApART Média Kft.	A székelyek érdeke – az önrendelkezés	dokumentum	9 100 000	2 134 000	6 825 000
108.	Titánia-Master Pro Kft.	Sebő Ferenc (A hetedik te magad légy)	tudományos	12 000 000	3 000 000	9 000 000
109.	Titánia-Master Pro Kft.	Magyarok a Holdon	tudományos	13 200 000	3 300 000	9 900 000
110.	TRIONfilm Prod Kft.	Borka és a varázsruha (5. epizód)	animáció	9 920 000	2 480 000	7 500 000
111.	UMATIK Kft.	Janó Manó és az elveszett harmatcseppek	animáció	9 900 000	2 475 000	8 250 000
112.	UMATIK Kft.	Szörmök Ovi 2.	animáció	10 800 000	2 700 000	9 000 000
113.	Umbrella Kreatív Műhely Kft.	Helix	animáció	7 200 000	1 800 000	4 800 000
114.	Umbrella Kreatív Műhely Kft.	Kvagga	animáció	17 219 835	4 304 959	8 000 000
115.	Umbrella Kreatív Műhely Kft.	Vendégszeretet	kisjáték	10 800 000	2 700 000	6 800 000
116.	Vombat'2011 Prod Kft.	Angyalom	kisjáték	6 950 300	1 655 860	5 250 000
117.	WOLFRAME Kft.	Szabad gondolat, magyar gondolat	tudományos	12 500 000	3 050 203	9 290 000

A Nemzeti Filmiroda által Mecenatúra produkcióknak kiadott közvetett támogatási igazolások 2019-ben

	<b>Filmelőállító</b>	<b>Filmcím</b>	<b>Műfaj</b>	<b>Nyilvántartás szerinti közvetlen filmgyártási költség (Ft)</b>	<b>Kiadott közvetett támogatás (Ft)</b>	<b>Mecenatúra támogatás (szerződés szerinti összeg, Ft)</b>
1.	AFTERJKA Kft.	Ember a tűzből	kisjáték	9 100 000	2 275 000	6 825 000
2.	Aladdin Camera Rental Kft.	Megőrzés folyamatban	tudományos	19 500 000	4 875 000	10 000 000
3.	Arc Produkció Kft.	Pókerarcok	dokumentum	8 000 000	2 000 000	6 000 000
4.	Art Vision Studio Kft.	Az öreg huszár	dokumentum	12 000 000	3 000 000	9 000 000
5.	Art Vision Studio Kft.	Nyugtalan vér	dokumentum	12 000 000	3 000 000	9 000 000
6.	Azara Film Kft.	A fehér szarvas	tudományos	10 000 000	2 465 356	7 000 000
7.	Bal Filmkészítő Kft.	Draco a borzasztó - és förtelmes barátainak rémületes kalandjai	animáció	13 600 000	2 725 349	7 920 000
8.	Becszengetünk Produkció Kft.	Nicky, a másik fiú	tudományos	13 300 000	3 325 000	9 975 000
9.	Becszengetünk Produkció Kft.	Haláltábor Ligetfálon /Népirtás Pozsonyligetfálon	dokumentum	10 660 000	2 665 000	7 995 000
10.	Blue Duck Arts Bt.	Szuper Apu	kisjáték	10 400 000	2 600 000	4 800 000
11.	Blue Duck Arts Bt.	Van feljebb	kisjáték	6 857 142	2 057 143	4 800 000
12.	Bologna Bt.	Szabó Magda 100	dokumentum	25 998 840	6 499 710	19 950 000
13.	Bologna Bt.	Magyar Retro 3	dokumentum	10 400 000	2 585 398	7 800 000
14.	Budapest Film Produkciós Kft.	A magyar Olympiász	tudományos	12 827 000	1 256 055	7 650 000
15.	Budapest Film Produkciós Kft.	Menetrend	kisjáték	7 397 000	2 217 932	5 178 000
16.	Budapesti Metropolitan Egyetem	Szökési sebesség	animáció	2 934 000	733 500	2 200 000
17.	Campfilm Kft.	A másik és az én	dokumentum	10 498 780	2 624 695	8 504 000
18.	Cinecom Bt.	Jazz, avagy a szabadság szimbóluma	dokumentum	13 000 000	3 250 000	9 750 000
19.	Civil Művek Közművelődési Egyesület	A Mandák-ház asszonya – Lelkész a Nyolckerben	dokumentum	10 600 000	2 650 000	5 400 000

20.	COLLOC Production Kft.	Egy saját mondat nyomában	dokumentum	9 333 000	2 333 250	6 980 000
21.	Crocobee Kft.	Koller Éva bátorsága	kisjáték	5 300 000	1 325 000	3 975 000
22.	Crocobee Kft.	A vádlott vádló	dokumentum	10 600 000	2 650 000	7 950 000
23.	Cross Dot Film Kft.	Pilátus	tévéfilm	160 000 000	39 568 850	120 000 000
24.	De Lauer Kft.	Átjáró másvárosba – Kértem a következőt (3. epizód)	animáció	9 129 867	2 282 467	7 000 000
25.	DokuArt Bt.	Isteni kéz	dokumentum	8 800 000	2 200 000	6 600 000
26.	Dokuart Bt.	Itt-Hon és Ott-Hon (Mesélsz, Nagyi?)	dokumentum	11 467 000	2 866 750	7 800 000
27.	Dokument-Art Kft.	A magyar csárdás	tudományos	11 880 000	2 959 301	6 000 000
28.	Dokument-Art Kft.	Magyarok Mauthausenben	tudományos	8 970 420	2 242 605	7 050 000
29.	Dunatáj Alapítvány	Egodetox	tudományos	13 270 000	3 317 500	9 952 500
30.	Dunatáj Alapítvány	A fekete emberek és mások	kisjáték	10 200 000	2 532 764	7 650 000
31.	Éclipse Film Kft.	Vonal felett	dokumentum	18 710 510	3 283 100	8 000 000
32.	Experiment Nonprofit Kft.	Tekintetek	kisjáték	4 000 000	1 200 000	2 600 000
33.	Film Background Kft.	Papírlélek	kisjáték	8 000 000	2 000 000	6 000 000
34.	Film-Art Studio Kft.	A Vörös Gróf, Károlyi Mihály bűnei	dokumentum	35 720 000	7 362 851	25 000 000
35.	Film-Art Studio Kft.	Tisza István meggyilkolása	dokumentum	33 500 000	8 375 000	25 000 000
36.	Filmdzsungel Kft.	A sapkás	dokumentum	11 333 000	2 535 646	8 499 750
37.	Filmdzsungel Kft.	Akcióban a természet őrzői	tudományos	31 960 000	4 572 697	20 000 000
38.	Filmfabriq Produkciós Kft.	Közhely / Banality	kisjáték	16 000 000	3 986 340	7 500 000
39.	Filmfabriq Produkciós Kft.	Alla Zingara	dokumentum	16 000 000	4 000 000	8 000 000
40.	Filmfabriq Produkciós Kft.	Plakátmagány	dokumentum	10 000 000	2 500 000	4 500 000
41.	Filmfabriq Produkciós Kft.	Foglyok	tv film	199 535 000	49 696 540	120 000 000
42.	Filmfabriq Produkciós Kft.	Családra várva	dokumentum	14 000 000	3 500 000	5 200 000

43.	FILMIRA Bt.	A fegyházlelkész	dokumentum	10 577 126	2 644 282	8 000 000
44.	Filmszem Kkt.	Hazatérők	dokumentum	12 864 000	3 216 000	9 648 000
45.	Filmteam Kft.	Újjászületés	kisjáték	15 000 000	3 750 000	7 875 000
46.	FocusFox Kft.	Antall József 1365 napja	dokumentum	10 066 133	2 516 533	7 000 000
47.	FocusFox Kft.	Good morning	kisjáték	10 700 000	2 675 000	8 000 000
48.	FP Films Kft.	Semmelweis halála	kisjáték	10 000 000	2 500 000	7 500 000
49.	GLM Únió Bt.	Róma-Cinecittá magyarul 1924–1945	dokumentum	9 970 000	2 492 500	7 350 000
50.	Golden Root Film Kft.	Szomszédaink, a magyarok – Kárpátalja (Ukrajna)	dokumentum	9 365 220	2 341 305	7 000 000
51.	Hyperion Interaktív Oktatásfejlesztő Magyarország Kft.	A pozsonyi csata	animáció	16 000 000	3 301 458	12 000 000
52.	Inforg-M&M Film Kft.	Akik maradtak	tévéfilm	160 000 000	7 334 254	120 000 000
53.	Inforg-M&M Film Kft.	Attitűd	animáció	10 000 000	2 500 000	7 000 000
54.	Ionart kft	Cipelő cicák (1. epizód)	animáció	11 667 000	2 819 250	8 750 000
55.	K.G.B. Stúdió Kft.	Boxi sorozat 11–13. epizód	animáció	11 400 000	2 160 000	9 000 000
56.	Kecskemétfilm Kft.	Cigánymesék sorozat (Zafir és Rebeka, 9. epizód)	animáció	18 900 000	4 397 911	9 800 000
57.	Kecskemétfilm Kft.	Közmondások 1–3. epizód	animáció	6 530 207	1 520 559	5 000 000
58.	Kecskemétfilm Kft.	Doktor Traum bemutatja 1. epizód Ne bántsz, apa!	animáció	4 800 000	999 923	3 000 000
59.	Kedd Kulturális és Szolgáltató Kft.	Egy kupac kufli 2. évad (14–26. epizód)	animáció	91 410 000	26 564 989	62 790 000
60.	Kisköves Kft.	Mentor	tudományos	13 216 000	3 271 160	9 912 000
61.	Kisköves Kft.	Példát mutatva Európának	dokumentum	12 650 000	3 131 500	9 487 500
62.	Krea-TV Kft.	Most már jöhetsz Jézuska	kisjáték	17 500 000	2 432 057	7 500 000
63.	Krea-TV Kft.	Belső könyvtár – Szabadságtapasztalatok	animáció	9 200 000	2 220 448	6 900 000
64.	Kunt Ernő Képiró Műhely Egyesület	Isonzótól a Piaveig	tudományos	12 810 800	3 202 800	9 608 000
65.	Lumiere Film & Tv Kft.	Nino bárkája	tévéfilm	160 000 000	40 000 000	120 000 000



66.	Lumiere Film & Tv Kft.	A Nyúlcsapda	kisjáték	10 660 000	2 665 000	7 995 000
67.	M&M Film Kft.	A nővérhívó	kisjáték	15 000 000	3 750 000	7 500 000
68.	M&M Film Kft.	A szabadság bolond körei	dokumentum	13 000 000	3 250 000	8 500 000
69.	M&M Film Kft.	Szétszóratva	dokumentum	14 000 000	3 500 000	8 000 000
70.	M&M Film Kft.	Az újságíró	dokumentum	10 000 000	2 250 000	7 000 000
71.	Magyar Operatőrök Iskolája HSC Stábiskola Kft.	Vili és Laci történetek a Magyar Operatőri iskoláról – Novák Emil emlékei	tudományos	13 250 020	3 312 505	9 997 500
72.	Magyar Rajzfilm Kft.	Szupermalac és Úrpatkány 8–13. epizód	animáció	58 200 000	2 264 851	40 740 000
73.	Magyar Rajzfilm Kft.	Egy jenki Arthur király udvarában – 2. epizód	animáció	10 000 000	2 500 000	7 500 000
74.	Magyar Rajzfilm Kft.	Egy jenki Arthur király udvarában 1. epizód	animáció	10 000 000	2 500 000	7 500 000
75.	Magyar Rajzfilm Kft.	Szupermalac és Úrpatkány 6. epizód	animáció	9 650 000	2 412 500	7 500 000
76.	Médiacentrum Debrecen Kft.	Kárpátaljai vértanúk – az illegális egyház	dokumentum	7 850 010	1 962 503	6 500 000
77.	MEGA FILM Kft.	Házasságtörés	tévéfilm	160 000 000	40 000 000	120 000 000
78.	MHT Produkció Kft.	Szabadok	kisjáték	9 600 000	2 400 000	7 200 000
79.	Montage Video Kkt.	Lilly csodálatos világa! A hős városi hajós	animáció	8 400 000	2 100 000	6 300 000
80.	Movie Maker Kft.	Perújrafelvétel	kisjáték	7 523 806	1 127 417	6 396 389
81.	Movie Trend Kft.	A transzplantáció virtuóza – 80 éves Perner Ferenc professzor	dokumentum	6 400 000	1 596 160	4 800 000
82.	Nagy Kft.	Rendszerváltó MDF	tudományos	9 200 000	2 285 750	6 900 000
83.	Neon Film Kft.	60 óra	kisjáték	9 000 000	2 476 500	6 500 000
84.	Nótárius 2000 Kft.	Dargay Attila portré	dokumentum	10 000 000	2 470 780	7 500 000
85.	Official Films Kft.	Ahány király, annyi mese – A hólakók királya (3. epizód)	animáció	6 299 800	1 574 950	4 875 000
86.	Omega-Kreatív Bt.	Cserebogarak – Kárpáti	animáció	9 950 000	2 487 500	7 462 500
87.	Omega-Kreatív Bt.	Bab Berci kalandjai: A csodapatika	animáció	10 930 000	2 732 500	8 197 500
88.	Omega-Kreatív Bt.	Cserebogarak – A Polgár lányok	animáció	9 950 000	2 487 500	7 462 500

89.	Omega-Kreatív Bt.	Bab Berci kalandjai (4–13. epizód)	animáció	68 640 000	3 310 257	51 480 000
90.	Partnerfilms Kft.	A mentor (A kék bálna)	kisjáték	10 730 412	2 682 603	7 000 000
91.	Picture Start Kft.	Bela	animáció	14 366 058	2 650 298	10 781 000
92.	Popular Media Kft.	A szanszírók kapitánya	dokumentum	14 720 000	3 639 175	8 500 000
93.	Projekt Film Kft.	Cseppben az élet (1–4.)	tévésorozat	327 660 564	45 055 022	220 000 000
94.	Quality Pictures Kft.	Fábián Lajos megöletése	kisjáték	8 000 000	1 990 248	5 000 000
95.	Quality Pictures Kft.	A Vajdaság virágai	kisjáték	5 200 000	1 488 842	3 000 000
96.	RecordFilm Produkción és Utómunka Stúdió Bt.	Tánc-Játék	dokumentum	8 005 103	2 000 000	6 000 000
97.	Salamandra Film Kft.	Branka	kisjáték	20 000 000	1 662 904	7 000 000
98.	SALTO Film és Média Kft.	Szimbiózis	animáció	15 369 600	3 803 178	12 000 000
99.	Siriat Zrt.	Emlékezet	tudományos	12 750 000	3 187 499	9 562 500
100.	Siriat Zrt.	Betű és lélek	dokumentum	9 300 000	2 324 976	6 975 000
101.	Solve Art Kft.	Akiket utolért a kommunizmus – a venezuelai magyarok exodus	dokumentum	9 250 000	1 484 233	6 550 000
102.	Speak Easy Projekt Bt.	Veteránfilm	dokumentum	4 675 000	951 733	2 500 000
103.	Studio Ex-Ist Kft.	Egy kiállítás képei – 1. epizód	animáció	9 780 000	2 445 000	7 500 000
104.	Szent Maximilien Lap-és Könyvkiadó Kft.	Isten a rácsok mögött	dokumentum	7 249 600	1 812 400	6 000 000
105.	Színfolt Film Bt.	Pécsi szál	dokumentum	23 282 667	5 820 667	7 000 000
106.	Szóvilág Kft.	Vallás és szabadság	tudományos	13 280 000	3 320 000	9 960 000
107.	Szóvilág Kft.	Vallás és Szabadság 17–32.	tudományos	14 228 000	4 268 400	9 959 600
108.	Szóvilág Kft.	Piedone nyomában	dokumentum	13 150 000	3 261 500	9 862 500
109.	TADAM Film Kft.	Szerepek	kisjáték	9 800 000	2 450 000	7 350 000
110.	Titánia Master-Pro Kft.	Az Árpád-ház genetikai kutatása	tudományos	13 200 000	3 300 000	9 900 000
111.	Titánia-Master Pro Kft.	A buszsofőr	kisjáték	9 600 000	2 400 000	7 200 000
112.	Titánia-Master Pro Kft.	Az elíziumi kém	dokumentum	30 000 000	7 500 000	22 500 000

113.	Titánia-Master Pro Kft.	Ketten	dokumentum	12 000 000	3 000 000	9 000 000
114.	Titánia-Master Pro Kft.	Székelyföldi Legendárium 4–13.	animáció	52 000 000	1 190 313	39 000 000
115.	TRIONFilm Productions Kft.	Életre ítélve	dokumentum	11 600 000	2 900 000	8 700 000
116.	TRIONFilm Productions Kft.	Borka és a varázsruha (6–13. epizód)	animáció	72 532 000	18 133 000	54 399 000
117.	TV COM Kft.	Magyarország jazz élete egykor és most	dokumentum	11 000 000	2 750 000	8 250 000
118.	UMATIK Kft.	Janó manó és az elveszett harmatcseppek 4–13. rész	animáció	101 500 000	1 432 680	71 050 000
119.	UMATIK Kft.	Janó Manó és az elveszett harmatcseppek 3. rész	animáció	12 000 000	2 900 446	8 400 000
120.	UMATIK Kft.	Janó manó és az elveszett harmatcseppek 2. rész	animáció	10 800 000	2 700 000	9 000 000
121.	UMATIK Kft.	Szörnök Ovi 3	animáció	10800000	2700000	9000000

**I.19. számú függelék: Az NKA kollégiumainak filmes vonatkozású támogatásai 2011 és 2019 között**

A Nemzeti Kulturális Alap filmes kollégiumi támogatásai 2011 és 2019 között<sup>456</sup>

Támogatás éve	Támogatott filmpályázatok száma	Megvalósításhoz szükséges teljes összeg	Igényelt támogatás	Megítelt támogatás
2011	342	1 268 801 359 Ft	683 287 569 Ft	<b>338 050 000 Ft</b>
2012	851	2 161 971 048 Ft	1 524 078 257 Ft	<b>1 057 215 989 Ft</b>
2013	796	1 874 286 536 Ft	1 543 355 084 Ft	<b>1 000 471 000 Ft</b>
2014	603	1 314 361 453 Ft	1 097 373 345 Ft	<b>645 425 462 Ft</b>
2015	758	1 784 963 762 Ft	1 332 945 934 Ft	<b>857 923 528 Ft</b>
2016	145	628 334 727 Ft	277 386 886 Ft	<b>197 783 788 Ft</b>
2017	152	871 002 922 Ft	471 879 256 Ft	<b>250 912 164 Ft</b>
2018	371	1 897 446 613 Ft	937 765 773 Ft	<b>617 798 679 Ft</b>
2019	303	1 409 422 804 Ft	642 962 361 Ft	<b>378 862 070 Ft</b>
<b>2011 és 2019 között mindösszesen</b>	<b>4321</b>	<b>13 210 591 224 Ft</b>	<b>8 511 034 465 Ft</b>	<b>5 344 442 680 Ft</b>

A Nemzeti Kulturális Alap fesztiváltámogatásai 2011 és 2019 között<sup>457</sup>

Támogatás éve	Támogatott filmpályázatok száma	Megvalósításhoz szükséges teljes összeg	Igényelt támogatás	Megítelt támogatás
2011	120	2 966 020 283 Ft	1 080 176 874 Ft	<b>614 300 000 Ft</b>
2012	195	5 647 018 585 Ft	2 109 867 675 Ft	<b>1 166 160 000 Ft</b>
2013	260	11 769 403 224 Ft	3 376 700 198 Ft	<b>2 068 000 000 Ft</b>
2014	218	5 956 555 039 Ft	2 297 046 005 Ft	<b>975 835 200 Ft</b>
2015	210	5 825 830 615 Ft	1 707 226 309 Ft	<b>694 654 980 Ft</b>
2016	298	15 185 049 486 Ft	2 805 190 190 Ft	<b>1 777 055 000 Ft</b>
2017	165	3 838 735 713 Ft	1 161 107 403 Ft	<b>374 698 000 Ft</b>
2018	158	4 859 476 290 Ft	1 108 546 909 Ft	<b>334 769 000 Ft</b>
2019	171	4 253 439 148 Ft	1 242 060 364 Ft	<b>524 100 000 Ft</b>
<b>2011 és 2019 között mindösszesen</b>	<b>1795</b>	<b>60 301 528 383 Ft</b>	<b>16 887 921 927 Ft</b>	<b>8 529 572 180 Ft</b>

<sup>456</sup> A táblázat az NKA részemre bocsátott, közel 250 oldalas adatsorának összesítésével készült.

<sup>457</sup> Uo.

A Nemzeti Kulturális Alap könyvtámogatásai 2011 és 2019 között<sup>458</sup>

Támogatás éve	Támogatott filmpályázatok száma	Megvalósításhoz szükséges teljes összeg	Igényelt támogatás	Megítélt támogatás
2011	120	2 966 020 283 Ft	1 080 176 874 Ft	<b>614 300 000 Ft</b>
2012	195	5 647 018 585 Ft	2 109 867 675 Ft	<b>1 166 160 000 Ft</b>
2013	260	11 769 403 224 Ft	3 376 700 198 Ft	<b>2 068 000 000 Ft</b>
2014	217	5 956 555 039 Ft	2 297 046 005 Ft	<b>975 835 200 Ft</b>
2015	212	5 825 830 615 Ft	1 707 226 309 Ft	<b>694 654 980 Ft</b>
2016	298	15 185 049 486 Ft	2 805 190 190 Ft	<b>1 777 055 000 Ft</b>
2017	168	3 838 735 713 Ft	1 161 107 403 Ft	<b>374 698 000 Ft</b>
2018	158	4 859 476 290 Ft	1 108 546 909 Ft	<b>334 769 000 Ft</b>
2019	171	4 253 439 148 Ft	1 242 060 364 Ft	<b>524 100 000 Ft</b>
<b>2011 és 2019 között mindösszesen</b>	<b>1799</b>	<b>60 301 528 383 Ft</b>	<b>16 887 921 927 Ft</b>	<b>8 529 572 180 Ft</b>

---

<sup>458</sup> Uo.

## II. függelékcsoporth – A Mindenki teljes pályázati dokumentációja

### II.1. számú függelék: Pályázati űrlap

**MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP**  
**TÁMOGATÁSI TERÜLET**  
 1038 Budapest, Pálfiak Mihály tér 10. Tel: 327-2020

58<sup>63</sup>  
57

11.18. 10:42

HUSZÁRIKZOLTÁN2014

<b>PÁLYÁZATI ŰRLAP</b>	
kisjáték és kísérleti filmek készítésének támogatására meghirdetett pályázati eljárás első szakasza	
A PÁLYÁZÓ ADATAI	
a pályázó neve	Meteor Filmstúdió Kft.
a pályázati felhívás 1.2.1. a) pont szerinti <u>magyarországi pályázó</u> esetében	a Nemzeti Filmiroda nyilvántartási száma <u>MSZ/0970.</u>
a pályázati felhívás 1.2.1.b) pont szerinti <u>határon túli pályázó</u> esetében	a honos állam megnevezése
	a pályázó szervezeti formája
cégjegyzékszám / nyilvántartási szám	<u>CG 01-09-901082</u>
elektronikus levelezési címe	<u>udvardy.anna@meteorfilmstudio.hu</u>
mobil, illetve vezetékes telefonszáma	+36-30210-9569
a pályázó képviselőjének neve	Udvardy Anna
A FILMALKOTÁS ADATAI	
a filmalkotás tervezett címe	'Mindenki'
a filmalkotás műfaja ( <i>kísérleti vagy kisjátékfilm</i> )	kisjátékfilm
a rendező neve	Deák Kristóf
mobil telefonszáma	+36-70522-7122
a producer neve	Udvardy Anna
mobil telefonszáma	+36-30210-9569
a tervezett operatőr neve	Bolygó Balázs
a tervezett összköltség	10.000.000,-
az igényelni kívánt támogatás összege	8.000.000,-
a filmalkotás tervezett időtartama ( <i>perc</i> )	20
a gyártás tervezett kezdési ideje	2014 Október
a téma megjelölése	Gyermekkor / Felnőtté válás

A kitöltött űrlapot a szinopszissal és a rendezői koncepcióval együtt a [huszarik@tamogatas.mtva.hu](mailto:huszarik@tamogatas.mtva.hu) elektronikus levélcímre kérjük elküldeni!

## II.2. számú függelék: Filmszinopszis

### MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP TÁMOGATÁSI TERÜLET

1088 Budapest, Pollack Mihály tér 10. Tel: 327-2020

HUSZÁRIKZOLTÁN2014

#### A VÉGLEGES SZINOPSZIS (legfeljebb 2500 karakter terjedelemben)

### Mindenki

#### Szinopszis

Zsófi (8 éves) félévkor új suliba kerül. A beiratkozásnál, míg a szülei az igazgatóval beszélnek, mennyei zené szöveg vonzza az egyik terem ajtaja felé. Bekukucskál egy résen – az iskolai kórus próbál, vagy 50 gyerek egy színpadon. Zsófinak felcsillan a szeme, mikor kiderül: a kórusban mindenkit szívesen látnak.

Zsófi hamar beilleszkedik az új közösségbe, bár kicsit visszahúzódozó. Tisztelettel figyeli a nagy hangú, vagány Lizát, akit mindenki imád.

Az első kóruspróbáján Zsófi hamiskásan, de nagy lelkesedéssel énekel, teljesen magával ragadja a zene. Liza is ott van, a hangja csodálatos. Erika néni, a fiatal, ambíciózus énektanárnő az országos kórusverseny döntőjére készíti fel őket, ami a Zeneakadémián lesz... Zsófi nagyon lelkes.

Az első próba után Erika néni félrehívja Zsófit. Korábbi kedvessége sehol, hidegen közli Zsófival, hogy ezentúl nem énekelhet hangosan, csak tátogjon - mert nem elég jó a hangja. Lelkére köti, hogy ne szóljon senkinek, különben ki lesz rakva a kórusból. Zsófit ez nagyon bántja.

Nem sokkal később Zsófi és Liza összebarátkoznak, a két lány hamar elválaszthatatlan lesz. A következő próbán már egymás mellett állnak a kórusban. Lizának feltűnik, hogy valami nem stimmel. Kiszedi Zsófiból, miért nem énekel, de nem hisz a fülének, az egész világ összedől benne. A következő próbán gyanakodva figyel – ekkor esik le neki, hogy Zsófi nincs egyedül - minden második társa némán tátog... Erika néni észreveszi, és megállítja a próbát - "mit forgolódasz?"

Liza kirobban és dühösen szembeszáll a tanárnővel - miért nem énekelhet mindenki? Zsófi hiába próbálja leállítani. A többi gyerek megszeppelve figyel.

A tanárnő megvárja, amíg Liza elhallgat, majd egy mondattal megalázza. Hidegen, ijesztő nyugodtsággal, a tekintély hangján szól a csapathoz. Könnyedén játszik a gyerekek érzelmeivel. "A közösség érdekében mindenkinek áldozatokat kell hozni...A lényeg az eredmény." Közli Lizával, ha akadékoskodik, az ő hibájából fog megszűnni a kórus.

"És nehogy azt higgyétek, hogy aki énekelhet, annak mind csodás hangja van." - fejezi be a leckét.

Zsófi Lizát vigasztalja, aki mintha éveket érett volna az iménti események miatt – nagyon bántja az igazságtalanság. Zsófinak támad egy ötlete...

Elérkezik a nap, a kóristák egyenruhában érkeznek a versenyre. Felvonulnak a színpadra, minden elcsendesedik, és Erika néni beint a pálcájával...

Mind a száz gyerek némán, szélesen artikulálva tátog.

Egy árva hang sem hagyja el a szájukat, de a szemük mosolyog.

A teremben zavar tör ki, a tanárnő nem hisz a fülének, dührohámot kap és kimenekül a teremből. A zavarban végül felcsendül a kórus közepén álló Liza tiszta, vékony angyalhangja. A többiek is csatlakoznak, és végül mind együtt énekelnek.

A hangzás kicsit kevésbé tiszta, de annyira telt, mint előtte még soha. Az angyalok kórusa...

A kitöltött űrlapot a szinopszissal és a rendezői koncepcióval együtt a [huszarik@tamogatas.mtva.hu](mailto:huszarik@tamogatas.mtva.hu) elektronikus levélcímre kérjük elküldeni!

## II.3. számú függelék: Rendezői koncepció

### MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP TÁMOGATÁSI TERÜLET

1088 Budapest, Pollack Mihály tér 10. Tel: 327-2020

HUSZÁRIKZOLTÁN2014

#### RENDEZŐI KONCEPCIÓ (legfeljebb 2500 karakter terjedelemben)

Ezt a megtörtént eseményeken alapuló sztorit az egyik eredeti résztvevője mesélte nekem. Mint a legtöbb gyerekkori történetben, ebben is a többrétegű dramaturgia lehetősége ragadott meg. Egyfelől az alap egy nagyon is komoly érzelmi tétekkel játszó fejlődéstörténet – az ártatlanság összezsugorítása a felnőtt világ hazug, hideg közönyösségével. Másfelől, a gyermeki, mágikus nézőpontból felsejlik egy epikus hősökkel és gonoszokkal népes meseszerű értelmezés, ahol a végén győz az igazság. Harmadrésről, az osztály mikrokozmosza akaratlanul is a felnőtt társadalom (görbe) tükrévé is működik. Mindhárom réteg finoman keveredve megjelenne a filmben is.

Az izgalmas központi paradoxon további kérdéseket vet fel: A győzelem, vagy a részvétel fontosabb? És mire képes az, akinek csak a győzelem jó?

Illetve: ha szeretett közösségemben "mindenki jól jár", ám a sok jó csupa hazugságra épül, jogom van-e kiborítani a bilit, és szétrobbantani a közösséget, az igazságosság nevében? Vagy tényleg ki kell bírni a gyomorfacsaró megalkuvást?

A való életben a körust rögtön feloszlatták - én arra lettem kíváncsi, mi lett volna, ha a tanár kézben tartja a helyzetet, és elnyomja a kellemetlenkedőket?

Zsófi és Liza két ellentétes karakter. Egyikük zárkózott, a másik cserfes, éppen ezért nagyon izgalmas a kettejük közötti dinamika. A gyerekek viselkedése észrevétlenül csúszik felnőtteken komolyból játékosba és vissza – hasonlóan pl Karinthy *Tanár úr kérem!*-éhez. Erika néni egy erőteljes vonásokkal, de nagyon is részletesen megrajzolt, lehegerlő pszichopata, megszállottság és érzelemmentesség ijesztő keveréke.

A képi világot és a hangulatot a fentebb említett rétegek határozzák meg. Lényeges visszatérő elem a főszereplő nézőpontja – a kamera végig Zsófi-val van, az ő szemmagasságában, ahonnan mindenki jelentőségtelegebbnek látszik. Hangulatként említhetem a *Submarine*, a *Rémbo fia* vagy az eredeti svéd *Engodj be!* operatőri eszközökkel finoman elemelt, nosztalgikus, mégis megfoghatóan valós világot. Bár a történet kortalan, logikus, hogy a film az internet- és mobiltelefonmentes hőskorban, 1989 táján játszódjon - ahogy az eredeti események is.

Azonban nem célom, hogy a '80-as nosztalgia' főszerepet kapjon, a kort csak hangulati elemként, és a gyerekek társadalmába be-beszűrődő viszonyok formájában szeretném felvillantani.

Mivel a jelenetek nagy része az iskolában játszódik, ez gyártási szempontból sem jelentene gondot.

Mint zenészi és vágói múltú rendezőnek, kulcsfontosságú számomra a koherens, élő sound design. A gyermeki mágikus realista vonal legerősebben a hangvilágban jelenne meg – a gyerekek fülén keresztül sok apró részletet meghallunk, amire felnőttként, hétköznap nem figyelünk fel.

Viszont ahogy megszólal a zene (a vékony gyerekhangokon előadott népdalok, fűgák stb), a gyerekekkel együtt egy másik, éteri világba kerülünk.

Tervezett hossz: 20'

a rendező aláírása

a pályázó aláírása

A kitöltött űrlapot a szinopszissal és a rendezői koncepcióval együtt a [huszarik@tamogatas.mtva.hu](mailto:huszarik@tamogatas.mtva.hu) elektronikus levélcímre kérjük elküldeni!



## II.4. számú függelék: Igazolás pályázati díj befizetéséről

### Tranzakció jóváhagyás



Megbízását az OTP Bank fogadta. Feldolgozása a számlavezető rendszer legközelebbi nyitását követően történik meg. Kérjük, hogy a megbízás feldolgozásának eredményét a Tranzakciók ellenőrzésében pontban feltétlenül ellenőrizze!

Tranzakció azonosító: 2061175161

Indító számlaszám	11705008-29906431
Tranzakció azonosító	2061164647
Rögzítés dátuma	2014.04.28.
Tranzakció állapota	Várakozó
Tranzakció megnevezése	Belföldi forint átutalás
Ellenoldali számlaszám	10032000-00295141-00000024
Összeg	95.250
Közlemény	Meteor Filmstúdió Kft- huszárkoltán2014-Mindenki
Kedvezményezett neve:	NMHH Médiatechnika

## II.5. számú függelék: Az alkotóval kötött felhasználási szerződés

### Megállapodás

Mely köttetett egyfelől  
Deák Kristof  
adatok:

továbbiakban Alkotó  
valamint

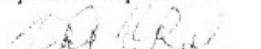
Meteor Filmstúdió Kft.  
adatok:  
1073.Bp. Erzsébet krt. 8.

továbbiakban Előállító

között az alábbiak szerint:

1. Az Alkotó átadja az Előállítónak saját tulajdonát képező Mindenki (munka)című szinopszisának tulajdonában álló 20 percnyi vázlat filmgyártásban való közreműködés jogát.
2. A mű jellege:  
címe: Mindenki (munkacím)  
műfaja: kisjátékfilm  
író: Deák Kristof  
rendező: Deák Kristof  
hossz: tervezett 20 perc
3. Alkotó jelen Megállapodás aláírásával beleegyezik, hogy Előállító fenti (munka) című szinopsziséval az MTVA Huszárik Zoltán 2014 pályázatán részt vegyen.
4. Előállító vállalja fenti szinopszis pályáztatását és az egyszeri pályázat eljárási díjának megfizetését.
  - a) Alkotó vállalja, hogy amennyiben a megállapodásbeli szinopszist az MTVA a felhívás szerint nem támogatja, a pályázati összeget 18.750,-Ft + ÁFA, összesen 24.775,-Ft-ot, valamint a Nemzeti Filmirodai besorolás eljárási díját 20.000,-Ft-ot Alkotó az Előállítónak megfizeti. Ez esetben a szinopszis tulajdonjoga visszaszáll
  - b) Amennyiben az Alkotó az MTVA elutasító határozatának kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül nem fizeti meg, úgy Előállítónak jogában áll fenti művet meghatározott időtartamban 2016. június 30-ig tovább pályáztatni, illetve a megfilmesítéshez szponzori hozzájárulást szerezni és filmet Alkotóval elkészíttetni.
5. Amennyiben az Előállító hibájából hiúsul meg a pályázat beadása, úgy a szinopszis joga a Jogtulajdonosoké marad, az Előállítónak az Alkotóval szemben semmiféle követelése nincs.

Budapest 2014. április 10.

  
Deák Kristof  
alkotó

  
Meteor Filmstúdió Kft.  
1073 Bp. Erzsébet krt. 8.  
Adószám: 14373787-2-42  
Meteor Filmstúdió kft. képviselője

## II.6. számú függelék: Fesztiválnyilatkozat



Meteor Filmstúdió Filmgyártó és Filmforgalmazó Kft.  
Alapítva: 1946.

### Tervezett fesztiválok:

**Tárgy:** Deák Kristóf Mindenki című filmje

1./ A külföldi fesztiválokra a filmet átadjuk a Filmunio kft.-nek, hogy minden válogatáson részt vehessen. Különös tekintettel a Cannes-i filmfesztiválra.

Ezen belül még szeretnénk részt venni a következő évi Berlinálén ( Berlin )

Valamint minden kislejtékfilmes fesztiválon.

2./ Hazai fesztiválok

Médiawawe

Miskolcifilmfesztivál

Budapest, 2014. április 26.

Tisztelettel:

Meteor Filmstúdió Kft.  
1073 Bp., Erzsébet krt. 8.  
Adószám: 14373787-2-42

  
Udvardy Anna  
ügyvezető-producer

## II.7. számú függelék: Deák Kristóf szakmai önéletrajza

### Szakmai Önéletrajz

#### Deák Kristóf

Rendező

Szül.: 1982.06.07, Budapest

kristof.deak@yahoo.co.uk

#### Középiskolai végzettség:

ELTE Apáczai Csere János Gyakorlógimnáziuma, 2000

#### Felsőfokú végzettségek:

Színház- és Filmművészeti Egyetem, Budapest

Gyártásszervező szak, 2003-2006

University of Westminster, London

Master of Arts - Directing Film and TV, 2009-2010

(Film- és Televízió Rendezői mesterképzés)

#### Rendezői filmográfia:

2009	Golf With A Shotgun ( <i>Úri Mulatság, 13'</i> ) <i>Nemzetközi forgalmazásba került kisfilm</i>	Rövidfilm
2010	Germ Free Adolescent ( <i>Csíramentes Kamaszkor, 16'</i> )	Rövidfilm
2011	Get a Life Buy My Porsche (5')	Vírusfilm
2011-2012	Hacktion (10+2 epizód x 50') <i>Legjobb TV sorozat – Vmestre International Festival</i>	TV Sorozat
2012	Losing It ( <i>Vedd El, 8'</i> ) <i>Versenyfilm – London Short Film Festival</i>	Rövidfilm
2012	The Boss ( <i>A Főnök, 3'</i> ) <i>Reed.com kisfilmverseny döntős film</i>	Rövidfilm
2013	Monstrosity ( <i>Szörnyedelem</i> )* <i>*Utómunka jelenleg is folyamatban</i>	Rövidfilm

Valamint számos vizsgafilm, referenciamfilm és videoklip.

2014 januártól a genfi Világgazdasági Fórum senior rendező-vágója.

#### Vágói filmográfia:

2014	The Roof (rövidfilm)
2013	The Hummingbird (rövid áldokumentumfilm)
2012	The UnDream (rövidfilm) – <i>Legjobb film, East End Film Festival</i>
2012	Hacktion (TV sorozat, 2 epizód)
2010	Fresh Suicide (rövidfilm)
2008	Született Lúzer (TV sorozat, 2 epizód)

Valamint számos reklám, online promó videó, referenciamfilm, vírusfilm és videoklip

**Vágóasszisztensi filmográfia:**

2008	Kaméleon (nagyjátékfilm, r: Goda Krisztina)
2008	Immigrants - L.A. Dolce Vita (animációs nagyjátékfilm, r: Gábor Csupó)
2007-2008	Tűzvonalban (TV sorozat, 20 epizód)
2008	A Hortobágy Legendája (TV film, r: Vitézy László)
2008	Majdnem Szűz (nagyjátékfilm, r: Bacsó Péter)
2007	Megy a gőzös (nagyjátékfilm, r: Koltai Róbert)
2007	Zuhanórepülés (nagyjátékfilm, r: Novák Erik)
2005	München (r: Steven Spielberg, a vágó személyi asszisztenseként)

**Egyéb játékfilmes tapasztalat:**

2006	Szabadság, szerelem (nagyjátékfilm, r: Goda Krisztina) – a rendező munkatársa
2005	Vadászat angolokra (nagyjátékfilm, r: Bagó Bertalan) – felvételvezető

**Egyéb média és vizuális kommunikációs munkatapasztalat:**

2001-2003	Est FM 98.6	rádiós szerkesztő-műsorvezető
2003	Humor1 TV	promó szerkesztő

## II.8. számú függelék: Udvardy Anna szakmai önéletrajza



Meteor Filmstúdió Filmgyártó és Filmforgalmazó Kft.  
Alapítva: 1946.

1073. Bp, Erzsébet krt. 8. tel.: 787-3628  
e-mail: udvardy.anna@meteorfilmstudio.hu

---

### Udvardy Anna

1971. május 21-től dolgozott Udvardy Anna a MAFILM Rövidfilm Főosztályánál először mint felvételvezető, majd gyártásvezetőként. Sok filmnek volt munkatársa, amely a Magyar Televízió részére készült.

2008-ban Udvardy Anna megalapította a Meteor Filmstúdió Kft.-t, amely édesapja által alapított cég, az 1946-ban alapított Meteor Film jogutódja.

Udvardy Anna producersége alatt az alábbi filmek készültek:

Udvardy Anna: Hogy vagy kisember –koprodukcióban az Uránia Kht-val. 1998

Csillag Ádám: Az asszony verve jó ( MMKA támogatással ) 2006

Csillag Ádám: Terror tere ( NKA-MTFA támogatással ) 2007

Csillag Ádám: Ostrom alatt I-II ( MMKA támogatással ) 2008

Vékás Péter: Balogh Rudolf ( MMKA – MTFA támogatással ) 2009

Balassa László: Pozitív sokk ( MMKA támogatással ) 2009, mely 2012-ben „Ember Judit” díjat nyert Los Angelesben.

Varjasi Tibor: 23óra 59 perc ( MTFA támogatással ) 2009

Puszt Tibor: Szepesi vár 2009

Vékás Péter: Cimbalom ( MMKA támogatással ) 2010

Pannóniai Boglárka Erzsébet: Tatai kastély ( Tatai Önkormányzat támogatásával ) 2010

Puszt Tibor: Nyírő ( MKE és külső támogatókkal ) 2010

Puszt Tibor: Úgy ahogy ( Bocskay Alap.-MKE ) 2010

Juhász Jenő: Mesebeki Tokaj 2010

Puszt Tibor Virradat 2011.

Gál Anasztázia: Hallstadt ( MKE és külső támogatókkal) 2012.

Juhász Jenő: A kultúra bölcsői Pécs-Herend ( koprodukcióban) 2012

Gál Anasztázia: Nyughatatlan 2013.

Kovács Claudia: Mélylevegő ( NKA-SZFE-HVD támogatással ) 2013.

Juhász Jenő: A kultúra bölcsői- Budapest 2013.

Sághy Gyula: Békés megyei deportáltak, avagy malenykij robot I.-II. NKA-Miniszteri támogatással. )2013.

## Megállapodás

Mely kötetett egyfelől  
Deák Kristof  
adatok:

továbbiakban Alkotó  
valamint

Meteor Filmstúdió Kft.  
adatok:  
1073.Bp. Erzsébet krt. 8.

továbbiakban Előállító

között az alábbiak szerint:

1. Az Alkotó átadja az Előállítónak saját tulajdonát képező Mindenki (munka)című szinopszisának tulajdonában álló 20 percnyi vázlat filmgyártásban való közreműködés jogát.

2. A mű jellege:  
címe: Mindenki (munkacím)  
műfaja: kisjátékfilm  
író: Deák Kristof  
rendező: Deák Kristof  
hossz: tervezett 20 perc

3. Alkotó jelen Megállapodás aláírásával beleegyzik, hogy Előállító fenti (munka) című szinopsziséval az MTVA Huszárík Zoltán 2014 pályázatán részt vegyen.

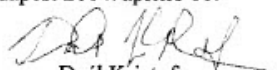
4. Előállító vállalja fenti szinopszis pályáztatását és az egyszeri pályázat eljárási díjának megfizetését.

a) Alkotó vállalja, hogy amennyiben a megállapodásbeli szinopszist az MTVA a felhívás szerint nem támogatja, a pályázati összeget 18.750,-Ft + ÁFA, összesen 24.775,-Ft-ot, valamint a Nemzeti Filmirodai besorolás eljárási díját 20.000,-Ft-ot Alkotó az Előállítónak megfizeti. Ez esetben a szinopszis tulajdonjoga visszazár Vékás Péterre.

b) Amennyiben az Alkotó az MTVA elutasító határozatának kézhezvételétől számított 8 munkanapon belül nem fizeti meg, úgy Előállítónak jogában áll fenti művet meghatározott időtartamban 2016. június 30-ig tovább pályáztatni, illetve a megfilmesítéshez szponzori hozzájárulást szerezni és filmet Alkotóval elkészíttetni.

5. Amennyiben az Előállító hibájából hiúsul meg a pályázat beadása, úgy a szinopszis joga a Jogtulajdonosoké marad, az Előállítónak az Alkotóval szemben semmiféle követelése nincs.

Budapest 2014. április 10.

  
Deák Kristof  
alkotó

  
Meteor Filmstúdió Kft.  
1073 Bp., Erzsébet krt. 8.  
Adószám: 14373787-2-42  
Meteor Filmstúdió kft. képviselője

## II.9. számú függelék: Terepszemle-megrendelőlap, számla a terepszemléről



Meteor Filmstúdió Filmgyártó és Filmforgalmazó Kft.  
Alapítva: 1946.

---

Godven Team

Tárgy megrendelés

Megrendeljük Önöktől a „Mindenki” c. filmünk helyszín kereséséhez szállítást.

A helyszínek megtekintése között várakozni kell.

A helyszíneresés időpontja : 2014. április 2-14 között. A pontos időpontról a film felvételvezetője Kis András János diszponál.

A helyszínereséshez 4 fő vesz részt, ezek szállításáról kell, a helyszínek között gondoskodni.

A költségek szóbeli megállapodásunk szerint 50.000,-Ft. + ÁFA

A felmerült költségeket számla ellenében a számla benyújtásakor készpénzben egyenlítjük ki.

Budapest, 2014. április 2.

Tisztelettel:

  
Udvardy Anna  
ügyvezető-producer ✓

Meteor Filmstúdió Kft.  
1073. Budapest, Erzsébet krt. 8.  
Adószám: 14373781-2-02

---

1073. Budapest, Erzsébet krt. 8.

telefon: 787-3628





## II.10. számú függelék: Befizetési igazolás filmirodai besorolásról

OTPDirekt

<https://www.otpbankdirekt.hu/homebank/do/bankszamlalekerdeses/>

### Számlatörténet bejegyzés részletei

Számlaszám	11705008-29906431
Devizanem	HUF
Számla elnevezése	METEOR FILMSTUDIÓ KFT.
Könyvelési dátum	2014.03.28.
Tranzakció típusa	NAPKÖZBENI ÁTUTALÁS
Összeg	-20.000
Ellenoldali név	NMHH Nemzeti Filmiroda
Ellenoldali számlaszám	10032000 -00300939 -00000017
Közlemény	EB 14373787-2-42- Mindenki-beso rol ás

## II.11. számú függelék: Letéti számlanyilatkozat közvetett támogatás igénybevételéről



Meteor Filmstúdió Filmgyártó és Filmforgalmazó Kft.  
Alapítva: 1946.

### NYILATKOZAT

A Meteor Filmstúdió Kft. nevében kijelentem, hogy Deák Kristóf:  
Mindenkit c. filmjének gyártásához a befektetői tőkét a Magyar Nemzeti Filmalpnál kívánjuk  
igénybe venni.

Budapest, 2014. április 29.

Tisztelettel és köszönettel:

  
Udvardy Anna  
Producer  
Ügyvezető

Meteor Filmstúdió Kft.  
1073 Bp., Erzsébet krt. 8.  
Adószám: 14373767-2-42

1073. Budapest, Erzsébet krt. 8.

telefon: 787-3628

## II.12. számú függelék: Igazolás önrész meglétéről

OTPDirekt

<https://www.otpbankdirekt.hu/homebank/do/bankszamlatorzsadatLek...>

### Számla részletes adatai

#### Számla alapadatai

Számlaszám:	<b>11705008-29906431 HUF</b>
Számla elnevezése:	METEOR FILMSTUDIÓ KFT.
Rendelkezésre álló egyenleg:	<b>2.549.596 HUF</b>
Könyvelt egyenleg:	2.552.096 HUF
Hitelkeret:	0 HUF

#### Számla további adatai

Előjegyzett költség:	<b>7.509 HUF</b>
Előjegyzett bruttó betéti kamat:	<b>16 HUF</b>
Előjegyzett hitel- és ügyleti kamat:	<b>0 HUF</b>
Előjegyzett kártyaforgalmak:	<b>-2.500 HUF</b>

Zárolások összesen	<b>0 HUF</b>
Lekötött betétek:	<b>0 HUF</b>

## II.13. számú függelék: Forgatókönyv

Mindenki  
írta:  
Deák Kristóf

(eredeti forgatókönyv)

(C) 2014 Minden jog fenntartvakristof.deak@yahoo.co.uk  
+44 7529 529821

FELBLENDE:

Egy sárgásra mázolt faajtó. Mögüle fojtottan beszélgetés hallatszik, majd az ajtó kinyílik. Egy 9 éves kislányt tessékelnék ki rajta, ő ZSÓFI. Barna hajú, barna szemű, a haja befonva, ünneplő fehér blúzban, szoknyában és szép cipőben van. A tessékélő az anyukája, aki megáll az ajtóban.

ANYA

Na, menjél, nézzél körül, nekünk még meg kell beszélni pár dolgot az igazgató bácsival. Ismerkedj a sulival, jó.

Az igazgatói iroda ajtaja becsukódik, és Zsófi egyedül találja magát az üres, késő délutáni iskolafolyosón.

Bizonytalanul elindul felfedezni a helyet, a falakon gyerekrajzok és különféle tantárgyakkal meg iskolai eseményekkel kapcsolatos plakátok váltják egymást. Tipikus tágas, nem túl modern külvárosi iskola. Az egyik fal tele van oklevelekkel: helyesírási- szavaló- és sportversenyek itt-ott, de a legtöbb oklevél kórusversenyekről származik. A berendezés és az évszámok alapján a kilencvenes évek legelején járunk.

Ahogy Zsófi nézelődik, egyszer csak távolról jövő énekesző üti meg a fülét - egy kórus énekel. Zsófi kíváncsian, de óvatosan elindul megkeresni a dal forrását. A visszhangos, félhomályos folyosó végén lévő, résnyire nyitott ajtó felé közelít. Most már jobban hallja az éneket: Bárdos Lajos Menyecskejét éneklő vagy 50-60 gyerek. Az ajtó résén át látja a boldogan daloló gyerekeket és a neki félig háttal álló, precízen vezénylő énektanárnőt. Zsófi soha még ilyen szépet nem hallott, teljesen megbabonázva húzódik egyre közelebb az ajtóréshez.

A szélén álló egyik gyerek észreveszi Zsófit, megböki a mellette állót, egy páran arrafele fordítják a fejüket éneklés közben. Ezt már a tanárnő (ERIKA NÉNI) is észreveszi, és hátrafordul. Zsófi visszarezzen, a tanárnő rámosolyog, miközben a kezével döccenés nélkül vezényel tovább. Zsófi nem tudja, hogy visszamosolyogjon-e, de ekkor az anyja hangját hallja kiabálni a folyosó túlvégéről.

ANYA (KK)

Zsófi! Gyere, Zsófi!

Zsófi sarkon fordul és visszaszalad az igazgatói irodához, ahol a szülei épp az ajtóban búcsúzkodnak az igazgatótól.

(CONTINUED)

CONTINUED:

2.

IGAZGATÓ

...és akkor hamarabb be fog tudni illeszkedni.

(Zsófihoz nyájasan)

Na, láttál valami érdekeset?

ZSÓFI

(szégyenlősen)

Nagyon szépen énekelnek.

IGAZGATÓ

Ja, igen, a kórusunk. Elég híresek vagyunk, járjuk a fesztiválokat, nyerjük a díjakat minden évben.

ANYA

Be lehet még kerülni?

IGAZGATÓ

Persze, hogyne! Mindenkit szívesen látunk a kórusban, ez az egyik alapelvem. Szeretsz énekelni?

Zsófi bölint és nagyon örül. Anyura mosolyog.

2 INT. TANTEREM ELÓTT, MÁSNAP REGGEL

Reggeli sorbanállási rituálé az osztályterem előtt. Néhány öltözőpad, ahol mindenkinek megvan a fogasa, rajta lóg a tornazsák és páran épp most fejezik be a cipőváltást: a masszívabb utcai cipők helyett felkerülnek a lábakra a könnyű, elnyútt vászon cipők. Rengeteg a kockás flaneling. Zsófi már rendes utcai ruhában, pulóverben és farmerban van.

A sor magától párokba rendeződik, mindenki sandán az "új lányt" méricskéli, hallani is pár szófoszlányból, hogy róla sutymorognak. Persze mindenki előbb megtalálja a párját, úgyhogy Zsófinak a sor végére kell beállnia. Kezében a tisztasági csomagját szorongatja. A pepita műkö padlón mindenki szigorúan egy kockára áll, nem lóg a vonalra. Zsófi is követi a példát.

3 INT. TANTEREM, NAPPAL

Tipikus alsós osztályterem, zöld fatáblával, a falakon mindenfelé színes rajzokkal, igekötő táblázatokkal stb. A tanítónéni már a tanári asztalnál áll, mindenki vigyázban vár a padjánál, amíg a két hetes egyike jelent.

OSZTÁLYTÁRS 1

Jutka néninek tisztelettel jelentem, az osztály létszáma

(MORE)

(CONTINUED)

CONTINUED:

3.

OSZTÁLYTÁRS 1 (cont'd)

huszonnyolc... nem, bocsánat,  
huszonkilenc, jelen vannak  
huszonhatan, hiányzik Csávás  
Gábor, Klein Nikolett és Kolozsi  
Andrea. Az idő napos, tisztasági  
felszerelése mindenkinek rendben.

JUTKA NÉNI

(beírja a hiányzókat)

Köszönöm, üljetek le.  
Környezetismeret könyvet  
nyissátok ki a 42. oldalon, ma a  
hegységekről fogunk tanulni...

Zsófi leül. A padtársa egy szemüveges, kicsit okostojásnak kinéző fiú, aki nem igazán foglalkozik vele, a rotringjával bíbelődik és KHFC feliratot firkál a tolltartója tetejére. Zsófi oldalra nézve látja, hogy az egyik lánynak egy összehajtogatott cetlit passzolnak előlről. Ő LIZA, szép hosszú szőke a haja, és úgy tűnik, komoly figyelem veszi körül: most például a mögötte ülő rosszfiú a ceruzájával elkezd felcsavarni a haját. Liza észreveszi, és ideges lesz. Megvárja, amíg a tanár nő a tábla felé figyel, megfordul és a tolltartójával egy jó nagyot odacsap a fiú fejére. A tanár nő megfordul.

JUTKA NÉNI

Liza! Mit csináltok?

LIZA

Én semmit...

Jutka néni észreveszi a Lizát piszkáló fiút, aki a sajjó homlokát fogva próbál láthatatlanná válni a padjában.

JUTKA NÉNI

Tomikám, menjél csak ki szépen a terem elé egy ötpercesre!

TOMI megszégyenülve feláll, és kisunnyog. A többiek, élükön Lizával elégedetten kuncognak. Zsófi nagy tisztelettel néz Lizára.

4

INT. MENZA, NAPPAL

Zsófi ül a menzán, a konyhásnénik nagy kondérból méri a méregzöld spenótot a gyerekek tányérjába, fejenként egy fél tojás meg egy kis darab bundáskenyér a köret. Zsófi leül az egyik szélső, üres asztalhoz, és csendben enni kezd.

Pár asztallal arrébb két lány éppen azon veszekszik, hogy melyikük ülhet még oda Liza asztalához - ahol már amúgy is túl sokan ülnek. "De én akarok a Liza mellé ülni", "mér?", "mert csak", "de én voltam itt előbb" - foszlányokat hallani a civakodásból.

(CONTINUED)



CONTINUED:

4.

Lizának elege lesz, hogy rajta vesznek össze, úgyhogy szépen tányérostul elslisszol és váratlanul leül Zsófi mellé.

LIZA

Szia! Engem Lizának hívnak.

ZSÓFI

Szia. Zsófi.

LIZA

Megnézhetem a karkötődöt?

Zsófi leveszi és kiegyenesíti a csattintós karkötőjét, mutatja Lizának, hogy tartsa a csuklóját, és rácsattintja.

LIZA

Azta!

Összemosolyognak. Közben a másik asztaltól féltékeny tekintetek villognak feléjük - Zsófi pont elkap egy "az a hülye új lány"-t, de a szeme se rebben.

5

INT. ÉNEKTEREM, NAPPAL

Tipikus énekterem, zongorával, nagy zeneszerzők ócska portréival a falakon. Zsófi első kóruspróbája. A tanárnő még nem érkezett meg, így a gyerekek (kb 50-en, több lány, de van bőven fiú is) csivitelnek, de már összerakták kispadokból a rögtönzött pódiumot, és körülbelül formációban állnak. Zsófi a szélén, csendesen, Liza a köllős közepén, valami koreográfiát gyakoroltatva a közvetlen szomszédaival.

Mikor a tanárnő befut, a gyerekek elcsendesednek és szép, egyenes sorokba rendeződnek. ERIKA NÉNI egy fiatal, szép, határozott nő, hátrafogott hajjal és viszonylag elegánsan felöltözve. Éles hangjával és jellegzetes gesztusaival könnyedén uralja a csapatot. Zsófi érdeklődve figyel.

ERIKA NÉNI

Szervusztok gyerekek!

KÓRUS

JÓÓNAAPOOT KÍVÁÁNUNK!

ERIKA NÉNI

Na, gyerekek. Tudjátok, hogy jön az Országos Gyermekkórus Fesztivál, úgyhogy már csak tíz nap, és megyünk a Múvelődési Központba. De most figyeljete: az idei első helyezett kórus elmehet egy külön kórusos utazásra Svédországba, az Európai Kórusok Fesztiváljára! És

(MORE)

(CONTINUED)

CONTINUED:

5.

ERIKA NÉNI (cont'd)  
ugye mondanom sem kell, hogy idén  
is mi fogunk nyerni, mert a miénk  
a legszebb és legnagyobb kórus az  
egész országban...

A gyerekek izgatottan mocorognak, susmorognak. Zsófi nézi a reakciókat, érzi - ez nagy hír. Erika néni a hatásszünet alatt elővarázsol egy hangvillát.

ERIKA NÉNI  
Szóval most nagyon fontos, hogy  
mindenki figyeljen, készüljön,  
gyakoroljon, és csinálja a maga  
részét teljes bedobással. Ez nem  
babazsúr! Ma átvesszük az egész  
műsort, és tanulunk újat is.  
Liza, gyakoroltátok a mozgást?

LIZA  
Igen, Erika néni. Már sokkal  
jobb!

ERIKA NÉNI  
Na jól van akkor. Kezdjük az  
elején, Künn a fákkal. Mindenki  
kész? Az új jövevények is?

Erika néni Zsófi nézi, aki tétován biccent, majd a cipőjét nézi. Egy picit mosoly után Erika néni megüti és a füléhez teszi a hangvillát, és előéneklit a Künn a fákon első sorát, a kórus rázendít.

Zsófi ismeri a dalt, úgyhogy a tanári utasításnak megfelelően, teli tüdőből tolja, és hamar előnti az eufórikus érzés, ahogy elmerül a többiek hangjában. Ez valami egészen csodálatos élmény, még soha ennyire nem érezte magát egy közösség részének, és ezt az arcán is látni, kipirulva énekel.

Hallani, hogy nem énekel tisztán, és ez Erika néni érzékeny fülét sem kerüli el, de amikor a tekintetük találkozik, biztatón rámosolyog. Aztán a dal kánonba megy át, a kórus három részre oszlik és külön-külön énekel, Erika néni pedig tovább dirigál és diszkrétén tovább fülel. Liza kristálytisztá, fényes éneke kitűnik még a hangos középső szekcióból is.

6 INT. ISKOLA FOLYOSÓ, UGYANEKKOR

A félhomályos, üres folyosón egy TAKARÍTÓ éppen a padlót mossa fel, a teremből kiszűrődő angyali hangok bezengik a folyosót.

## 7 INT. ÉNEKTEREM, PRÓBA UTÁN

Egy másik dal utolsó hangjai zengenek, Erika néni egy karmesteres mozdulattal zárja le a crescendót.

ERIKA NÉNI

Nagyon jó, mindenki nagyon ügyes volt. Mára végeztünk, következő próba szerdán tanítás után és mostantól beiktatunk egy extra próbát péntekre is, mindenki írja fel! És tudjátok a szabályt: mindenki csak egy csokit vehet!

Miközben befejezi a szónoklatot, egy zacskót húz elő, amiből egy rakás Párizsi kockát zúdítt egy fonott kosárába. A gyerekek kifele menet odasereglenek hozzá, és mindenki vesz egyet, mielőtt egy 'köszönömcsokolom'-mal kirohan a teremből. Zsófi nem tolakodik, úgyhogy a vége felé kerül csak sorra, Erika néni elgondolkozva nézi.

ERIKA NÉNI

Zsófi...Ugye Zsófi? Várjál, maradj itt egy picit, beszéljünk.

Liza megfordul az ajtóban, egy pillanatra megáll, majd kiszalad. A tanár nő megvárja, amíg az utolsó gyerek is kimegy, majd becsukja az ajtót és leül a zongorához. Egy eddig nem látott keménység van a tekintetében és a hangjában.

ERIKA NÉNI

Énekeld el nekem a Pál-Kata-Pétert.

Előjátssza, és Zsófi belekezd. Kicsit hamiskás, a magasabb hangoknál pedig kimondottan küszködik. Erika néni leállítja.

ERIKA NÉNI

Jó, elég lesz. Na idefigyelj. A következő próbán azt fogjuk csinálni, hogy nem énekelsz hangosan, csak tátikázol. Tudod az mit jelent?

ZSÓFI

Nem énekelek?

ERIKA NÉNI

De, a fejedben ugyanúgy énekeled a dalt, rendesen mozgatod a szádat is a többiekkel meg minden, csak hang nélkül.

Zsófi teljesen összezavarodva hallgatja.

(CONTINUED)

CONTINUED:

7.

ERIKA NÉNI

Mert még gyakorolnod kell sokat,  
még nem elég jó a hangod. Majd én  
szólok ha énekelhetsz. Meg tudod  
csinálni?

Zsófi vállára teszi a kezét, és egy hatalmas, bátorító  
mosolyt küld felé. Zsófi lesüti a szemét, és bólint.

ERIKA NÉNI

Na, jól van akkor. A többieknek  
ezt nem mondjuk el, jó? Te sem  
akarod, hogy azt gondolják, nem  
vagy olyan jó mint ők, ugye?

ZSÓFI

(kis szünet után)

Nem.

ERIKA NÉNI

Na, menjél.

Zsófi kimegy a teremből, Erika néni

8

INT. TANTEREM ELŐTT, NAPPAL

A terem előtti padon Liza épp cipőt vált, Zsófi magába  
szállva érkezik és ő is elkezd felvenni az utcai cipójét.  
Liza hamar észreveszi, hogy ugyanolyan Reebok  
tornacsukájuk van.

LIZA

Tök jó a cipőd.

Zsófi ránéz a lábára, majd Lizáéra, és egy pillanatra  
elmosolyodik.

LIZA

Megdícsért az Erika néni?

ZSÓFI

(egy pillanatig hezitál,  
majd halkán)

Aha.

LIZA

Mindig ezt csinálja, nagyon jó  
fej, külön-külön mindenkire  
odafigyel...

A cipőkötés végeztével Liza felpattan és felkapja a  
táskáját.

LIZA

Te merre laksz?

9 EXT. KERTVÁROSI UTCA, NAPPAL

Liza és Zsófi ballagnak hazafele, Liza szokásos cserfes hangulatában van, Zsófi kissé komoran emészti az imént történeteket. Egy kis zacskóból Aromix robbanócukorkát esznek felváltva.

LIZA

Szerintem ő a legjobb fej az összes tanár közül. Nem? És a legszebb is. De a Jutka nénit is szeretem. Az István bácsit viszont utálok. A régi sulidban is volt kórus?

Zsófi nemet int a fejével.

ZSÓFI

Csak énekóra volt. De az más.

LIZA

Én már tavaly év eleje óta benne vagyok és imádom! És apukám a rádióban dolgozik, hangmérnök, és azt mondja, hogy ha ügyesek vagyunk, akkor majd bekerülhetek a rádiós kórusba is, ami a legeslegjobb. Ha akarod megkérem, mehetnénk együtt a felvételire.

ZSÓFI

Hát...

LIZA

Kérsz?

Zsófi megint bólint és átveszi a robbanó cukorkás zacskót. Liza nézi, ahogy tol egy adagot.

LIZA

Miért vagy szomorú?

Zsófi egy kicsit meglepődik a kérdésen, ezért egy pár pillanat késéssel válaszol csak.

ZSÓFI

Nem vagyok.

LIZA

Az a baj, hogy lehülyéztek a fiúk? Én csak azt szoktam mondani, hogy 'köszí', tudod miért? Mert a 'hülye' az csak egy rövidítés! Tudod minek a rövidítése--? Helyes Úgyes Jóravaló Ember! Úgyhogy én vagyok a legnagyobb HÜJE!

(CONTINUED)

CONTINUED:

9.

Liza nevet, Zsófi is elmosolyodik.

LIZA  
És amúgy neked mi a kedvenc  
zenéd?

ZSÓFI  
Mi otthon nem hallgatunk zenét.  
Inkább csak meséket.

LIZA  
Nekem a kedvencem a Rókatánc. Nem  
akarsz átjönni? Megmutatom.

Zsófi alig tudja leplezni az örömét, de közben  
kellemetlenül is érzi magát. Közben pont elérnek a  
sarokig.

ZSÓFI  
Nem, most haza kell mennem.

LIZA  
(vállat von)  
Jó, akkor holnap találkozunk!

Zsófi visszaadná neki a robbanós cukorkát, de Liza  
mosolyogva int, hogy tartsa csak meg. Zsófi megvárja, amíg  
eltűnik a sarkon, majd hirtelen másfelé veszi az irányt.

10 EXT/INT. ZSÓFI TITKOS HELYE, NAPPAL

Zsófi belép a titkos 'bunkerébe', látszik, hogy nem  
először van itt és az is, hogy ez a hely bizony csak az  
övé. Egy kis kerek tükör, egy öreg rozsdás vekkeróra,  
néhány szép kavics és kagylóhéj, egy csomó botokból és  
kövekből összerótt csetresz.

Zsófi leül egy sarokba, és becsukja a szemét. Egyedül  
énekelgeti a Pál-Kata-Pétert, különösen a harmadik sorát,  
próbálja eltalálni a magas hangot, de nem nagyon sikerül  
neki. Elkezd kísérletezni: befogja az egyik fülét, a  
másikat, végül mindkettőt, úgy énekel. Majd átvált "néma  
éneklésre", ahogy a tanárno kérte tőle. Nézi magát a kis  
tükörben, ahogy tátog.

11 INT. TANTEREM, NAPPAL

Egy újabb nap az iskolában, Zsófi figyel az órákon, és  
kezd beilleszkedni, ami apró jelekből látszik: például már  
nem nézi levegőnek a padtársa (a Bermuda-háromszögről  
magyaráz neki), Tomi is megtiszteli azzal, hogy az ő haját  
is meghúzza, és óra közben hozzá is érkezik titkos üzenet  
(Lizától).

## 12 EXT. ISKOLAUDVAR, NAPPAL

A tágas iskolaudvar szünetben pedig maga a ritmus: Fellini is megirigyelné a koreográfiát, ahogyan organikusan egybefolynak majd újra széttartanak a különböző mozgások és zajok: itt egy csapat lány ugróiskolázik, arrébb három nagyobb lány gumizik az 'ántákátészó flóóóre' kezdetű halandzsa mondókára, amott egy pár labdát pattogatnak ritmusosan, hátrébb felsős fiúk egy faragott fadarabot pörgetnek madzagon a fejük fölött, amíg helikopterként zúgni nem kezd. A fiú osztálytársak bújócskáznak, egyikük a falnál fennhangon számol, míg a többiek szétszaladnak az udvar minden sarkába. Zsófi, Liza és két másik lány pedig egy komplikált tapsjátékba belefeledkezve adják meg az alapritmust. Zsófi egészen felszabadultan érzi már magát. Becsengetnek.

## 13 INT. ÉNEKTEREM, NAPPAL

Megint kóruspróba van.

Liza és Zsófi most már egymás mellett állnak középen, mint legjobb barátok, de a kettejük közötti különbség látványos. Zsófi sokkal gépiesebb, mint az első próbán, Liza viszont teljes bedobással énekel. Közben néha lopva összenéznek, Liza próbálja Zsófit megröhögtetni egy hirtelen pofavágással. A tanár nő észreveszi őket.

ERIKA NÉNI

Előre néz! Éés.. csak a bal oldal..

Liza épp a választóvonal jobb felén van, elhallgat, a kórus másik fele benne Zsófi-val énekel tovább. Liza ekkor észrevesz valamit. Próbálja kihallani Zsófi hangját a kórusból, de semmit nem hall. Óvatosan sandítva ránéz, és egyre biztosabb benne, hogy Zsófi csak tátog.

ERIKA NÉNI

Mondom, előre néz...és, mindenki!

Liza énekel tovább, de arcán egy felhő ül.

## 14 EXT. KERTVÁROSI UTCA, NAPPAL

Liza és Zsófi megint hazafele ballagnak, de most mintha szerepet cseréltek volna: Zsófi jókedvűen majszolja a Párizsi kockáját, míg Liza a homlokát ráncolva fél lépéssel mögötte ballag.

ZSÓFI

Nem megyünk el hozzátok?  
Megmutathatnád azt a Rókatáncot.

(CONTINUED)

LIZA  
Miért nem énekeltél?

ZSÓFI  
Mi?

LIZA  
Most, a próbán. Miért nem énekeltél?

Zsófi egy pillanatra farkasszemet néz vele, aztán hirtelen rácsap a vállára.

ZSÓFI  
Te vagy a fogó!

Zsófi nekiered Lizáék háza irányába, Liza meg utána.

15 INT. LIZÁÉK HÁZA, KÉSŐ DÉLUTÁN

A két kislány egy rövidzongora alatt kialakított kuckóban ül (látszik, hogy ez Liza birodalma), és két nagy, profi hangmérnöki fejhallgatóval zenét hallgatnak. A fejhallgatók egy elég komolyan kinéző hifitoronyban végződnek a komikusan telezsúfolt zongora tetején. Liza figyel, ahogy Zsófi feje szinte teljesen eltűnik a nagy fülesben, és áhítattal hallgatja **Weiner Leó Rókatáncának** utolsó taktusait. A végét már behunyt szemmel, teljes extázisban hallgatja, és pár pillanatig úgy is marad, miután lecseng az utolsó hang. Aztán kinyitja a szemét, és a kérdően néző Liza meglepedésére, a hangszigetelő füles miatt a kelletténél kicsit hangosabban felkiált.

ZSÓFI  
Még egyszer!

LIZA  
(némán tátogva, a saját fejhallgatójára mutatva)  
Nem hallom!

ZSÓFI  
Még egyszer!!

LIZA  
(némán artikulálva)  
Nem hallok semmit!

ZSÓFI  
(most már egész hangosan)  
Rakd be még egyszer!

LIZA  
(rendes hangon, nevetve)  
Vicceltem! Ne kiabálj!



Liza nevet, és felpattan, hogy visszatekerje a kazettát. A zene újraindul, és Zsófi is kimászik a zongora alól. Ketten együtt ugrálva és hadonászva vezénylik a képzeletbeli zenekart.

16 EXT. KERTVÁROSI UTCA, ALKONYAT

A lámpák már éppen kigyulladtak, de még nincs sötét az utcán. Liza hazafele kíséri Zsófit.

LIZA

Zsófi, Miért nem énekeltél ma?

Zsófi elkomorul, vállat von.

LIZA

Csak mert az Erika néni nagyon mérges lesz, ha észreveszi. Mindent meghall ám. És én nem akarom hogy mérges legyen rád, mert te vagy a legjobb barátom. És most lesz a nagy verseny, és az nagyon fontos, mindenki kapni fog ilyen különleges kórusos egyenruhát, meg is lehet tartani utána. Össze kell tartanunk!

Zsófi megtorpan és Lizára néz.

ZSÓFI

Tudsz titkot tartani?

LIZA

Becsszó.

Zsófi közelebb húzódik, és belekezdene suttogva, de az első szótag után nem mer tovább menni. Nem bírja cérnával ezt a feszültséget, és elpityeredik. Liza meglepődik, de átöleli és próbálja vigasztalni.

17 INT. ÉNEKTEREM, NAPPAL

Kóruspróba. Liza most nem a szokásos jókedvű, cserfes önmaga. Nagyon koncentrálni, figyeli a körülötte állókat, és kezd észrevenni valamit, amitől egyre kényelmetlenebbül érzi magát: szinte minden második gyerek a kórusban csak tátog. Egyik gyerektől a másikig hegyezi a fülét, és hallja, hogy valójában egy hang sem jön ki a szájukon. Liza annyira a hallgatósásra koncentrálni, hogy elfelejt énekelni. Erika néni hamar észreveszi, és leállítja a kórust.

ERIKA NÉNI

Liza, mi van, elvitte a cica a hangodat?

(CONTINUED)

CONTINUED:

13.

Pár gyerek kuncog.

LIZA

Nem, Erika néni kérem.

ERIKA NÉNI

Na, akkor megengedi a kisasszony,  
hogy folytassuk?

Egy pillanatnyi csend.

LIZA

Nem.

ERIKA NÉNI

Tessék?

LIZA

Erika néni kérem, én nem  
szeretnék már a kórusban  
énekelni.

ERIKA NÉNI

Ne butáskodj már Liza. Pár nap és  
itt kórusverseny....

LIZA

De ez nem igazság, Erika néni!

ERIKA NÉNI

(idegesen megrázza a fejét)  
Na, elég, mindenki előlről..

LIZA

Tudom, hogy nem tetszik hagyni  
őket énekelni!

Döbönt csend. Zsófi ijedten próbálja lepisszegni Lizát,  
húzza az inge ujját és közben majd elsüllyed szégyenében.  
Liza lerázza.

LIZA

A Zsófit sem, meg a Timit sem, a  
Zolit sem, a Dettit sem, meg egy  
csomó mindenkit, csak itt  
tátognak, mert azt tetszik  
gondolni hogy nem elég jók. És ez  
nem igazság, Erika néni.

ERIKA NÉNI

(cinikus mosoly)  
Hát, az élet nem mindig  
igazságos, Lizácska.

Liza torkában gombóc, majdnem sír. Egy pillanatig  
farkasszemet néz a tanárnővel, majd átfúrja magát a többi  
gyerek közt és elindul kifelé a teremből. Zsófi  
tehetetlenül, kétségbeesve figyel.

(CONTINUED)

ERIKA NÉNI

(emelt hangon)

Liza! Itt maradsz! Nem mész te sehova!

Liza megtorpan, megfordul. A kórus ijedt csendben - ezt a hangot még nem hallották Erika nénitől. A tanárnó érzi is, hogy kicsit vissza kell vennie, úgyhogy egy kedvesebb hangnemre vált.

ERIKA NÉNI

Liza, én tudom, hogy mennyire szereted a kórust. Mi mindannyian imádjuk, szeretünk benne lenni, szeretjük csinálni, és itt mindenki nagyon keményen megdolgozik azért, hogy mi legyünk a legjobbak - bizony, még azok is akik nem énekelnek hangosan. Nem mindenki lehet olyan szerencsés mint te, Liza. Nagyon ritka szerencse a tehetség. És ugye nem lenne igazságos, ha csak a szerencséseeknek jutna a jóból?

Beszéd közben, mint egy állatszeliidító, lassan közelít Liza felé. Liza szemében az utolsó mondatnál mintha megjelenne valami bizonytalanság. A gyerekek megszeppenve nézik a jelenetet, örülnek, hogy nem velük történik.

LIZA

De ...

ERIKA NÉNI

(közbevágvá)

De ha mindenkit hagyunk énekelni, akkor bizony sose leszünk a legjobbak. Van, aki nem énekel olyan jól, ez az igazság. Én sose akartam senkit kiemelni, megnevezni, kirakni...nem az ő hibájuk. De megtehetjük, ha akarod, tessék...

(megfordul)

Na gyerekek, kinek mondtam, hogy ne énekeljen hangosan? Lehet nyugodtan jelentkezni!

Tétován elindulnak a kezek felfelé: több tucat gyerek jelentkezik szégyenkezve - kb minden harmadik kórustag. Zsófi felemelt kézzel hitetlenkedve nézi maga körül a kézerdőt. Liza lefagy a döbbenettől.

(Lizához)

Látod, ez most mire volt jó? Ha szépen csendben tátikáznak, akkor megnyerjük a versenyeket, és

(MORE)

(CONTINUED)

ERIKA NÉNI (cont'd)  
 mindenki örül. Örül az igazgató  
 úr, örülnek a szüleitek, örül az  
 egész iskola. És a te szép hangod  
 is jobban hallatszik.

Erika néni ezen a ponton eléri Lizát, és a vállára teszi a kezét. Liza teljesen össze van zavarodva. Erika néni átkarolja a vállát, és visszatereli a többiek közé.

ERIKA NÉNI  
 És az egész kórus elutazhat  
 együtt egy csomó tök jó helyre,  
 Svédországba, és mindenki  
 elmondhatja, hogy "benne vagyok  
 az ország legjobb kórusában"...  
 Igazságos lenne, ha bármelyikötök  
 csak gondolhatna egyet és  
 megfosztaná az egész csapatot  
 ezektől a jó dolgoktól? Különösen  
 egy olyan valaki, akinek ilyen  
 istenadta tehetsége van?  
 Szerintem nem lenne valami  
 igazságos.

A mondat végével a bémult Liza már ismét a helyén áll, Zsófi mellett. A szorongás mindkettőjük arcán.

ERIKA NÉNI  
 Nos, ha ezek után bárki szeretne  
 kilépni a kórusból, lehet menni.  
 Az igazgató úr mondjuk biztos nem  
 fog örülni, a szüleitek nagyon  
 szomorúak lesznek,  
 cserbenhagyjátok az összes  
 barátotokat és az iskolát - de  
 felőlem aki akar, most elmehet.

Senki sem mozdul. Erika néni Lizára szegezi a tekintetét kérdően, aki a sírással küszködve elnéz a másik irányba.

ERIKA NÉNI  
 Senki? Jól van, mindjárt  
 gondoltam. Akkor ezt  
 megbeszéltük. És senkinek ne  
 mondjátok el, különben a kórusnak  
 vége, értettem?

A gyerekek némán bólintanak.

ERIKA NÉNI  
 Naszóval, hol tartottunk?

## 18 EXT. ISKOLA BEJÁRAT, DÉLUTÁN

A gyerekek a próba végeztével a szokásosnál lehangoltabban sereglenek ki az iskola kapuján, néhányuk kezében-szájában a júdáspénz: a Párizsi kocka. Liza ki van borulva, Zsófi kicsit inkább rezignált. Egy ideig csendben állnak egymás mellett.

ZSÓFI

Gyere, mutatok egy helyet.

Belé karol, és elindulnak.

## 19 EXT/INT. ZSÓFI TITKOS HELYE, NAPPAL

A lányok Zsófi titkos helyén lógnak. Igazából nem játszanak semmit, Liza félhangosan duzzog maga elé és leveleket tépked egy ágról - az első sokk helyét kezdi átvenni a felháborodás. Zsófi pedig elmélyülten piszkálja a földet egy bottal, majd egyszer csak felpattan.

ZSÓFI

Azt hiszem van egy tervem. De ehhez tényleg össze kell tartanunk.

Liza kérdően néz rá.

## 20 INT. ISKOLAUDVAR-FOLYÓSÓ-MENZA-TANTEREM, NAPPAL

Egy, az előző szünet-jelenetben hallott tapsjátékhoz hasonló zenei ritmusra vágott montázs. Az eddig megismert különféle helyszíneken látjuk Lizát és Zsófit, ahogy összehajolva-sugdolózva magyaráznak a többi gyereknek. Több napon keresztül külön-külön beszélnek mindenkivel, hogy a titkos tervük ne derüljön ki. Ha egy felnőtt (tanár, napközis vagy konyhás) feléjük néz, azonnal úgy tesznek, mintha játszanának, de valójában konspirálnak.

Ezzel párhuzamosan vágva két, valamivel később játszódó jelenet, amik aztán a végén összeérnek:

- a gyerekek az énekteremben valamit szervezkednek Liza és Zsófi vezetésével, míg Osztálytárs 2 az ajtóban őrködik

- a tanárnő az iskola kanyargós folyosóin vonul ünneplőben az énekterem felé

Mikor az órszem meglátja a közeledő tanárnőt, beszalad figyelmeztetni a többieket.

## 21 INT. ÉNEKTEREM, NAPPAL

Erika néni belép az énektérbe. Fojtott sutymorgás utolsó hangjai - a gyerekek mind ott vannak és rendezett sorokban, épp hogy nem vigyázállásban várnak. Mindenki a kórusos egyenruhát viseli. A tanárnő egy pillanatra megáll az ajtóban és méregeti a gyerekeket. Minden annyira rendben van, hogy az már gyanús...

ERIKA NÉNI  
Készen vagytok? Akkor indulás,  
vár lent a busz.

## 22 INT. MÚVELŐDÉSI HÁZ, KÉSŐ DÉLUTÁN

A hatalmas térben még kisebbnek néznek ki a nyolc éves forma gyerekek. Az előző kórus éppen most fejezte be a műsorát, és lassan elhaló taps közepette vonulnak le a színpadról. A mi kórusunk kissé feszengve vonul fel, a gyerekek keresik a helyüket, miközben egy BEMONDÓ felkonferálja őket.

BEMONDÓ  
Most pedig következik a Virág  
utcai Általános Iskola alsós  
vegyeskórusa, Tolnai Erika  
tanárnő vezényletével.

Gyér taps, Erika néni megüti és a füléhez tartja a hangvillát. Megköszörüli a torkát, a gyerekek mocorogva készülnek a kezdésre, Zsófi lopva ránéz Lizára és megfogja a kezét, a nézőtér elcsendesül. A tanárnő halkán hűmmögve megadja a kezdőhangot és beint....

Teljes CSEND.

Minden egyes gyerek némán, egyszerre tátog. Egy árva hang sem hagyja el a szájukat.

A döbbségek közönség egy pár pillanatig csendben figyel, majd halk moraj kezdődik. Mostanra már minden gyerek fogja a szomszédja kezét. Erika néni izzadni kezd, leállítja a gyerekeket és újra beint. Az eredmény megint ugyanaz, csak most még erősebben artikulálnak a gyerekek. A tanárnő egyre nagyobb mozdulatokkal gesztikulálva próbálja "felhangosítani" a kórust.

ERIKA NÉNI  
(fogai közt elfojtva)  
Gyerünk már, az istenit neki..

A közönség egyre nyugtalanabb és Erika néni érzi a tekinteteket a hátán. Megint álljt int és ökölbe szorított kézzel néz farkasszem a gyerekekkel, leginkább a kórus kellős közepén álló Lizával és Zsófiával. Keményen állják a tekintetét, szemük sarkában mosoly bujkál. Közben a

(CONTINUED)

bemondó visszajön a színpadra, de a tanárnő idegesen elhessegeti és újra beint. A gyerekek tátikáznak tovább, de most már lopva egymásra is mosolyognak.

ERIKA NÉNI

Ti nyomorult kis...

Erika néni magából kikelve odalép az első sorban álló fiúhoz (OSZTÁLYTÁRS 1), megragadja és megrázza.

ERIKA NÉNI

Mit képzeltetek, mi? Énekeljete!

A gyerek rezzenéstelen arccal tátog tovább. Liza és Zsófi már teli szájjal vigyorognak tátogás közben, Erika néni elengedi a fiút és épp rájuk rontana. A nézőtérről már füttyöket és fújlást hallani, közben a bemondó visszasiet a színpadmester kíséretében, és együtt elrángatják az órjörgő tanárnót a gyerekektől, aki hisztérikusan lerázza magáról a férfiakat, és kiviharzik. A közönségből páran tapsolnak.

És ekkor felhangzik egy vékonyka hang valahonnan a kórusból. Liza az, angyali dallamot énekel Kodály Pünkösdlőlőjéből, és hamarosan Zsófi és a többi gyerek is betársul mellé. A közönség elcsendesedik, és hamarosan már minden gyerek énekel. A kórus kicsit hamiskás, a ritmus kicsit szétesik, de az egészből legalább kétszer annyi szív (és kétszer annyi hangocska) szól, mint bármikor előtte. Zsófi és Liza egymás kezét fogva, boldogan és büszkén énekelnek.

VÉGE

## II.14. számú függelék: Tartozásmentességi igazolás a NAV-tól



NEMZETI ADÓ- ÉS VÁMHIVATAL  
KELET-BUDAPESTI ADÓIGAZGATÓSÁGA  
ÜGYFÉLKAPCSOLATI OSZTÁLY 1.  
1144 BUDAPEST GVADÁNYI UTCA 69  
Telefon:4607859 Telefax:3836173

- 1/1 -

A DOKUMENTUMOK ELEKTRONIKUS  
ALÁÍRÁSAI LÁTÁSI ÉS TÍPUS  
**ellenőrzés**  
HÍRLELTÉR: NEMZETI PORTÁLOK  
CÍMZEK: NEMZETI PORTÁLOK



Ügyszám: 5007220424  
Ügyintéző: Ferencz Beáta

Ügyiratszám: 4102687840

### EGYÜTTES ADÓIGAZOLÁS

A rendelkezésemre álló dokumentumok - nyilvántartások, folyószámlák, bevallások, bevallást pótló bevallások, önellenőrzések, átvezetési kérelmek, jogerős határozatok - alapján igazolom, hogy:

**METEOR FILMSTÚDIÓ FILMGYÁRTÓ ÉS FILMFORGALMAZÓ KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG**  
(14373787-2-42)  
1073 BUDAPEST ERZSÉBET KÖRÚT 8. 1.em. 1.a.

adóalanyként a Nemzeti Adó- és Vámhivatalnál ezen igazolás kiadásának napján nyilvántartott adótartozása és vámtartozása, adók módjára behajthatandó köztartozása és végrehajtásra, vagy visszatartásra átadott köztartozása nincs.

Ezen igazolást az adóalany kérelmére Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság eljárásához, támogatás igénylés céljára adtam ki.

Ez az igazolás nem szolgál bizonyítási alappal a tartozás beszedésére irányuló eljárásokban.

Ezen igazolás tartalmazza az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény (Art.) 72. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Adó- és Vámhivatal adóztatási szervének hatáskörébe tartozó, a 4. § (1) - (3) bekezdésében meghatározott adó, bírság, pótlék, adók módjára behajthatandó köztartozás megfizetésére vonatkozó adatokat, továbbá az Art. 79. § (1) bekezdése alapján a Nemzeti Adó- és Vámhivatal vámszervének hatáskörébe tartozó adó, bírság, pótlék, valamint a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló törvény hatálya alá tartozó kötelező befizetések (adó, illeték, díj, hozzájárulás, költség, bírság, kamat) megfizetésére vonatkozó adatokat.

Budapest, 2014. április 25.

Ellenőrzési azonosító: 8572534106442708873389243

Erről értesülnek:  
1./ Címzett  
2./ Irattár



## II.15. számú függelék: Tartozásmentességi igazolás az önkormányzattól

# BUDAPEST

Budapest Főváros  
Főpolgármesteri Hivatal  
Adó Főosztály Ügyfélszolgálati Csoport

	nyilv. szám: 01-2014/003607/012
<b>Meteor Filmstúdió Filmgyártó És Filmforgalmazó KFT</b>	hiv. szám: 01-2014/003110/011
Budapest Erzsébet krt. 8. 1073	Ügyintéző: Monori Gabriella
	telefon: 411-70-91
	adószám: 14373787
	tárgy: adóigazolás

### ADÓIGAZOLÁS

A rendelkezésemre álló adatok alapján igazolom, hogy

Név: **Meteor Filmstúdió Filmgyártó És Filmforgalmazó KFT**

Cím: **1073 Budapest, Erzsébet krt. 8.**

Folyószámszám: **111792230**

adózónak 2014.04.28. napján nyilvántartott adótartozása nincs.

Az adóigazolást az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. 85/A. § (1) és (4) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 83. § (3) bekezdése alapján adtam ki.

Budapest, 2014.04.28.



Sáradi Kálmánné dr.  
főjegyző megbízásából:

p.h.

  
Szűcsné Krasznai Katalin  
csoportvezető

## II.16. számú függelék: Filmjus-igazolás



Filmalkotók és Gyártók Szerzői Jogvédő Egyesülete  
Hungarian Society for the Protection of Audio-visual Authors' and Producers' Rights

1088 Budapest, Bródy Sándor utca 14.  
Telefon: 266-6588  
Telefax: 266-4543

### NYILATKOZAT

Alulírott Veress Katalin, a FilmJus Egyesület gazdasági vezetője igazolom, hogy az alább nevezett pályázót, amely a Médiaszolgáltatás-Támogató és Vagyonkezelő Alap által kiírt pályázatra pályaművet nyújt be, a FilmJus-nál a mai napig jogdíjtartozás nem terheli.

Pályázó neve: **Meteor Filmstúdió**  
Székhelye: **1073. Budapest, Erzsébet krt. 8.**  
Képviselő neve: **Udvardy Anna**

Budapest, 2014. április 14.

  
Veress Katalin  
gazdasági vezető

**FILMJUS**  
Filmszerzők és Előállítók  
Szerzői Jogvédő Egyesülete  
1088 Bp., Bródy S. u. 14.

## II.17. számú függelék: Finanszírozási terv

### MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP TÁMOGATÁSI TERÜLET

1088 Budapest, Polnock Mihály tér 10. Tel: 327-2020

HUSZÁRIKZOLTÁN2014

PÁLYÁZATI KÉRELEM FINANSZÍROZÁSI TERV			
a filmalkotás tervezett címe		Mindenki	
tervezett finanszírozási forrás	a nyilatkozat kiadója	összeg	finanszírozási arány
a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsától igényelt támogatás		8 000 000 Ft	80,00%
saját forrás	őnrész (állapotérték, ráfordításérték, rendelkezésre álló készpénz együttes értéke)		
	támogatást biztosító cég/ intézmény/ a filmtörvény alapján MNF (közvetett támogatás is)	2 000 000 Ft	20,00%
	egyéb támogatás (szponzoráció)		
	koprodukciós partner		
összesen		10 000 000 Ft	100,00%
Az igényelt támogatás feletti költségek finanszírozását alátámasztó szerződéseket, nyilatkozatokat, egyéb dokumentumokat csatoltam (db).			1

2014.04.30

*Meteor Filmstúdió Kft.*  
1073 Bp., Erzsébet krt. B.  
Adószám: 14373787-2-42

*Meteor Filmstúdió Kft.*  
a pályázó cég vezetőjének aláírása

1

## II.18. számú függelék: Gyártási ütemterv

MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP  
TÁMOGATÁSI TERÜLET  
1088 Budapest, Pálfiak Árkády tér 10. Tel: 337-2020

HUSZÁRIKZOLTÁN2014

PÁLYÁZATI KÉRELEM GYÁRTÁSI TERV		
a filmalkotás tervezett címe		Mindenki
a tevékenység megnevezése		időpontja
ELŐKÉSZÍTÉS	2014. február 1-április 25.	Forgatókönyvírás
	2014.június 1-augusztus 30.	helyszíneresés, szereplőválogatás
FORGATÁS	2014. október 1-8.	forgatás iskolában
	2014.október 8-12.	színházteremben
	2014. október 12-15.	vágóképek elkészítése
UTÓMUNKA	2014. október 16-december 15.	vágás
	2014. december 15-2015. január 30.	utószinkron, hangfelvételek, keverés
ÁTADÁS, SOKSZOROSÍTÁS, ELSZÁMOLÁS, ARCHIVÁLÁS	2015. február - március 1.	átadás, kötelező kópiák elkészítése
	2015. március 1-30.	fesztiválkópiák elkészítése, költségek kifizetése.
	2015. április 1-30.	elszámolás elkészítése, benyújtása.

*Meteor Filmstúdió Kft.*  
1073 Bp., Erzsébet krt. 8.  
Adószám: 14373787-2-42

*Meteor Filmstúdió Kft.*  
a pályázó cégszerű aláírása

2014.04.24

1

## II.19. számú függelék: Állapotértékre, ráfordításértékre vonatkozó nyilatkozat

MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP  
TÁMOGATÁSI TERÜLET  
1088 Budapest, Pollack Mihály tér 10. Tel: 327-2020

HUSZÁRIKZOLTÁN2014

PÁLYÁZATI KÉRELEM ÁLLAPOTÉRTÉKELESRE VONATKOZÓ NYILATKOZAT	
a filmalkotás tervezett címe	Mindenki
<p>Állapotértékként a filmalkotás elkészítése érdekében a pályázat benyújtásának (a felhívás 2.3.1. pontja alapján) napjáig eszközölt ráfordítások együttes, de legfeljebb a tervezett összköltség 20%-áig terjedő értéke jelölhető meg. Az állapotértéken az összes ráfordítandó anyag, illetve szolgáltatásjellegű kapacitás együttes értékét kell érteni, mely érték kizárólag az önrészbe számítható be. (A rendelkezésre álló dokumentumok, igazolások benyújtása szükséges!)</p>	
állapotérték tervezett összege	70 000 Ft
<p><b>Az állapotérték felmerülésének és összegszerűségének szöveges indoklása:</b></p> <p>Terepészemle a forgatókönyvrészhez szükséges volt, ezért megtörtént 2014.04.14-igt. . Ennek költségei 2014-04.14. 2142495 sz. szá Godven Team Kft. 50.000,-Ft. A film besorolása és a kulturális teszt elkészült Eljárás díj: 20.000.Ft.</p>	

2014.04.30

*Meteor Filmstúdió Kft.*  
1073 Bp., Erzsébet krt. 8.  
adószám: 14373787-2-11  
a pályázó cégszerű aláírása



## II.20. számú függelék: Nyilatkozat kötelezettségekről, tartozásmentességről

MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP  
TÁMOGATÁSI TERÜLET  
1088 Budapest, Palóck Árházy tér 10. Tel: 327-2020

HUSZÁRIKZOLTÁN2014

PÁLYÁZATI KÉRELEM NYILATKOZAT KÖTELEZETTSÉGEKRŐL, TARTOZÁSMENTESSÉGEKRŐL (kivéve a pályázati felhívás 1.2.1.b2. pontja szerinti határon túli pályázó)	
a pályázó/pénzügyi bonyolító neve	Meteor Filmstúdió kft.
Alulírott, mint a pályázó képviselője, büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy	
1) a) a Nemzeti Adó- és Vámhivatal, valamint b) a helyi önkormányzat	
által kiállított – az ÁPF IV. fejezet 12.1. b) és c) alpontjai szerinti formai követelményeknek megfelelő - igazolásokkal igazolom, hogy a pályázat benyújtásának időpontjában nincs sem lejárt esedékességű, meg nem fizetett adótartozásom, sem adók módjára behajtható köztartozásom, sem egyéb köztartozásom (ideértve az egészségbiztosítási és nyugdíjbiztosítási járulékot is).	
2) a) a pályázó tevékenységéből következően az alább megjelölt közös jogkezelő szervezetek irányában keletkezett adatszolgáltatási és jogdíjfizetési kötelezettsége	
megnevezés	igen (X)
ARTISJUS Magyar Szerzői Jogvédő Iroda Egyesület	
FILMJUS Filmalkotók és Gyártók Szerzői Jogvédő Egyesülete	X
HUNGART Vizuális Művészek Közös Jogkezelő Társasága Egyesület	
MAHASZ Magyar Hangfelvétel Szövetsége MSZSZ-EJI Művészeti Szakszervezetek Szövetsége Előadóművészi Jogvédő Iroda	
b) a pályázónak a közös jogkezelést végző szervezetekkel szemben a pályázat benyújtásának időpontjában lejárt (esedékessé vált) jogdíjfizetési kötelezettsége nem áll fenn, ezen kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tett;	
c) a fenti kötelezettségek maradéktalan teljesítését az illetékes szervezetek által kiadott, a jelen nyilatkozattal együtt benyújtott igazolások tanúsítják;	
d) a pályázónak a pályázati kérelem benyújtásának időpontjában a 60/1998. számú Korm. rendelet alapján nem áll fenn archiválási kötelezettsége;	
e) a filmalkotás más támogatótól sem pénzbeli, sem kapacitásbeli támogatásban korábban nem részesült;	
f) a filmalkotás nem valamely állami felsőoktatási intézményben való képzés sikeres befejezéséhez szükséges;	
g) a pályázó tulajdonosi szerkezete magánszemélyig lebontható, illetve offshore társaság a pályázónak sem közvetve, sem közvetlenül nem tulajdonosa; valamint kötelezettséget válllok arra, hogy a támogatási időszak alatt sem közvetve, sem közvetlenül offshore társaság nem lesz a pályázó tulajdonosa/tagja és tudomásul veszem, hogy amennyiben a pályázattal, illetve a támogatott időszak alatt a pályázó tulajdonosi szerkezete magánszemélyig nem vezethető vissza, úgy a Médiatechnika dönthet a támogatási szerződéstől való elállásról, illetve a pályázó pályázati eljárásából történő kizárásáról.	

*Meteor Filmstúdió kft.*  
a pályázó/pénzügyi bonyolító cégserü aláírása

Meteor Filmstúdió Kft.  
1073 Ép., Erzsébet krt. 8.  
Adószám: 14373787-2-42

2014.04.24

## II.21. számú függelék: Médiaszolgáltató vásárlási szándéknyilatkozata az első bemutatásról

### MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP TÁMOGATÁSI TERÜLET

1088 Budapest, Pollack Mihály tér 10. Tel: 327-2020

HUSZÁRIKZOLTÁN2014

PÁLYÁZATI KÉRELEM ELSŐ BEMUTATÁST VÁLLALÓ MÉDIASZOLGÁLTATÓ VÁSÁRLÁSI SZÁNDÉKNYILATKOZATA	
a médiaszolgáltató neve	Duna Televízió Nonprofit Zrt.
a médiaszolgáltató képviselőjének neve	Amin Zoltán
a pályázó neve	Meteor Filmstúdió kft.
a filmalkotás tervezett címe	Mindenki
a tervezett időtartam (perc)	20
a filmalkotás műfaja	kisjátékfilm
a rendező neve	Deák Kristóf
<p>A megnevezett médiaszolgáltató nevében kijelentem, hogy a pályázó fenti filmalkotásával kapcsolatos szinopszist és a gyártásra vonatkozó dokumentumokat, valamint a HUSZÁRIKZOLTÁN2014 pályázati eljárásra vonatkozó pályázati felhívást – a benne rögzített határidőket – teljes egészében ismerem és elfogadom. A filmterv alapján az alkotást műsorrendünkbe beilleszthetőnek tartjuk.</p> <p>Amennyiben a pályázó a jelen eljárásban a nevezett filmalkotás gyártására támogatásban részesül, és azt annak elkészülte után televízióknak átadja, a filmalkotás befogadásáról és adásba szerkeszthetőségéről televízióknak annak megtekintése után dönt.</p> <p>Amennyiben a filmalkotás tartalmában megfelel az eredeti célkitűzésnek és a vonatkozó jogszabályok előírásainak, valamint technikai szempontból eleget tesz televízióknak kívánalmainak, vállaljuk, hogy a pályázóval a pályázati felhívásban foglalt célok és előírások figyelembevételével szerződést kötünk, mely szerződés tartalmazza, hogy</p> <p>a) a pályázótól a filmalkotást bemutató jogát bemutatóra megvásároljuk annak ismeretében, hogy azon egyéb felhasználási vagy vagyoni értékű jogot nem szereztünk, továbbá</p> <p>b) a filmalkotást a fenti felhívás 2.3.1. pontjában rögzített végső határidőig műsorrendünkbe beszerkesztjük és bemutadjuk.</p> <p>Jelen szándéknyilatkozatunkat az Alap fent megnevezett pályázatához adtuk ki, amely pénzügyi kötelezettségvállalást nem tartalmaz.</p>	

**DUNA TELEVÍZIÓ**  
NONPROFIT ZRT.

H-1016 Budapest, Naphegy tér 8.  
Adószám: 1014324441  
MKB 1030001130353170 00003285 3.



2014.04.02

a médiaszolgáltató képviselőjének aláírása

1



## II.22. számú függelék: Költségvetési terv

HÍRBEJÁRÓKALTAGYASZTÁRSAGTÁRSÁGI ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP  
 1066 Budapest, Károlyi Miklós utca 10-12. 112 5039  
 HRSZÁM: HRSZ/2017/AND/14

### PÁLYÁZATI KÉRELEM KÖLTSÉGTERV

a filmalkotás tervezett címe		Mindenki					
az általános forgalmi adó levonása szempontjából az alábbi kategóriába tartozom		az igényelt támogatás összege	8 000 000 Ft	Állapotérték aránya (tervezett összköltség legfeljebb 10%- <sup>a)</sup> )	0,70%		
100% (X) <i>(teljes egészében levonható az újra összege)</i>	X	Támogatott ráfordítási arány (TRA) %	80,00%	Ráfordításérték aránya (tervezett összköltség legfeljebb 10%- <sup>a)</sup> )			
0% (X) <i>(csak vonatkozik le az újra összege)</i>		az igényelt támogatás feltéti költségek	2 000 000 Ft	Rezhiköltségek aránya <i>(a produceri díjért a tervezett összköltség legfeljebb 13%-a)</i>		0,30%	
Egyéb <i>(kérjük a megfélelő árnyajszámlát betelni)</i>		tervezett összköltség	10 000 000 Ft	Produceri díj aránya <i>(tervezett összköltség legfeljebb 5%-a)</i>		4,50%	
		<b>nettó ár (Ft)</b>					
		Az igényelt támogatás nettó ártervezett költsége		Az igényelt támogatás feltéti költsége		Összesen (Ft)	
1	Közvetítés megnevezése	Közvetítés költsége (Ft)	Tételek költsége (Ft)	Közvetítés költsége (Ft)	Tételek költsége (Ft)	Állapotérték (Ft)	
1	Jogdíjak					0	
2	Forgalmi költség	500 000				500 000	
3	Story-board, képi forgatókönyv					0	
4	Költségek, anyagjelölés, szabvány, archív anyag	1 000 000				1 000 000	
5	Térképárak				50 000	50 000	

*Meteor Filmstúdió Kft.*  
 a pályázat előzetes aláírása  
 Meteor Filmstúdió Kft.  
 1073 Bp., Erzsébet köz 8.  
 Adószám: 14373787-2-42

2018.04.10

Sorszám	Költségek megnevezése	nettó ár (Ft)						Összesen (Ft)
		Az igényelt támogatás keretén eszerinti költségek		Az igényelt támogatás feletti költségek				
		Kiszámlázott költségek (Ft)	Tényleges költségek (Ft)	Külsővel ellátás (Ft)	Tényleges költségek (Ft)	Állapotok (Ft)	hátréstartások (Ft)	
6	Drámaíró						0	
7	Szereklászt						0	
8	Fordítás						0	
9	Producer	200 000		200 000			400 000	
10	Társproducer	50 000					50 000	
11	Rendező	400 000		350 000			750 000	
12	Rendezőasszisztens	100 000					100 000	
13	Scenárió, Casting	650 000					650 000	
14	Operatív	200 000					200 000	
15	Gyártásvezető	150 000		150 000			300 000	
16	Asszisztensek	300 000					300 000	
17	Szakértői, szakmai tanácsadás munkálatai						0	
18	Létesítmények						0	
19	Figurák, utazás- és belföld utazás						0	

*Mester Filmstúdió Kft.*  
 1073 Bp., Erzsébeti krt. 8.  
 Adószám: 143/3787-2-42

MEGASZOLGÁLTATÁS TÁMOGATÓ ISMÜNYÖRÖZÉSI ALAP  
TÁMOGATÁSTERVEK  
2009 évi évi Pályázati kiírás, az M. 143/2008.  
HISZÁRSZOLGÁLTATÁSRA

Sorszám	Költség megnevezése	nettó ár (Ft)					Összesen (Ft)
		Az igényelt támogatás terhére tervezett költségek	Tervező költségek (Ft)	Kiszármaztatott költségek (Ft)	Tervező költségek (Ft)	Alpályázati (Ft)	
20	Egyéb költségek (csoj, fotópróba, nyomtatás, utazás, stb., ideig. sz. alkalmazás költsége)						0
21	2D/3D modellkészítés						0
22	Animáció						0
23	Dizájn, tervezés, digitális költségek	295 000					295 000
24	Securitas	125 000					125 000
25	Modell-készítés						0
26	Speciális effektek		179 000				179 000
27	Árnyékolás	40 000		500			40 500
28	Exaktszerelés, csatlakozás, kábelvezetés, kábeli díjak	1 669 000		90 000			1 669 000
29	Jelminták, egyjáték	435 000					435 000
30	Felvételek (személyes és anyag)	150 000					150 000
31	Fotós költségek			100 000			100 000
32	Hang, hangtechnikai költségek	745 000					745 000
33	Szállítás költségek	600 000		55 000			655 000

*Meteor Films*  
Meteor Filmsstúdió Kft.  
1073 Bp. Erzsébeti krt. 8.  
Adószám: 143/3787-2-42

Sorszám	Költségek megnevezése	nettó ár (Ft)						Összesen (Ft)
		Az igényelt támogatás területre tervezett költségek		Az igényelt támogatás felvett költségek				
		Közzétett kiírásból (Ft)	Tervezett költségek (Ft)	Közzétett kiírásból (Ft)	Tervezett költségek (Ft)	Alapadatokból (Ft)	Ásszéltetésből (Ft)	
34	Utómunka költségei	208 000		745 000				945 000
35	Szociáliszámber	600 000						600 000
36	Közpök kéntésés, digitálizálás, frészek							0
37	Produkcós egyséti díj							0
38	Egyretdi díj, díszek			20 000		20 000		100 000
39	Kéngyvszágok, Kéngyvs	350 000						350 000
40	Ésszéltetés							0
41	Monoblokkok és járulékok							0
42	Össmennyiség							0
43	Trésztés, kéntés							0
44	Trésztés, kéntés							0
45	Télfon, fax, internet, posták				29 500			29 500
46	Társulási, szemszéltetés							0
	<b>Összesen</b>	<b>8 000 000</b>	<b>0</b>	<b>1 900 500</b>	<b>29 500</b>	<b>70 000</b>	<b>0</b>	<b>10 000 000</b>

*Meteor Filmstúdió Kft.*  
 1073 Bp. Erzsébet ut. 8.  
 Adószám: 14373787-2-42

## II.23. számú függelék: Pályázati kérelem – adatlap

MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP  
TÁMOGATÁSI TERÜLET  
1098 Budapest, Pollack Mihály tér 10. Tel: 327-2020

2014. MÁJ. 07

18

HUSZÁRIKZOLTÁN2014

PÁLYÁZATI KÉRELEM ADATLAP		
kisjáték és kísérleti filmek készítésének támogatására meghirdetett pályázati eljárás harmadik szakasza		
Alulírott pályázó kijelentem, hogy a filmalkotás létrehozásához szükséges felhasználási jogokkal rendelkezem vagy azokat legkésőbb a támogatási szerződés megkötéséig igazoltan megszerzem. A pályázati felhívás, valamint az Általános Pályázati Feltételek előírásait ismerem.		
A PÁLYÁZÓ ADATAI		
1.	a pályázó (rövidített) neve	Meteor Filmstúdió kft.
2.	a filmelőállító, mint pénzügyi bonyolító neve (csak a pályázati felhívás 1.2.1.b3) pontja szerinti határon túli pályázó esetén töltendő ki)	
3.	cégjegyzékszám / nyilvántartási szám	CG 01-09-901082
4.	a Nemzeti Filmiroda nyilvántartási száma	MSZ/0970
5.	a pályázó képviselő személyének neve	Udvardy Anna
6.	elérhetőségek	levelezési cím
		1011. Bp, Szalag u. 6.
		mobil / vezetékes telefonszám
		+36 30 210-9569
		e-mail cím
		<a href="mailto:ancsur49@freemail.hu">ancsur49@freemail.hu</a>
7.	a pályázó magyarországi hitelintézeti számlaszáma, amelyről a támogatást cél megvalósítása érdekében a kifizetéseit teljesíti	OTP 05 11705008-29906431-00000000
A FILMALKOTÁS ADATAI		
8.	a filmalkotás tervezett címe	Mindenki
9.	a filmalkotás műfaja (kísérleti vagy kisjátékfilm)	kisjátékfilm
10.	a filmalkotás tervezett időtartama (perc)	20
11.	a producer neve	Udvardy Anna
12.	a rendező neve	Deák Kristóf
13.	az alkalmazni kívánt felvételi technika	HD

2014.05.06

*Andreasz Q*  
Meteor Filmstúdió Kft.  
1073 Bp., Erzsébet krt. 8.  
Adószám: 14373787-2-42

a pályázó cégserző aláírása

a pénzügyi bonyolító aláírása

MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP  
TÁMOGATÁSI TERÜLET  
1088 Budapest, Pollack Mihály tér 10. Tel: 327-2020

HUSZÁRIKZOLTÁN2014

14.	Kérjük az adatok megadását a költségterv kitöltésével folytatni!		
<b>PÉNZÜGYI ADATOK</b>			
15.	az igényelt támogatás összege (Ft) (a kitöltött költségterv táblázata alapján)	8 000 000 Ft	
16.	az igényelt előfinanszírozás (Ft) (nem haladhatja meg a kért támogatás 80%-át)	1. (valamennyi pályázó esetében kitöltendő)	6 400 000 Ft
17.		2. (csak a pályázati felhívás 1.2.1.b2) pontja szerinti önálló határon túli pályázó esetén töltendő ki)	
		3. (csak a pályázati felhívás 1.2.1.b2) pontja szerinti önálló határon túli pályázó esetén töltendő ki)	
		összesen	6 400 000 Ft
18.	nettó költség	10 000 000 Ft	
19.	előzetesen felszámított áfa	2 700 000 Ft	
20.	bruttó költség (a nettó költség és az előzetesen felszámított áfa együttes összege)	12 700 000 Ft	
21.	levonható áfa	2 700 000 Ft	
22.	le nem vonható áfa	0 Ft	
23.	tervezett összköltség (a nettó költség és a le nem vonható áfa összege)	10 000 000 Ft	
24.	közvetlen kifizetések (a kitöltött költségterv táblázata alapján)	9 900 500 Ft	
25.	tételes költségek (a kitöltött költségterv táblázata alapján)	29 500 Ft	
26.	ráfordításérték (a kitöltött költségterv táblázata alapján)	0 Ft	
27.	állapotérték (a kitöltött költségterv táblázata alapján)	70 000 Ft	

2014.05.06

Meteor Filmstúdió Kft.  
1073 Bp., Erzsébet ut. 8.  
Adószám: 14373787-2-42

*Andras...*  
a pályázó cég vezető aláírása

a pénzügyi bonyolító aláírása 2

MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP  
TÁMOGATÁSI TERÜLET

1088 Budapest, Pollock Mihály út 10. Tel. 327-2020

HUSZÁRIKOLTÁN2014

28.		saját forrás összege	2 000 000 Ft	
29.	az igényelt támogatás feletti költségek	a saját forrás igazolása (a pályázati felhívás 6.3.5 pontja alapján)	pénzbeli önrész esetén a pályázat benyújtásának napján 30 napnál nem régebbi hitelintézeti számlakivonattal, igazolással (Ft)	
			pénzbeli önrész esetén a szerződéskötés napján 30 napnál nem régebbi hitelintézeti számlakivonattal, igazolással (Ft)	
			a támogatóval, ügynökséggel, szponzorral létrejött szerződéssel, illetve a filmtörvény alapján MNF (Ft)	2 000 000 Ft
			koprodukción partnerrel létrejött szerződéssel (Ft)	
<b>EGYÉB ADATOK</b>				
30.		az elsődleges bemutatást vállaló médiaszolgáltató neve (a pályázati felhívás 1.1.4. pontja alapján)	Duna TV	
31.		tervezett nemzetközi vagy hazai filmfesztivál megnevezése (a pályázati felhívás 1.1.5. pontja alapján)	Filmunió és melléklet	
32.		a filmalkotás valamely állami támogatást nyújtó szervezettől már támogatásban részesült (igen/nem) (a pályázati felhívás 1.2.4. pontja alapján)	nem	
33.		a filmalkotás valamely állami felsőoktatási intézményben való képzés sikeres befejezéséhez szükséges (igen/nem) (a pályázati felhívás 1.2.4. pontja alapján)	nem	
34.	vállalt preferenciák (a pályázati felhívás 1.3.7. pontja alapján)	a filmalkotás alap-, közép-, és felsőfokú oktatásban történő felhasználásra is alkalmas (igen/nem)	igen	
		a filmalkotást első bemutatását követően valamely lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató, illetve kulturális tartalmat közvetítő online tartalomszolgáltató részére is átadom (igen/nem)		
35.		közérdekű adatnak nem minősülő adatok a pályázatban (igen/nem)	nem	

2014.05.06

Meteor Filmstúdió Kft.  
1073 Bp., Erzsébet krt. 8.  
Adószám: 14373787-42  
*Meteor Filmstúdió*  
a pályázó cég vezető aláírása

a pénzügyi bonyolító aláírása 3

## II.24. számú függelék: Értesítés konzultációra való behívásról



TV | RÁDIÓ | HÍR | ÚJ MÉDIA  
TÁMOGATÁSI TERÜLET  
Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap

Budapest, 2014. március 18.  
Iktatószám: MA-HUSZÁRIKZOLTÁN2014-0000-027/2014.  
Ügyintéző: Gáborjányi-Szentmiklósy Eszter  
Elérhetősége: ☎ 06-1/327-2025  
✉ gaborjanyi-szentmiklosy.eszter@tamogatas.mtva.hu

Tárgy: értesítés szinopszis elbírálásáról

Tisztelt Udvardy Anna!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. számú törvény (Mtv.) 137. §-ának (1) bekezdése, valamint a Médiatanács által jóváhagyott Általános Pályázati Feltételekben (ÁPF) rögzítettek alapján háromszakaszos nyílt beadású pályázati eljárást hirdetett meg kisjátékfilmek és kísérleti filmek gyártásának támogatására (HUSZÁRIKZOLTÁN2014).

A fent nevezett eljárás első szakaszában Ön szinopszist nyújtott be (a pályázó neve: **Meteor Filmstúdió Kft.**, a filmalkotás tervezett címe: "**Mindenki**") a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap Támogatási területéhez.

Örömmel értesítem, hogy a **szinopszist** a bírálóbizottság 2014. március 18-án értékelte és személyes **konzultációra**, illetve a későbbiekben pályázat benyújtására **javasolta**.

A bírálóbizottság a pályázati felhívás 2.2.7. és 2.2.8. pontja alapján a pályázati eljárás második szakaszához tartozó **konzultációra az alábbiak szerint hívja be**:

- a konzultáció napja és időpontja: **2014. április 1. (kedd) – 14:15** (a legfeljebb 20 perces konzultáció napja és időpontja nem módosítható);
- a konzultáció helye: 1088 Budapest, Pollack Mihály tér 10. I. emelet A-109;
- a konzultáción a rendező és a producer is vegyen részt (akadályoztatása esetén írásbeli meghatalmazottja).

Kérem, a beosztott időpont előtt 5 perccel szíveskedjenek megjelenni a helyszínen, biztosítva ezzel a konzultáció folyamatosságát.

Tájékoztatatom, hogy az eljárás harmadik szakaszában a pályázat benyújtásának időpontjai: 2014. április 29-30., valamint 2014. május 6-7-8. A pályázat benyújtásának módjáról az ÁPF III. fejezetének 7. pontja rendelkezik.

Üdvözlettel:

  
dr. Néder Sarolta  
Pályázattási referatúra

H-1088 Budapest Bródy Sándor u. 5-7.  
H-1369 Budapest, Pf. 283.

Tel.: +36 1 327-2020  
Fax: +36 1 267-5151

[www.tamogatas.mtva.hu](http://www.tamogatas.mtva.hu)  
[info@tamogatas.mtva.hu](mailto:info@tamogatas.mtva.hu)



## II.25. számú függelék: A bírálóbizottság ajánlása

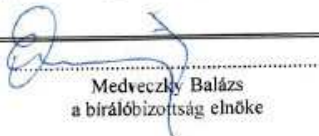
HUSZÁRIKZOLTÁN2014

BÍRÁLÓBIZOTTSÁG AJÁNLÁSA			
a kisjátékfilmek és kísérleti filmek gyártásának támogatására meghirdetett pályázati eljárás harmadik szakaszában beérkezett pályázatról			
a pályázat iktatószáma	MA-HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18/2014.		
a pályázó (rövidített) neve	Meteor Filmstúdió Kft.		
a filmalkotás tervezett címe	Mindenki		
a rendező neve	Deák Kristóf		
a filmalkotás	műfaja	kisjátékfilm	
	tervezett időtartama (perc)	20	
az első bemutatást vállaló médiaszolgáltató	Duna Televízió Zrt.		
a második bemutatást vállaló médiaszolgáltató	-		
székhely	1073 Budapest, Erzsébet krt. 8.		
adószám	14373787-2-42		
a pályázó hitelintézeti számlaszáma	11705008-29906431-00000000		
PÉNZÜGYI ADATOK		a pályázati kérelem szerint	a bírálóbizottság értékelése szerint
a tervezett összköltség	közvetlen kifizetések	9 900 500 Ft	9 900 500 Ft
	tételes költségek	29 500 Ft	29 500 Ft
	ráfordításérték	0 Ft	0 Ft
	állapotérték	70 000 Ft	70 000 Ft
	összesen	10 000 000 Ft	10 000 000 Ft
támogatott ráfordítási arány		80,00%	80,00%
az igényelt támogatás összege	az előfinanszírozás	6 400 000 Ft	6 400 000 Ft
	az utófinanszírozás	-	1 600 000 Ft
	összesen	8 000 000 Ft	8 000 000 Ft
a saját forrás összege	önrész	0 Ft	0 Ft
	támogatást biztosító cég/intézmény/MNF	2 000 000 Ft MNF letéti számla	2 000 000 Ft MNF letéti számla
	egyéb támogató (szponzoráció)	0 Ft	0 Ft
	koprodukciós partner	0 Ft	0 Ft
a támogatási szerződés megkötésekor benyújtandó dokumentum	saját forrás pénzbeli összegének igazolása hitelintézeti számlakivonattal	nem	nem
	saját forrás biztosításának igazolása szerződéssel	nem	nem

### A BIZOTTSÁG RÉSZLETES TARTALMI ÉRTÉKELÉSE, INDOKLÁSA, JAVASLATA

A bírálóbizottság az eljárás harmadik szakaszában benyújtott pályázatot elfogadta, és azt a Médiatanácsnak támogatásra javasolja.

Budapest, 2014. május 20.

  
Medveczky Balázs  
a bírálóbizottság elnöke

## II.26. számú függelék: Értesítés pályázati eredményről



TV | RÁDIÓ | HÍR | ÚJ MÉDIA  
TÁMOGATÁSI TERÜLET  
Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap

Budapest, 2014. június 13.

Iktatószám: MA-HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18-2/2014.

Ügyintéző: Gáborjányi-Szentmiklósy Eszter

Elérhetősége: ☎ 06-1/327-2025

✉ [gaborjanyi-szentmiklosy.eszter@tamogatas.mtva.hu](mailto:gaborjanyi-szentmiklosy.eszter@tamogatas.mtva.hu)

Tárgy: értesítés pályázati eredményről

**Tisztelt Udvardy Anna!**

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. számú törvény (Mtv.) 137. §-ának (1) bekezdése, valamint a Médiatanács által jóváhagyott Általános Pályázati Feltételekben (ÁPF) rögzítettek alapján háromszakaszos nyílt beadású pályázati eljárást hirdetett meg kisjátékfilmek és kísérleti filmek gyártásának támogatására (HUSZÁRIKZOLTÁN2014).

A fent nevezett eljárás harmadik szakaszában pályázatot nyújtottak be (a pályázó neve: **Meteor Filmstúdió Kft.**, a filmalkotás tervezett címe: **Mindenki**) a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap Támogatási területéhez.

Örömmel értesítem, hogy pályázatukat a Médiatanács – 2014. június 12-ei döntése értelmében – **8 000 000 Ft vissza nem térítendő támogatásban részesítette** az általa elfogadott bíráló bizottsági ajánlás alapján, amelyet jelen értesítő levelemhez mellékelve megküldök.

A támogatási szerződés formszövege és annak mellékletei az Alap Támogatási területének honlapján (<http://tamogatas.mtva.hu/>) megtalálhatóak. A szerződés megkötése a pályázati felhívás 4.1. pontja és az ÁPF IX. fejezetének 22. pontja szerint történik, határideje: **2014. július 14. (hétfő)**. Felhívom figyelmét arra, hogy amennyiben e határidőig a támogatási szerződést nem köti meg, úgy a Médiatanács a támogatási szerződés megkötésének szándékától elállónak tekinti, és szerződési ajánlatát visszavonja.

A támogatási szerződés megkötéséhez szükséges dokumentumokat az ÁPF IX. fejezetének 22. pontjában felsoroltakon túlmenően a pályázati felhívás 4.1. pontja és a bíráló bizottsági ajánlás tartalmazza.

A támogatási szerződés megkötésével, a támogatás folyósításával és a pályázati cél megvalósításával összefüggő kérdéseivel – a pályázatuk fenti iktatószámára hivatkozva – a Pályázattal referatúra kijelölt témavezetőjéhez, **dr. Kovács Anethez** (☎ 06-1/327-2029) fordulhat.

H-1088 Budapest Bródy Sándor u. 5-7.  
H-1369 Budapest, Pf. 283.

Tel.: +36 1 327-2020  
Fax: +36 1 267-5151

[www.tamogatas.mtva.hu](http://www.tamogatas.mtva.hu)  
[info@tamogatas.mtva.hu](mailto:info@tamogatas.mtva.hu)




TV | RÁDIÓ | HÍR | ÚJ MÉDIA  
TÁMOGATÁSI TERÜLET  
Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap

*Felhívom szíves figyelmét a pályázati felhívás 4.1.12. pontjában foglaltakra. (A pályázó vállalja, hogy együttműködik a pályázatok nyomon követése céljából a Médiatanács által létrehozott Pályázati Tükör elnevezésű online felület feltöltésében.) Ez ügyben kérdéseivel munkaidőben Kaszás Gáborhoz fordulhat (tel.: 06-30/750-8700, e-mail: gabor.kaszas.mail@gmail.com).*

**melléklet:** a bírálóbizottság 2014. május 20-ai ajánlása

Üdvözlettel:

  
dr. Néder Sarolta  
Pályázattási referatúra

H-1088 Budapest Bródy Sándor u. 5-7.  
H-1369 Budapest, Pf. 283.

Tel.: +36 1 327-2020  
Fax: +36 1 267-5151

[www.tamogatas.mtva.hu](http://www.tamogatas.mtva.hu)  
[info@tamogatas.mtva.hu](mailto:info@tamogatas.mtva.hu)

## II.27. számú függelék: Támogatási szerződés

MA—HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18-.../2014. 07. 08.

SZ-1121

### TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS HUSZÁRIKZOLTÁN2014

amely létrejött egyrészről a

**Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap** (1016 Budapest, Naphegy tér 1.)  
képviseli: dr. Néder Sarolta támogatási vezérigazgató-helyettes (elsőd helyi aláíró) és  
Nagy Attila gazdasági vezérigazgató-helyettes (másod helyi aláíró)  
a továbbiakban: „Alap”,

másrészről

név: **Meteor Filmstúdió Kft.**  
székhely: **1073 Budapest, Erzsébet krt. 8. 1. em. 1.**  
cégjegyzékszám: **Cg. 01-09-901082**  
a Nemzeti Filmiroda nyilvántartási száma: **MSZ/0970**  
képviseli: **Udvardy Anna**  
a továbbiakban: „kedvezményezett”(mint filmelőállító)

között, az alulírott helyen, napon és feltételek szerint:

#### PREAMBULUM

A Médiatek, mint a pályázat kiírója a közszolgálati célú műsorszámok létrehozatalához, és a nézők számára minél szélesebb körben történő eljuttatásához fűződő közérdek megvalósítása érdekében kezelői jogkörében eljárva felhatalmazta az Alapot a jelen szerződés tárgya szerinti pályázati eljárás lefolytatására. A pályázati eljárás célja az Mttv-ben, illetve a Közszolgálati Kódexben rögzített közszolgálati elvek és normák alapján maradandó kulturális értéket képviselő kisjátékfilmek és kísérleti filmek (a továbbiakban: filmalkotás) gyártásának támogatása.

#### I. A SZERZŐDÉS TÁRGYA

1. A kedvezményezett a pályázati eljárásban a „**Mindenki**” címmel filmalkotás készítése érdekében a pályázati felhívásra az **MA—HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18/2014.** iktatószám alatt pályázatot nyújtott be, amely filmalkotás bemutatására valamely magyarországi országos vagy körzeti médiaszolgáltató (a továbbiakban: médiaszolgáltató) vásárlási szándéknyilatkozatot tett. A pályázatot a Médiatek nyertessé nyilvánította. A pályázat a nyilvános pályázati felhívás és az „Általános Pályázati Feltételek” (a továbbiakban: ÁPF), valamint a támogatás elnyeréséről szóló értesítés és annak mellékletei (a továbbiakban együtt a jelen szerződés alkalmazásában: „értesítés”) jelen szerződés részét és mellékletét képezi.
2. A támogatás elnyeréséről szóló értesítésben a Médiatek meghatározta a támogatás előfinanszírozásként kifizetésre kerülő összegét, és a pályázati felhívás 6.4. pontjában rögzített költségkategóriák összegeit.

3. A pályázati felhívásban, az ÁPF-ben és az értesítésben meghatározott fogalmak és rendelkezések ugyanazzal a tartalommal irányadóak a jelen szerződésben is.
4. A Médiatanács az Alap útján (a továbbiakban együtt a jelen szerződés alkalmazásában "támogatók") **8 000 000,-** (nyolcmillió) Ft összegű vissza nem térítendő támogatást („támogatás”) nyújtanak a kedvezményezett számára a filmalkotás elkészítéséhez elő- és utófinanszírozás formájában, a jelen szerződésben meghatározott feltételek szerint. A támogatók fenntartják a jogot a támogatás visszakövetelésére a jelen szerződésben meghatározott feltételek bekövetkezése esetén.

## II. A KEDVEZMÉNYEZETT JOGAI, KÖTELEZETTSÉGEI

1. A kedvezményezett kötelezettséget vállal arra, hogy a filmalkotást a jelen szerződés hatálya alatt mindvégig a pályázati felhívás, végleges szinopszis és a rendezői koncepció (a továbbiakban együtt: szinopszis) és a pályázat szerint készíti el a jelen szerződés feltételeinek megfelelően.
2. A kedvezményezett kötelezettséget vállal arra, hogy legkésőbb a befejezési határidőt követő **18 hónapon belül** a filmalkotást legalább egy nemzetközi vagy hazai filmfesztiválra érvényesen nevezi. A kedvezményezett tudomásul veszi, hogy a fesztiválnevezéssel, az esetleges részvétellel kapcsolatos valamennyi költség őt terheli. A kedvezményezett vállalja, hogy az érvényes fesztiválnevezésről, illetve a nevezés eredményességéről, az esetleges fesztiválszereplésről és annak eredményéről a fesztivál zárását követő 30 napon belül az Alapot írásban tájékoztatja.
3. A kedvezményezett a jelen szerződés aláírását megelőzően átadta az Alapnak a könyvvizsgáló nyilatkozatát (**1. melléklet**), amely szerint a jelen szerződésben rögzített feladatok ellátására a könyvvizsgálóval szerződést kötött.
4. A kedvezményezett köteles a filmalkotást az 1.1. pontban meghatározott médiaszolgáltatónak felhasználási szerződés keretében átadni, annak érdekében, hogy a szerződés Preambuluma szerinti közérdekű cél mind hatékonyabban valósulhasson meg. A kedvezményezett köteles a filmalkotást legkésőbb **2015. június 30-áig** elkészíteni és azt felhasználási szerződés keretében a bemutatást vállaló médiaszolgáltatónak átadni (befejezési és átadási határidő).
5. A kedvezményezett a támogatott filmalkotás legelején önálló felirattáblán köteles feltüntetni, hogy „a Médiatanács Magyar Média Mecenatúra programjának támogatásával készült”. Itt köteles megjeleníteni a Magyar Média Mecenatúra arculati elemét is (amely letölthető a <http://tamogatas.mtva.hu/honlaprol/>). Ugyanezen formában köteles a kedvezményezett a támogatás tényének feltüntetésére a filmalkotás végén és a filmalkotással kapcsolatos valamennyi promóciós anyagban, média-megjelenésben (szórólap, plakát, DVD borító), valamint a támogatás tényét megemlíteni és a támogató szert megnevezni minden interjúban, amely a készülő vagy már befejezett alkotással kapcsolatos.
6. A kedvezményezett – ha ezt számára a Médiatanács előírta – a jelen szerződés aláírását megelőzően

- a. a szerződéskötés napján 30 napnál nem régebbi, a kedvezményezett számlavezető hitelintézete által kibocsátott számlakivonattal vagy igazolással, vagy
- b. a kedvezményezett és valamely ügynökség, támogató, szponzor, koprodukciós partner – amely nem lehet sem az MTVA sem közszolgálati médiaszolgáltató – között létrejött és hatályos, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt szerződéssel igazolta, hogy rendelkezésére áll az értesítésben rögzített saját forrás összege.
7. A kedvezményezett szavatosságot vállal arra, hogy a pályázatában feltüntetett adataiban, illetve nyilatkozataiban a szerződéskötés napjáig nem következett be változás, azok a szerződéskötés napján is hatályosak, a valóságnak megfelelnek.
8. A kedvezményezett, amennyiben adataiban a pályázat benyújtását követően változás következett be, úgy a jelen szerződés aláírását megelőzően átadta 30 napnál nem régebbi eredeti, hatályos jogi alapkijelentését.
9. A kedvezményezett, amennyiben tulajdonosi szerkezetében társaság is szerepel, úgy a jelen szerződés aláírását megelőzően átadta a társaság magánszemélyig lebontott cégkivonatát – külföldi cég esetében annak hiteles fordítását – eredeti példányban.
10. A kedvezményezett, amennyiben cégjegyzékben nem szereplő egyéb szervezet, a jelen szerződés aláírását megelőzően átadta a hatályos jogi alapkijelentésének 30 napnál nem régebbi eredeti, hatályos példányát.
11. A kedvezményezett szavatosságot vállal arra, hogy nincs semmilyen esedékessé vált és teljesítetlenül maradt adó, illeték vagy járulékfizetési kötelezettsége, sem a szerzői és szomszédos jogi közös jogkezelő szervezetek irányában felmerült, esedékessé vált és teljesítetlenül maradt jogdíjfizetési kötelezettsége.
12. A kedvezményezett szavatosságot vállal arra, hogy harmadik személlyel szemben nincs olyan esedékessé vált és teljesítetlen fizetési vagy egyéb kötelezettsége, amelynek vele szemben történő végrehajtása bármely módon veszélyeztetheti a jelen szerződésben foglaltak teljesítését.
13. A kedvezményezett hozzájárul, hogy a támogatók a filmalkotás megvalósítására vonatkozóan más hasonló célokat szolgáló, közpénzekkel gazdálkodó szervezetekkel a titoktartási kötelezettség terhe mellett a feltétlenül szükséges mértékben adatokat közöljenek, illetve a szervezetektől adatokat kérjenek és nyilvántartsák azokat.
14. A kedvezményezett vállalja, hogy a filmalkotás I.1. pont szerinti médiaszolgáltató műsorában történő bemutatásának időpontjáról a bemutatást követő 30 napon belül az Alapot írásban tájékoztatja.
15. A kedvezményezett vállalja, hogy együttműködik a pályázatok nyomon követése céljából a Médiatanács által létrehozott *Pályázati Tükör* elnevezésű online felület feltöltésében (<http://mecenatura.mediatanacs.hu/>), melynek keretében adatot szolgáltat, referencia anyagot küld, interjú ad, biztosítva egyidejűleg az azok nyilvánosságához való közvetítéséhez szükséges felhasználási engedélyeket.

16. A kedvezményezett a jelen szerződés aláírását megelőzően igazolta, hogy nincs elmulasztott kötelezpéldány-szolgáltatási kötelezettsége a sajtótermékek kötelezpéldányainak szolgáltatásáról és hasznosításáról szóló 60/1998. (III. 27.) Korm. rendelt alapján.
17. Amennyiben a kedvezményezett közvetett támogatást vesz igénybe, úgy tudomásul veszi, hogy rá az Mktv. hatálya is kiterjed különös tekintettel a törvényben rögzített kulturális követelményekre.
18. A kedvezményezett vállalja, hogy az EK Bizottság 2012/21/EU számú határozatának (továbbiakban Határozat) 5. cikk (9) bekezdésének való megfelelés érdekében speciális, elkülönített elszámolást vezet, és mindazon dokumentumokat, amelyek a támogatás Határozattal való összeegyeztethetőségét alátámasztják, a támogatás odaítélésétől számított 10 évig megőrzi.
19. A kedvezményezett szavatol azért, hogy a Határozat 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében az ellentételezés mértéke feladatonként nem haladhatja meg évenként a 15 millió eurót.
20. A kedvezményezett szavatosságot vállal arra, hogy a támogatás mértéke nem haladja meg a közszolgáltatás ellátásának nettó költségét, azaz a közszolgáltatás működtetésével kapcsolatban felmerült költségek és az ezzel összefüggésben keletkezett bevételek különbségét, figyelembe véve egy, a közszolgáltatás ellátásához kapcsolódó sajtótőke-rész alapján várható ésszerű profitot is. Amennyiben a kedvezményezett a Határozat 5. cikkének megfelelően meghatározott összeget meghaladó támogatásban részesül, úgy a túlkompenzációt vissza kell fizetnie. Amennyiben a túlkompenzáció összege nem haladja meg az átlagos éves ellentételezés összegének 10%-át, a túlkompenzáció átvihető a következő időszakra, és levonható az arra az időszakra fizetendő támogatás összegéből.
21. Amennyiben a kedvezményezett a filmalkotás elkészítéséhez a jelen szerződés aláírása után kíván koprodukciós partnert bevonni – amely nem lehet sem az MTVA, sem közszolgálati médiaszolgáltató –, úgy köteles a koprodukciós partnerrel és a támogatókkal haladéktalanul megállapodni, és koprodukciós szerződésben – a jelen szerződés rendelkezéseire is figyelemmel – rögzíteni a szerződő felek filmalkotásra vonatkozó jogait és kötelezettségeit, mely szerződés egy eredeti példányát az aláírást követő 30 napon belül köteles az Alap részére megküldeni.
22. A kedvezményezett tudomásul veszi, hogy támogatásban nem részesülhet az a vállalkozás, amelynek közvetett és közvetlen tulajdonosi háttere annak valamennyi tulajdonosáig (természetes személyig vagy további tulajdonossal nem rendelkező vállalkozás esetén az utolsó tulajdonos személyig lebontva) nem állapítható meg, nem vezethető le. A Médiatanács a pályázatot kizárja az eljárásból, valamint a kedvezményezettet és az őt képviselő személyt meghatározott időre kizárhatja az Alap pályázati eljárásaiban való részvételből.

### III. A TÁMOGATÁS FOLYÓSÍTÁSA

1. A támogatás folyósításának általános feltételei figyelemmel a III.3. pontra is, hogy a kedvezményezett(nek):
  - a. nem áll csőd-, felszámolási vagy végelszámolási, illetve a megszüntetésére irányuló egyéb eljárás alatt,
  - b. kötelezettségeinek valamely korábbi pályázati eljárásban történt megsértése miatt nincs kizárva az Alap forrásai terhére kiírandó pályázati eljárásokon való részvétel lehetőségéből, továbbá

~ 4 ~

- c. nincs a Médiatanáccsal, illetve a támogatási szerződésekből eredően az Alappal szembeni lejárt fizetési kötelezettsége.
2. A támogatás esedékes részletét a támogatók a kérelemben megjelölt, támogatást fogadó számlára utalják át. A kedvezményezett a jelen szerződés hatálya alatt mindvégig köteles a filmalkotás megvalósításával összefüggő valamennyi pénzáramlást egyértelműen és azonosíthatóan kezelni figyelemmel a II.19. pontra.
  3. A támogatók az előfinanszírozást a jelen szerződés keltét követő **10 munkanapon** belül a hatályos jogszabályoknak megfelelően utalják át a kedvezményezettnek.
  4. A támogatók az utófinanszírozást a beszámoló jelen szerződés IV. 9. pont szerinti elfogadását követően, a III.1. b)-c). pontban foglalt feltételek teljesülése esetén - az azt követő **10 munkanapon belül** a hatályos jogszabályoknak megfelelően utalják át a kedvezményezettnek.
  5. A kedvezményezett a támogatás elszámolásába más támogatásokból finanszírozott kifizetések számláit, dokumentumait illetve bizonylatait nem vonhatja be, a jelen támogatásból fedezett kifizetések bizonylatait más támogatások felhasználásának igazolásához nem használhatja fel.

#### IV. BESZÁMOLÓ

1. A kedvezményezett köteles a filmalkotás elkészítéséről szóló beszámolólapot („beszámolólap” a <http://tamogatas.mtva.hu/> honlapról letölthető formanyomtatvány) **(2. melléklet)** a IV.7. pont szerinti formában kiállítani a IV.8. pontban megjelölt mellékletekkel együtt, és legkésőbb **2015. augusztus 15-éig** az Alaphoz eljuttatni („beszámolási határidő”).
2. A támogatók a filmalkotást a pályázati felhívás 5.1. pontjában megfogalmazott feltételek együttes teljesülése esetén tekintik megvalósultnak.
3. A kedvezményezett tudomásul veszi, hogy az elkészült filmalkotást a bírálóbizottság a pályázati felhívás szerinti beszámolási határidőt követően megtekintti és véleményezi a tekintetben, hogy valóban megfelelnek-e az Mttv. 83. §-ában meghatározott közszolgálati céloknak, továbbá a Közszolgálati Kódexben rögzített minőségi elvárásoknak, elveknek és színvonalnak, valamint a pályázatban vállalt és a támogatási szerződésben rögzített költségtervnek.
4. A kedvezményezett köteles a jelen szerződésben, illetve a szerződés részét és mellékletét képező dokumentumokban feltüntetett adataiban bekövetkező bármely változásról az Alap Támogatási terület honlapjának (<http://tamogatas.mtva.hu/>) dokumentumtárában található „Változás bejelentő nyomtatvány” kitöltésével és benyújtásával, de legkésőbb a beszámolólapon írásban tájékoztatni a támogatókat, csatolva az ott előírt mellékleteket.
5. A támogatók a filmalkotás esetében a ráfordításérték, az állapotérték a tételes költségek, valamint a közvetlen kifizetések összegét ismerik el tényleges összköltségként. A kedvezményezett a közvetlen kifizetések, a tételes költségek és/vagy a ráfordításérték bírálóbizottsági ajánlás alapján készült értesítésben foglalt összegeitől indokolt esetben eltérhet és – a megítélt támogatás összegének és a támogatott ráfordítási arány százalékos mértékének változatlanlansága mellett – jogosult kérelmezni az egyes költségkategóriák összegeinek

~ 5 ~



módosítását úgy, hogy a tételes költségekből és/vagy a ráfordításértékből a közvetlen kifizetések közé átcsoportosíthat tételeket.

6. A beszámoló akkor fogadható el, ha a kedvezményezett
  - a. IV. 8. pont szerinti melléleteket benyújtotta, és
  - b. a beszámolólapot és a költségösszesítőt (**2.A melléklet**) hiánytalanul és megfelelően kitöltve, aláírva nyújtotta be, - hiánypótlásra történt felszólítás esetén csatolva az abban előírt valamennyi dokumentumot -,
  - c. amennyiben visszafizetési kötelezettség keletkezik - akkor a különbözet visszafizetésére irányuló kötelezettség teljesítésre került, és
  - d. az erre való felszólítás esetén az előírt „háttérdokumentáció” (**2.B. melléklet**) is benyújtásra került,
  - e. teljesítette a II.15. pont szerinti kötelezettségét.
7. A beszámolólaphoz a kedvezményezettnek a következő melléleteket kell csatolnia:
  - a. a végleges és teljes filmalkotást négy példányban (6 példány DVD és 1 példány Blu-Ray) a pályázati felhívás 1.1.3. pont szerinti HD minőségben,
  - b. a filmalkotás legalább öt werkfotóját, JPEG formátumban, legalább 600 pixel szélességben, cd-re kiírva, csatolva a hozzájuk kapcsolódó felhasználási nyilatkozatot, magyar és angol nyelven a teljes szerzői és közreműködői listát (.doc) formátumban, cd-re kiírva,
  - c. legfeljebb 1500 karakter terjedelemben az elkészült filmalkotás magyar és angol nyelvű leírását (.doc) formátumban, cd-re kiírva,
  - e. filmtrailert (filmelőzetest),
  - f. a jelen szerződéssel támogatott filmalkotásra vonatkozó igazolást, melynek értelmében a kedvezményezett eleget tett archiválási kötelezettségének,
  - g. a bemutatásra irányuló, hatályos teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt felhasználási szerződést, amely alapján a médiaszolgáltató azt vállalja, hogy legkésőbb **2015. december 31-éig** („bemutatói határidő”) bemutatja a filmalkotás,
  - h. amennyiben a pályázati felhívás 1.3.7. b. pontjában megjelölt feltétel teljesítését vállalta, úgy köteles csatolni annak igazolását, hogy az elkészült filmalkotást valamely lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató részére, illetve a kulturális tartalmat közvetítő online tartalomszolgáltató részére a filmalkotás első bemutatását követően bemutatásra alkalmas formában felhasználási szerződés keretében átadta.
8. A kedvezményezett által benyújtott beszámoló pénzügyi és tartalmi minőségéről az Alap írásban nyilatkozik a kedvezményezettnek.

## V. ELLENŐRZÉS

1. Az Alap a beszámolóban foglaltak teljesülését, továbbá szerződésszegésre utaló körülmény esetén a filmalkotás megvalósítását, a felmerült költségek felhasználását bármikor, – akár a kedvezményezett helyiségeiben a helyszínen is – jogosult ellenőrizni.
2. Az Alap az ellenőrzés során jogosult a kedvezményezettől az elszámolás alapjául szolgáló költségek kimutatására háttérdokumentáció benyújtását kérni. A kedvezményezett az Alap erre

~ 6 ~

irányuló felszólítása esetén a háttérdokumentációt a felszólítás kézhezvételét követő **20. munkanapig** köteles az Alapnak eljuttatni.

3. Az Alap az ellenőrzés során jogosult a kedvezményezettől időközi jelentést kérni. A kedvezményezettnek az időközi jelentést a beszámoló szerkezetének megfelelően, az előírt formában és mellékletekkel kell benyújtania az Alapnak a felszólítás kézhezvételét követő **20. munkanapig**.

## VI. SZERZŐDÉSSZEGÉS

1. A jelen szerződés szempontjából szerződésszegésnek minősülnek az alábbi körülmények:
- a. a támogatásnak a pályázati felhívás rendelkezéseitől eltérő felhasználása,
  - b. a más forrásból kapott támogatás igazolására már felhasznált bizonylatok jelen támogatás terhére történő elszámolása,
  - c. a kedvezményezett valamely, a szerződésben meghatározott fizetési, illetve visszafizetési kötelezettségének elmulasztása,
  - d. a beszámolóval kapcsolatos kötelezettségeinek megsértése, ideértve a beszámolási határidő mulasztást, a háttérdokumentáció, az időközi jelentés hiányát, vagy szabálytalanságát,
  - e. az ellenőrzési eljárással kapcsolatos együttműködési, tájékoztatási kötelezettség megsértése,
  - f. a filmalkotás elkészítésének, az adáskész kópia benyújtásának elmulasztása vagy ezek nem szerződésszerű teljesítése,
  - g. a jelen szerződés szerinti adatváltozás bejelentésének elmulasztása, valótlan adatok közlése,
  - h. a filmelőállításnak az Mktv.28. § szerinti nyilvántartásból való törlése,
  - i. a filmalkotás II. 4. pont szerinti médiaszolgáltató részére történő átadásának elmulasztása,
  - j. a támogatók tájékoztatásának elmaradása a filmalkotás I.1. pont szerinti médiaszolgáltató műsorában történő bemutatásának időpontjáról,
  - k. a II.5., vagy a II.15. pont nem, vagy nem szerződésszerű teljesítése,
  - l. a filmalkotás nemzetközi vagy hazai filmfesztiválra legkésőbb a filmalkotás befejezési határidejét követő 18 hónapon belül történő érvényes nevezésének elmulasztása, valamint a támogatók tájékoztatásának elmaradása a filmalkotás érvényes fesztiválnevezésről, illetve a nevezés eredményességéről, az esetleges fesztiválszereplésről és annak eredményéről,
  - m. a pályázati felhívás, a pályázat vagy a jelen szerződés kedvezményezett kötelező bármely rendelkezése, vagy a kedvezményezett szavatossági nyilatkozatának megsértése.
2. A kedvezményezett tudomásul veszi, hogy jelen szerződés VI.1. pontja szerinti szerződésszegése esetén a támogatók
- a. a jelen szerződéstől írásban közölt jognyilatkozattal – bármely póthatáridő biztosítása nélkül – elállhatnak, és a folyósított támogatást teljes egészében kamattal és egyéb járulékos költséggel visszakövetelhetik, vagy
  - b. a jelen szerződést azonnali hatállyal felmondhatják, és a folyósított támogatást részben vagy egészben kamattal és egyéb járulékos költséggel visszakövetelhetik, vagy

- c. jogosultak nem teljesítési kötbért alkalmazni, a folyósított támogatást 50%-ával növelt összegben, kamattal és egyéb járulékos költséggel visszakövetelni, és/vagy
  - d. jogosultak – az a) vagy b) pontokban rögzített szankciók alkalmazása mellett is – legfeljebb a támogatás 30%-ig terjedő kötbér felszámítására. A kötbért a támogatók késedelem, vagy egyéb szerződésszegés esetén is jogosultak követelni,
  - e. megállapíthatják – az a), b) vagy c) pontokban rögzített szankciók alkalmazása mellett is –, hogy a szerződésszegés esetén a Médiateanács a kedvezményezettet és az őt képviselő személyt meghatározott időre kizárhatja az Alap pályázati eljárásaiban való részvételből.
3. A támogatott szolgáltatás/tevékenység oszthatósága esetén, a kedvezményezett szerződésszegésének jogkövetkezményei a szerződés egészére nézve bekövetkeznek, és a szerződésszegésből fakadó jogok az egész szerződésre gyakorolhatók.
  4. A kedvezményezett tudomásul veszi, hogy, amennyiben nem valósítja meg a filmalkotást, illetve annak bemutatására neki felróható okból a bemutatási határidőig nem kerül sor, vagy a filmalkotás befejezési határidejét követő 18 hónapon belül érvényesen nem nevezi valamely nemzetközi vagy hazai filmfesztiválra, úgy a Médiateanács eláll a támogatási szerződéstől és a kedvezményezett köteles a folyósított támogatást annak 50%-ával növelt összegben visszafizetni.
  5. A támogatók kötbér iránti követelését az Alap a támogatással szemben beszámítással érvényesíti, az Alap a kötbérigényt a már folyósított támogatás esetén is érvényesítheti.
  6. A jelen szerződésből fakadó fizetési kötelezettségek a Magyar Államkincstár által vezetett **10032000-00280226-00000017** számú számlára teljesítendők.
  7. A jelen szerződés VI. pontjából eredő bármely fizetési kötelezettség (kivéve a kedvezményezettnek a támogatott ráfordítási arány változása esetén keletkező visszafizetési kötelezettségét, illetve a kötbérfizetési kötelezettségét) határidejének elmulasztása esetén a kedvezményezett a visszakövetelt összeget a folyósítás napjától a megfizetésig számított, a vonatkozó jogszabályban meghatározott mértékű kamattal és késedelmi kamattal növelten, egyösszegben tartozik visszafizetni a felszólítás kézhezvételétől számított **8 munkanapon** belül.

## VII. A SZERZŐDÉS MEGSZŪNÉSE, ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

1. A jelen szerződés azt követően minősül teljesítettnek, ha a kedvezményezett a jelen szerződés tárgyát képező filmalkotást megvalósította, és bemutatásra alkalmas formában a bemutatásra felhasználási szerződést kötött I.1. pont szerinti médiaszolgáltató rendelkezésére bocsátotta, a filmalkotás megvalósulásáról szóló beszámolási kötelezettségének a beszámolási határidőben eleget tett, a beszámolót az Alap megfelelő ellenőrzését követően elfogadta, a filmalkotást határidőig érvényesen nevezte valamely nemzetközi vagy hazai filmfesztiválra, és arról a II. 2. pont szerinti tájékoztatást megadta, illetve a kedvezményezett minden a szerződésben foglalt kötelezettségének eleget tett.
2. Az elévülést megszakítja a kedvezményezettnek küldött értesítés, teljesítésre vonatkozó felhívás vagy bármely adat szolgáltatására történő felszólítás.

3. Ha a filmalkotás jelen szerződés szerinti megvalósítása olyan okból válik lehetetlenné, amelyért egyik fél sem felelős, a szerződés megszűnik. A kedvezményezett ez esetben köteles a támogatás terhére történő valamennyi kifizetést azonnal leállítani, a támogatóknak a támogatás fel nem használt részét haladéktalanul visszautalni és a filmalkotás készültségi fokáról, valamint a felhasznált támogatásról a meghíúsulás okának felmerülésétől számított 30. napig a beszámolólapot a IV.7. pontban foglaltaknak megfelelően benyújtani, valamint a meghíúsulás okáról, a filmalkotás készültségi fokáról, állapotáról szóló nyilatkozatát csatolva a támogatóknak elszámolni.
4. A támogatásért sem a támogatók, sem a közszolgálati médiaszolgáltatók, sem más harmadik személy a filmalkotás tekintetében semmilyen – e szerződésben meghatározottaktól eltérő – jogot nem szerez.
5. A jelen szerződés csak mellékleteivel együtt érvényes. Amennyiben valamely mellékletként csatolt okirat hitelességéhez szükséges, a szerződő felek képviselői az okiratot kézjegyükkel látják el. A jelen szerződés feltételei érvényesen csak írásban módosíthatók. Jelen szerződésben foglalt rendelkezések a szerződés valamennyi feltételét rögzítik. A szerződésbe nem foglalt nyilatkozatok és megállapodások a szerződés aláírásával hatályukat veszítik.
6. A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jelen jogviszonyból származó jogvitáikat elsődlegesen peren kívül békés úton próbálják meg rendezni, ha erre nincs lehetőség, úgy a jelen jogviszonyból eredő jogvita elbírálására kikötik a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság kizárólagos illetékességét.
7. A jelen szerződéssel nem szabályozott kérdésekben a Ptk., az Mttv. és az Mktv. valamint az egyéb vonatkozó hatályos magyar jogszabályok rendelkezései az irányadóak.
8. Felek megállapodnak, hogy az Alap bármely felhívása, tájékoztatása illetve értesítése annak másodszori sikertelen postai úton történő kézbesítésétől számított **5. munkanapon** kézbesítettnek tekintendő.
9. A szerződő felek kijelentik, hogy jelen szerződést, mint akarattal mindenben megegyező átolvasás és értelmezés után jóváhagyólag írták alá.

Kelt: **Budapest**, \_\_\_\_\_ 2014. júl. 14.

Támogatók képviselőjében:

Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap

Kedvezményezett képviselőjében:

Meteor Filmstúdió Kft.

Dr. Néder Sarolta támogatási vezérigazgató-helyettes  
(elsőhelyi aláíró)

Nagy Attila gazdasági vezérigazgató-helyettes  
(másodhelyi aláíró)

Udvardy Anna ügyvezető

képviselő aláírásának kelte

**Mellékletek:**

ÁPF, Pályázati Felhívás, Pályázat, értesítés

Okirat a Pályázatban megjelölt számlá(ko)n rendelkezésre álló összegről

1. melléklet: könyvvizsgálói nyilatkozat a szerződéskötéshez
2. beszámolólap
  - 2.A melléklet: költségösszesítő
  - 2.B melléklet: költségösszesítő (Háttérdokumentáció)



II.28. számú függelék: Leadásihatáridő-módosítási kérelem, engedély



Meteor Filmstúdió Filmgyártó és Filmforgalmazó Kft.  
Alapítva: 1946.

iktatószám 31/2015

Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap

Budapest

Tárgy: Határidő módosítási kérelem

Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap Támogatási kerület	MA-HUSZÁRIKZOLTÁN2014 0018-009-KER/2015
Iktatószám: 2015 JON. 10	
Érvényes: 2015 JON. 10	
Időszak: 2015 JON. 10	
Mellékletek:	
Referencia: <i>Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap</i>	
Ugyintéző: <i>Udvardy Anna</i>	
Intézkedés: <i>06. 08.</i>	
Elintézési n. l.:	

Cégünk támogatást nyert Deák Kristóf: Mindenki c. filmjének elkészítésére.  
( szerződés száma: MA-Huszárikzoltán2014-18-4/2014.07.08 )

A filmforgatása elkészült, de a vágás közben pótforgatásra volt szükséges, így a film vágása még folyik.

Határidőre elkészíteni nem tudjuk, mert a vágáson kívül, még szükséges angol verzió elkészítése is és az előttünk lévő időbe már nem fér bele mindkét munkafázis befejezése.

Ezért kérjük, hogy 2015. június 30-i határidőt 2015. augusztus 31-re módosítani szíveskedjenek. Erre az időre biztonságosan és átgondoltan a filmet el tudjuk készíteni.

Budapest, 2015. június 8.

Segítségüket és megértésüket köszönettel:

*Udvardy Anna*  
Udvardy Anna  
producer-képviselő

Meteor Filmstúdió Kft.  
1073 Bp. Erzsébet krt. 8.  
Adószám: 14373707-2-42

Székhely: 1073. Budapest, Erzsébet krt. 8.  
.levelezési cím: 1011. Budapest, Szalag u. 6.

telefon: 787-3628



anna

**Udvardy Anna**  
ügyvezető részére

Budapest, 2015. augusztus 10.  
Iktatószám: MA— HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18-~~14~~1/2015.  
Ügyintéző: dr. Csepreghy Tünde  
Elérhetősége: ☎ 327-2042

**Meteor Filmstúdió Kft.**

1173 Budapest,  
Erzsébet krt. 8.1.em.1.

Tárgy: értesítés a Médiatanács döntéséről

**Tisztelt Udvardy Anna!**

Ezúton értesítem, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa a **925/2015. (VII. 24.)** számú döntésével a **Meteor Filmstúdió Kft.** „*Mindenki*” című, MA-HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18/2014. iktatószámon nyilvántartott pályázata esetében a benyújtott kérelmet elfogadta, és hozzájárult a befejezési határidő 2015. augusztus 31-ére, a beszámolási határidő 2015. október 15-ére és a bemutatási határidő 2016. február 29-ére történő módosításához.

Felhívom szíves figyelmét a pályázatok nyomon követése céljából a Médiatanács által létrehozott Pályázati Tükör elnevezésű online felület feltöltésében való együttműködési kötelezettségére.

Mellékelten megküldöm a támogatók képviselői által aláírt szerződésmódosítási hozzájárulás egy eredeti példányát.

Üdvözlettel:

dr. Kocsis Noémi  
mecenatúra igazgató

## II.29. számú függelék: Az első bemutatást vállaló médiaszolgáltatóval kötött szerződés

1

### FELHASZNÁLÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről a

**DUNA MÉDIASZOLGÁLTATÓ NONPROFIT ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG**

Székhelye: 1016 Budapest, Naphegy tér 8.

Adószáma: 10324224-4-41

Pénzforgalmi jelzőszáma: 10300002-20383170-00003285

Képviseli: Dobos Menyhért vezérigazgató

a továbbiakban: Médiaszolgáltató/Duna Médiaszolgáltató

másrészről a

A szerződő partner adatai	.
Teljes név:	Meteor Filmstúdió Kft.
Székhely / lakcím:	1073. Bp, Erzsébet krt. 8.
Cégjegyzékszám:	CG 01-09-901082
KSH-szám:	14373787-5911-113-01
Adószám:	14373787-2-42
Bankszámlaszám:	11705008-29906431
A képviseletre jogosult személy / meghatalmazott neve, elérhetősége:	Udvardy Anna 36/30 2109569,03617873628
Kapcsolattartásra és jognyilatkozat megtételére kijelölt személy neve, elérhetősége:	Udvardy Anna 36/30 2109569,03617873628

a továbbiakban: **Jogtulajdonos**, - együttesen: Felek - között az alábbi feltételekkel.

Preambulum:

A 2014. évi CII. törvénnyel módosított a *médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról* szóló 2010. évi CLXXXV. törvény alapján a közszolgálati médiaszolgáltatók átalakulása folytán 2015. július 1. napjával az egységes közszolgálati médiaszolgáltató Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaságként működik tovább.

1. A Felek rögzítik, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (mint kiíró) a **HUSZÁRIK ZOLTÁN 2014** pályázatához kapcsolódóan a támogatásból megvalósult Produkció első bemutatása és a további felhasználás vonatkozásában szerződést kötnek egymással.

2. A Felek megállapodnak, hogy a Jogtulajdonos a jelen szerződéssel az első bemutatás és további korlátlan, de - az első bemutatás kivételével - nem kizárólagos ismétlés/felhasználás lehetőségét biztosítja a Médiaszolgáltató részére a 2. pontban meghatározott produkcióra – a továbbiakban: Produkció –, a jelen szerződésben meghatározott módon és feltételek szerint, a produkció a 4.1.-es pontban meghatározott jogbirtoklási időn belül.

2.	A Produkció adatai	
2.1.	Címe	<b>Mindenki</b>
2.2.	Műfaja:	kisjátékfilm
2.3.	Filmelőállító – amennyiben koprodukcióban készült a %-os arány feltüntetésével:	Meteor Filmstúdió Kft.

\* Minden sor kitöltendő. Az üresen maradó sorok esetén „-”, jel alkalmazandó.

A\*-gal megjelölt pontoknál a kiválasztott alternatíva aláhúzással és félkövér betűtípussal jelölendő, míg a nem kívánt rész áthúzással.



2.4.	Epizódjainak tervezett száma:	1
2.5.	Epizódonkénti hossza:	<b>25 perc</b>
<b>3.</b>	<b>A Produkció adásanyagának átadása, elfogadása</b>	
3.1.	Átadandó adásanyag:	<b>HD Cam / fip feltöltés</b>
3.2.	<b>Film leadásának határideje</b>	2015. 08.31
3.3.	A teljesítés elfogadására jogosult:	Duna Médiaszolgáltató televíziós médiaszolgáltatói igazgatója, Film Főszerkesztőség vezetője
<b>4.</b>	<b>A Produkció felhasználásának módja, terjedelme</b>	
4.1.	A Produkció jogbirtoklásának ideje:	<b>az első bemutatás 2016.02.01.-ig és további korlátlan számú ismétlés</b>
4.2.	A felhasználási jog kizárólagos?*	<u>csak az első sugárzásra kizárólagos</u>
<b>4.3.</b>	<b>A nyilvánossághoz közvetítés engedélyezett módja:</b>	<b>4.3.1. pont</b> vagy <del>4.3.2. pont</del>
4.3.1.	A Médiaszolgáltató választása szerint a nyilvánossághoz közvetítésre alkalmas bármely technológia útján (bármely platformon) történő közvetítés. (ide értve a földi és / vagy műholdas csatornán történő sugárzást, a vezeték útján vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon történő átvitelt, valamint a másként, mint az eddig felsorolt módokon való nyilvánossághoz közvetítést, különösen, amikor úgy teszik a produkciót a nyilvánosság számára hozzáférhetővé, hogy a nyilvánosság tagjai a hozzáférés idejét és helyét egyénileg választhatják meg (pl. interaktív internetes felhasználás).	
4.3.2.	Amennyiben a nyilvánossághoz közvetítés nem minden módjára vonatkozik az engedély, a nyilvánossághoz közvetítés módja:	-
4.4.	Nyilvánossághoz közvetítések száma:	<b>első bemutatás és további korlátlan számú ismétlés</b>
4.5.	Harmadik személy számára átruházhatók?*	<b>Igen</b> <b>Nem</b>
4.6.	A Produkció egészének vagy részleteinek felhasználhatósága	<b>Kizárólag a Produkció egészének felhasználása*</b> <del>A Produkció egészének, illetve részleteinek felhasználása*</del>
4.7.	Egyéb engedélyezett felhasználási módok és azok korlátai	<b>Igen–</b> <b>Nem</b> Felhasználási jogok: a Duna Médiaszolgáltató, vagy az Mtv. alapján a médiaszolgáltató támogatását ellátó MTVA által szervezett, illetve részvételükkel megrendezésre kerülő rendezvényeken „zártkörű” bemutatás joga
<b>5.</b>	<b>Fizetési feltételek</b>	
5.1.	A felhasználási jogdíj összege:	50.000.- Ft + ÁFA, azaz Ötvenezer Ft + ÁFA
5.2.	Fizetési határidő:	A teljesítésigazolás kiállítását követően 45 nap.

\* Minden sor kitöltendő. Az üresen maradó sorok esetén „-” jel alkalmazandó.

A\*-gal megjelölt pontoknál a kiválasztott alternatíva aláhúzással és félkövér betűtípussal jelölendő, míg a nem kívánt rész áthúzendő.

6.	<b>Egyéb megállapodások:</b> az Mttv. alapján a Médiaszolgáltató támogatását ellátó MTVA részére adásba helyezés és az ezzel összefüggő munkafolyamatok erejéig a produkció átadható	
7.	<b>A jelen szerződéshez csatolt mellékletek száma és megnevezése:</b>	
	1. sz. melléklet:	Műszaki követelmények
	2. sz. melléklet:	Műsor átvételi adatlap
	2.a. melléklet:	Zenefelállítási lap
	2.b. melléklet:	Kisjogos irodalmi művek felhasználási adatlap
	2.c. melléklet:	Képző, -ipar és fotóművészeti adatlap
	2.d. melléklet:	Előadóművészi szereplés és részlet felhasználási adatlap

#### **Felhasználási jog terjedelme; szavatosság**

8. A Jogtulajdonos filmelőállítóként vagy a filmelőállítóval fennálló jogviszonya alapján kijelenti és feltétlen szavatosságot vállal azért, hogy a 4. pontban meghatározott, a Duna Médiaszolgáltató részére engedélyezett mértékű jogokkal kizárólagosan, harmadik személy részére is engedélyezhető módon rendelkezik. A Médiaszolgáltatót mint felhasználót semmiféle anyagi vagy jogi felelősség nem terheli a Produkció eredeti alkotóival és szereplőivel, továbbá más, a Produkció előállításában részt vett személlyel szemben. A Jogtulajdonos szavatolja, hogy harmadik személy által támasztott bármilyen – különösen szerzői jogi, szomszédos jogi és személyiségi jogi – igényért közvetlenül maga áll helyt, a Médiaszolgáltató felelőssége e körben kizárt. A közvetlen helytállásnál fogva az ilyen tárgyú igényt előterjesztő harmadik személy a Jogtulajdonost közvetlenül keresheti meg, ill. perelheti, valamint a harmadik személyt a Médiaszolgáltató – a Jogtulajdonos közvetlen helytállási kötelezettségéről szóló tájékoztatással – közvetlenül a Jogtulajdonoshoz irányíthatja.

A jelen pontban rögzített jogszavatosság, valamint a helytállási kötelezettség nem érinti a Duna Médiaszolgáltatót, illetve az Mttv. alapján a Médiaszolgáltató támogatását ellátó MTVA közös jogkezelő szervezetek részére történő adatszolgáltatási és jogdíjfizetési kötelezettségét.

#### **Adásanyag minősége, átadása**

9. A Jogtulajdonos a Produkció adásanyagát a 3.2. pontban meghatározott időpontig köteles átadni a Médiaszolgáltató részére. A Médiaszolgáltató vállalja, hogy a Produkciót csak a szerződés keretei között használja fel, azt – ha a 4. pont másként nem rendelkezik, ill. a 8. pontban foglaltakat kivéve – harmadik személynek a Jogtulajdonos külön engedélye nélkül tovább nem adja. A Médiaszolgáltató a 4. pontban említetteken túl jogosult az adás-előkészítéshez szükséges megtekintésekre, illetve a Produkció tetszőlegesen kiválasztott részleteinek műsorelőzetes/ reklám elkészítéséhez való felhasználására.

A Jogtulajdonos kötelezettséget vállal, hogy a Médiaszolgáltató 3.3. pontban meghatározott képviselője által elektronikus úton a rendelkezésére bocsátott, műsor átvételi adatlapot, valamint a jelen szerződés 2a-2d. sz. mellékleteit képező adatlapokat, amennyiben azok a Produkció tekintetében relevánsak, hiánytalanul kitölti, és legkésőbb az adásanyag átadásával egyidejűleg elektronikusan és nyomtatva is, minden oldalán cégszerűen aláírva a Médiaszolgáltató képviselője, vagy általa meghatározott munkatárs részére átadja. A Jogtulajdonos az adatlapokon változtatásokat nem jogosult végrehajtani. A Jogtulajdonos kijelenti és feltétlen szavatosságot vállal, hogy az adatlapokon szereplő adatok, információk teljes körűek, azok a valóságnak megfelelnek.

Amennyiben az adatlapokon rögzített bármely adat hiányos, téves, hibás, az azzal összefüggésben harmadik személy által támasztott bármilyen igénnyel szemben a Jogtulajdonos közvetlenül maga áll helyt, a Médiaszolgáltató felelőssége e körben kizárt. Amennyiben a Jogtulajdonos az adásanyagot a 3.2. pontban foglalt időpontig nem adja át a Médiaszolgáltató részére, illetve a Jogtulaj-

*NA*

donos az adatlapokat hibásan vagy hiányosan tölti ki, avagy kitölti, de nem bocsátja a Médiaszolgáltató rendelkezésére legkésőbb az adásanyag átadásával egyidejűleg, hibás teljesítésnek és súlyos szerződésszegésnek minősül.

10. A master szalagoknak a Médiaszolgáltató – illetve az Mttv. alapján a médiaszolgáltató támogatását ellátó MTVA adástechnológiájának megfelelő formátumúnak és minőségűnek kell lennie. Az adáskész anyag műszaki minőségére vonatkozó előírásokat a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező 1. számú melléklet tartalmazza. Technikai kérdésekben felmerülő vita esetében a Felek harmadik fél (szakértő) véleményét kérhetik ki.

A Felek rögzítik továbbá, hogy a Produkció hossza a 2.4 pontban meghatározott időtartamhoz képest legfeljebb + 10 / - 20 másodperc mértékben térhet el. Nagyobb mértékű eltérés esetén a Médiaszolgáltató kijavítást igényelhet.

Amennyiben a Jogtulajdonos nem tud megfelelő minőségű mestert szállítani, illetve a fent írt kijavítást a Médiaszolgáltató által meghatározott határidőn belül nem, vagy nem megfelelően végzi el, súlyos szerződésszegésnek minősül.

#### ***Fizetési feltételek***

11. A Médiaszolgáltató a felhasználási jogdíjat a teljesítésigazolás kiállítását követően – a teljesítésigazolás tartalmának és a jogszabályoknak megfelelően – kiállított számla kézhezvételétől, adószámmal nem rendelkező magánszemély esetén a teljesítésigazolás kiállításától számított 45 napon belül, banki átutalással fizeti meg.
12. A szerződő Felek rögzítik, hogy a Jogtulajdonos kiállítandó számláját az alábbi helyen nyújtja be: Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016. Budapest, Naphegy tér 8.). A kiállítandó számlán vevőként az alábbiakat kell fel tüntetni: Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt, 1016 Budapest, Naphegy tér 8., adószám: 10324224-4-41

Az átutaláshoz szükséges adatokat a Jogtulajdonos a jelen szerződés aláírásával egyidejűleg, a személyi részben történt rögzítéssel a Médiaszolgáltató rendelkezésére bocsátja, azok megváltozását köteles haladéktalanul, írásban bejelenteni. A közlés vagy a változás bejelentésének elmulasztásából eredő következményekért a Médiaszolgáltató nem felel. A Jogtulajdonos székhelyének/címének változása esetén az új székhely/cím bejelentéséig a régire küldött levelek akkor is kézbesítettnek tekintendők és joghatályosak, ha a küldemény tértivevénye „nem kereste”, „elköltozött”, „címezett ismeretlen” vagy más hasonló tartalmú jelzéssel érkezik vissza.

A jelen szerződés alapján kifizetésre kerülő díjjal kapcsolatos valamennyi adóbevallási és -befizetési kötelezettséget, továbbá társadalombiztosítási bevallási és befizetési kötelezettséget a Jogtulajdonos a hatályos jogszabályok alapján maga teljesíti, azzal kapcsolatban a Médiaszolgáltató-t semmilyen kötelezettség, illetve felelősség nem terheli.

13. A jelen szerződés teljesítését a Médiaszolgáltató részéről a 3.3. pontban meghatározott személy jogosult elfogadni.

#### ***A szerződés teljesítése; szerződésszegés következményei***

14. A Jogtulajdonos a szerződést a hatályos jogszabályok – így különösen az Mttv. és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) – rendelkezéseinek és a jelen szerződésben foglaltaknak a betartásával köteles teljesíteni. Jogtulajdonos kijelenti, hogy az érintett közszolgálati médiaszolgáltató Közzolgálati Műsorszolgáltatói Szabályzatát, a Közzolgálati Kódexet, megismerte, és azok tartalmát, illetve a mindenkori jogszabályi rendelkezések alapján érvényes, a közszolgálati médiaszolgáltatás elveire, feladataira vonatkozó jogszabályban, vagy jogszabály felhatalmazása alapján alkotott szabályzatban meghatározottakat magára nézve kötelezőnek fogadja el; megszegésük súlyos szerződésszegésnek minősül.

15. A Felek a leírtakra tekintettel megállapodnak, hogy amennyiben bármely szervezet a jelen megállapodással és teljesítésével összefüggésben elmarasztalja a Médiaszolgáltatót, az ennek következtében őt, ért teljes kárt érvényesítheti a Jogtulajdonossal szemben (ill. a kár megelőzéseként az összeg közvetlen megfizetésére kötelezheti) abban az esetben is, ha a teljesítést egyébként szerződésszerűnek fogadta el.

*15.a. Már bekövetkezett kár megtérítése*

Jogtulajdonos feltétlen kötelezettséget vállal arra, hogy a jogsértés következtében a Médiaszolgáltatót, ért teljes vagyoni és nem vagyoni kár összegét a Médiaszolgáltatót felszólítását követő 5 munkanapon belül átutalja a megjelölt számlaszámra. A marasztalásnak a kifizetést igazoló okirat- vagy számlamásolatban meghatározott összegét (és ezzel a kár mértékét) Jogtulajdonos nem vitathatja.

*15.b. Kár megelőzése (kárelhárítás)*

Amennyiben a Médiaszolgáltatót a megállapodással összefüggésben bírság megfizetésére kötelezik vagy terhére egyéb fizetési kötelezettséget állapítanak meg, a Jogtulajdonos – a kötelezéssel szembeni jogorvoslatra tekintet nélkül – köteles a kár elhárítása érdekében a marasztalás összegét a Médiaszolgáltató – a bírságot kiszabó határozatot vagy egyéb fizetési kötelezettséget tartalmazó más okiratot másolatban tartalmazó – tájékoztatása alapján és rendelkezése szerint meghatározott határidőig átutalnia megadott számlaszámra.

16. A szerződés rendes felmondással nem szüntethető meg.  
A Felek a másik fél ismételt szerződésszegése esetén abban az esetben jogosultak a megállapodást azonnali hatállyal felmondani, ha a szerződést szegő fél a másik fél felhívásában meghatározott legalább 5 napos határidőn belül szerződésszegésével nem hagy fel, illetve annak következményeit nem orvosolja.  
Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közpénzből gazdálkodó szervezet, valamint hogy az általa kezelt felhasználási jogok a közszolgálati médiavagyon részét képezik, a jelen szerződésben *súlyos szerződésszegésnek* minősített esetekben (kizárólagosság megsértése, az adásanyag, ill. a műsortörzslap átadására vonatkozó szabályok, továbbá a 18. pontban meghatározott szabályzatok megszegése esetén) a Médiaszolgáltató jogosult a felhasználást megelőzően a szerződéstől elállni, vagy a felhasználás megkezdését követően a szerződést azonnali hatállyal felmondani.

**Záró rendelkezések**

17. A szerződő Felek a jelen szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi tény, körülményt és információt kötelesek titkosan kezelni, és azokat úgy megőrizni, hogy arról harmadik, illetéktelen személy tudomást ne szerezhessen. Amennyiben ezen kötelezettségüket megszegik, úgy szerződésszegést követnek el, és a sértett Fél a szerződés felmondásával vagy anélkül kártérítést követelhet. A titoktartási kötelezettség a szerződő Feleket a szerződés megszűnését követően is terheli, de ezen túlmenően is kötelesek tartózkodni a szerződő Felek minden olyan magatartástól, amely a másik Fél jogos érdekét sértené vagy veszélyeztetné.  
A Felek titoktartási kötelezettsége nem akadályozza a jogszabályon alapuló adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését.
18. A szerződő Felek rögzítik, hogy tiszteletben tartják egymás személyhez fűződő jogait, különös tekintettel a természetes és jogi személyeket is megillető jó hírnév védelmére. Ezen szabályok megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül.
19. A jelen szerződés módosítása, kiegészítése kizárólag a Felek közös megegyezésével, írásban, a Felek erre jogosult képviselőinek aláírásával érvényes.
20. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a Ptk.(2013. évi V. törvény.), a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI törvény, az Mttv, az Smtv., valamint az egyéb vonatkozó,

hatályos magyar jogszabályok rendelkezései irányadók.

21. A szerződés teljesítése során a Felek törekednek az esetleges vitás kérdések tárgyalásos úton történő rendezésére. Elkerülhetetlen jogvita esetén a helyi bíróság hatáskörébe tartozó perek tekintetében kikötik a Budai Központi Kerületi Bíróság kizárólagos illetékességét.
22. Jelen szerződésben foglalt rendelkezések a szerződés valamennyi feltételét rögzítik. A szerződésbe nem foglalt nyilatkozatok és megállapodások a szerződés aláírásával hatályukat veszítik.
23. A jelen szerződést a Felek elolvasás, és egyező értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

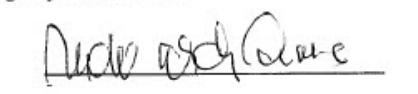
Budapest, 2015. 09. 14.

Budapest, 2015. 09. 15.

*Duna Médiaszolgáltató Zrt. részéről:*

*Jogtulajdonos részéről:*

  
DUNA MÉDIASZOLGÁLTATÓ  
NONPROFIT ZRT.  
képviseli: Dobos Menyhért vezérigazgató

  
képviseli:  
(Az érvényes aláíráshoz bélyegző használata szükséges.)

**Metar Filmstúdió Kft.**  
1073 Bp. Erzsébet krt. 8.  
Adószám: 14373787-2-42

## II.30. számú függelék: Produceri szakmai beszámoló



Meteor Filmstúdió Filmgyártó és Filmforgalmazó Kft.  
Alapítva: 1998

Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyongazdálkodási Alap Támogatási terület		1A-HUSZÁRIKZOLTAN2014 0018-017-BSZ/2015
Kiadvány szám:	2015. SZEP. 15.	
Érkezett:	2015. SZEP. 15.	
Iktatva:	2015. SZEP. 15.	
Mellékletek:	ada. el. or. st.	
Referencia:	Ungvári	
Intézkedés:	delegál	
Elintézési h. i.:		
iktatószám: 43/2015.		

MTVA Mecénatura  
Huszárik Zoltán 2014. pályázat  
Bíráló Bizottsága  
részére

Tárgy: produceri jelentés

Deák Kristóf: *Mindenki* c. filmje (iktatószáma: MA-HUSZÁRIKZOLTÁN  
2014-18-4/2014.07.08.) pályázaton 8.000.000,-Ft. támogatást nyert.

A rendező, forgatókönyvíróval, Deák Kristóffal közösen arra az elhatározásra jutottunk a forgatás során, hogy a film minősége érdekében lemondunk a filmbeli juttatásunk egy részéről és azt is a látvány, valamint a film javára ajánljuk fel. Ezért az egyes rovatokon túllépés jelentkezett. Majd a film forgatásának befejezése felé arra az elhatározásra jutottunk, hogy ha a film javára válik befektettünk, mind a produceri iroda, mind maga az alkotó finanszírozta a film utómunkálatainak egy részét, így a költségvetésben az ide betervezett költségeket is a film forgatására tudtuk befektetni. Ezért az alkotó semmiféle jogot nem kért, csak mint coproducer 2 került be a film főcímébe.

Ezt a lépést azért tettük meg, mert alaposan előkészített, jó és látványos filmet szerettünk volna készíteni és nem akartuk, hogy a költségek a rendező kezét megkössék. Ezért a rovatok egy részét tartani nem tudtuk. Reméljük áldozatos munkánk meghozta gyümölcsét és Önök szerint is jó filmet sikerült letenni az asztalra.

Mellékeljük elszámolásunkat és 5 db. DVD-t, valamint 1 Blu-ray kazettát az előírások szerint. A Duna TV-nek leadtunk 2 db. DVD-t elfogadás céljából.

A film fesztiválon való részvételének előkészítését azonnal elkezdjük és a Filmunió részére is megküldünk, mind egy magyar, mind egy angol nyelvű DVD-t. Reméljük sikeres lesz.

Kérjük a fentiek figyelembevételével mind a filmet, mind az elszámolást elfogadni szíveskedje.

Budapest, 2015. augusztus 31.

Meteor Filmstúdió Kft.  
1073 Bp., Erzsébet krt. 8.  
Adószám: 14373787-2-42

Üdvözlettel:

Udvardy Anna  
képviselő-producer

Székhely: 1073. Budapest, Erzsébet krt. 8.  
levelezési cím: 1011. Bp, Szalag u. 6.

telefon: 787-3628

## II.31. számú függelék: Felhívás beszámoló hiánypótlására



TV | RÁDIÓ | HÍR | ÚJ MÉDIA  
Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap  
MTVA Mecenatúra

**Udvardy Anna**  
részére

Iktatószám: MA-HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18-21/2015.  
(Válaszlevelében kérem, hogy erre az iktatószámra hivatkozzon.)

**Meteor Filmstúdió Kft.**  
Budapest  
Erzsébet körút 8. I/1.  
1073

Tárgy: felhívás beszámoló  
ismélt hiánypótlására  
Ügyintéző: Lengyel Attila  
☎ +36-1-327-2049  
✉ [lengyel.attila@mecenatura.mtva.hu](mailto:lengyel.attila@mecenatura.mtva.hu)

**Tisztelt Udvardy Anna!**

A Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap, valamint a **Meteor Filmstúdió Kft.** (mint kedvezményezett) 2014. július 14-én támogatási szerződést kötöttek (iktatószáma: MA-HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18-4/2014.), melynek keretében a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa az **MA-HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18/2014.** pályázati iktatószámú „Mindenkir” című filmalkotás elkészítéséhez 8.000.000 Ft támogatást nyújt.

A filmalkotás megvalósulásáról, illetve a támogatás felhasználásáról szóló beszámoló és annak kiegészítése az Alaphoz beérkezett. Munkatársaim a benyújtott iratokat, dokumentumokat átvizsgálták és az alábbiakat állapították meg (tartalmi ellenőr Laposa Beáta ☎: +36-1-327-2031):

- a) a beszámolólap III. Pénzügyi adatok táblázatában nem tüntette fel a támogatott ráfordítási arány megítélt értékét (80%),
- b) a költségösszesítőn nem került feltüntetésre az áfa levonás kategóriája, valamint a pályázati költségtervben szerepeltett állapotérték (terepszemle 50.000 Ft és eljárási díj, illeték 20.000 Ft), illetve
- c) nem küldte meg a filmalkotás öt werkfotóját, JPEG formátumban, legalább 600 pixel szélességben, cd-re kiírva, csatolva hozzájuk a kapcsolódó felhasználási nyilatkozat, továbbá
- d) a filmalkotásra vonatkozó igazolást, melynek értelmében eleget tett archiválási kötelezettségének, és
- e) nem a támogatási szerződés II.5. pontjának megfelelően tüntette fel a támogatás tényét (a filmalkotás végén nem önálló felirattáblán tüntette fel a támogatás tényét).

Kérem, hogy a jelen felszólítás kézhezvételét követő **10 napon** belül a fent említett hiányosságokat pótolni az eltéréseket pedig javítani szíveskedjen!

A beszámolási határidőt követően benyújtott beszámoló, illetve annak hiánypótlással történő kiegészítése a támogatási szerződés előírásai szerint késedelmes teljesítésnek

H-1088 Budapest Bródy Sándor u. 5-7.  
H-1369 Budapest Pf. 283

Tel.: +36 1 327-2020  
Fax: +36 1 267-5151

[info@mecenatura.mtva.hu](mailto:info@mecenatura.mtva.hu)  
<http://mecenatura.mtva.hu>



TV | RÁDIÓ | HÍR | ÚJ MÉDIA  
Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap  
MTVA Mecenatúra

minősül, mely késedelmet az Alap a Médiatanács 1205/2014. (XII. 16.) számú – az Alap honlapján is elérhető – általános érvénnyel elfogadott döntése alapján kezel. Tájékoztatom, hogy a hiánypótlásra felszólító levélben meghatározott teljesítési időpontnak a szerződésben foglalt beszámolási határidőre nincs halasztó hatálya.

A teljesítés érdekében – szükség esetén – vegye fel a kapcsolatot az Alap Támogatási Referatúra kijelölt témavezetőjével.

Budapest, 2015. november 2.

*Tisztelettel:*

Lengyel Attila  
támogatási csoportvezető

Tárgy: MA-HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18/2014. Felhívás beszámoló ismételt hiánypótlására

udvardy.anna@meteorfilmstudio.hu (udvardy.anna@meteorfilmstudio.hu)

**Az üzenetet sikeresen kézbesítették ezeknek a címzetteknek vagy csoportoknak, de a következő célkiszolgáló nem küldött kézbesítési visszaigazolást:**

Microsoft Outlook  
udvardy.anna@meteorfilmstudio.hu  
2015 november 2. 13:57  
Továbbtá: MA-HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18/2014. Felhívás beszámoló ismételt hiánypótlására

Feladó:  
Címzett:  
Küldve:  
Tárgy:

Lengyel Attila

H-1088 Budapest Bródy Sándor u. 5-7.  
H-1369 Budapest Pf. 283

Tel.: +36 1 327-2020  
Fax: +36 1 267-5151

[info@mecenatura.mtva.hu](mailto:info@mecenatura.mtva.hu)  
<http://mecenatura.mtva.hu>



## II.32. számú függelék: Kötelezpéldány-nyilatkozat



Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézet  
1021 Budapest, Budakeszi út 51/E +36 1 200 8739 Fax: +36 1 398 0781

www.mandarchiv.hu

### METEOR FILMSTÚDIÓ KFT.

1073 Budapest, Erzsébet krt. 8. I. em. 1.

Adószám: 14373787-2-42.

Cégjegyzékszám: 01-09-901082.

*Udvardy Anna ügyvezető, producer asszony részére*

Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap Támogatási Irsólet		IA-HUSZARIKZOLTAN2014 0018-022-BHP/2015
Iktatószám:		
Érkezett:	2015. NOV. 1. D.	
Iktatva:	2015. NOV. 1. D.	
Mellékletek:		
Referatúra:		
Ügyintéző:	<i>Szalóczy Katalin</i>	
Intézkedés:		
Elintézési n. l.		

### Átvételi elismervény / Igazolás:

a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (Huszarik 2014),  
és a Nemzeti Filmiroda (NFGY/0791/2014. > HN/15456-7/2015.) felé.

A Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézet nevében igazolom, hogy a mai napon,  
Deák Kristóf: **MINDENKI** <m.c.: *Mindenki*> című kisjátékfilmjét,  
1 példány HD-Cam (1 db), és 2 példány megtekintő DVD (2 db)  
kópiákon megőrzésre átvettük.

#### Mellékletként beérkeztek:

a film magyar nyelvű forgatókönyve nyomtatott/fűzött-, és digitális formában;  
magyar és angol nyelvű dialóg listái nyomtatott/fűzött-, és digitális formában;

5 db előhívott werkfotója.

*Továbbá, "nemleges" nyilatkozat(ok): plakát tárgyában.*

A gyártó a Kormány 60/1998. (III. 27.) rendelete értelmében – a felsorolt anyag(ok) ügyében -  
a Magyar Nemzeti Digitális Archívum és Filmintézet kötelezpéldány igényét teljesítette.

Budapest, 2015. november 5.

Szalóczy Katalin  
MaNDA és Filmintézet  
Kötelezpéldány- és Médiairodai Csoport  
vezető

## II.33. számú függelék: Nyilatkozat fényképfelvételek felhasználási jogairól

### NYILATKOZAT fényképfelvétel felhasználási jogainak átengedéséről

Alulírott Deák Kristóf (személyi adatok: 1094 Budapest Tűzoltó u. 19. , Anyja neve Ács Enikő, sz.ig.sz 971927IA) kifejezetten hozzájárulok ahhoz, hogy a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (a továbbiakban: MTVA) felhasználási jogot szerezzen az MTVA és a Meteor Filmstúdió Kft (a továbbiakban: Meteor Film) között megkötött támogatási szerződés eredményeként létrejött MINDENKI című műsorszámmal kapcsolatos, a jelen nyilatkozatom mellékletét képező az MTVA-nak átadott, a 6. pontban táblázatban felsorolt fényképfelvétel(ek)(i)m (a továbbiakban: szerzői mű) felhasználására, az alábbiak szerint:

1. A felhasználásra az MTVA területi korlátozás nélkül, a jelen nyilatkozat keltétől számított 3 év időtartamra a 2. pontban rögzített felhasználási módok tekintetében jogosult.
2. Az 1. pontban foglaltak szerint az MTVA jogosult a szerzői művet az alábbi felhasználási módokon felhasználni:
  - az MTVA honlapján illusztrációként közzétenni;
  - az MTVA által kiadott nyomtatott kiadványokon, sajtótermékeken (hírlevél, ismertető szórólap, éves beszámoló stb.) illusztrációként közzétenni;
  - a művet az MTVA közösségi tereiben felhasználni.
3. Kifejezetten hozzájárulok ahhoz, hogy nevemet a szerződés eredményeként létrejött illetve átadott szerzői művön az MTVA feltüntesse.
4. Szavatossággal tartozom azért, hogy a szerződés eredményeként létrejött és átadott művekre vonatkozóan harmadik személynek nincsen olyan joga, amely az MTVA felhasználási jogát akadályozná vagy korlátozná. Szavatolom továbbá, hogy az MTVA jogainak gyakorlása harmadik személy jogait vagy törvényes érdekeit nem sérti.
5. Kijelentem és szavatosságot vállalok, hogy a szerződés tárgyával kapcsolatban szerzői jogi vagy más jellegű igényt az MTVA-val szemben harmadik személy nem jogosult támasztani, illetőleg vállalom, hogy amennyiben ennek ellenére az MTVA-val szemben bárki a szerzői jogok megsértése miatt követelést támaszt vagy igényt érvényesít (ideértve a követelés érvényesítésével kapcsolatban felmerülő költségeket, kamatot, bírságot és bármely más fizetési kötelezettséget), az MTVA-t teljes mértékben kártalanítom.
6. Az átadott képek azonosító listája:

A képfájl neve:	A támogatott film címe:	A felvétel készítője:	A gyártás éve:	A filmalkotás rendezője:	A filmalkotás gyártója:
Mindenki_Erika_neni.jpg	Mindenki	Deák Kristóf	2015	Deák Kristóf	Meteor Film
Mindenki_Igazgatoval.jpg	"	"	"	"	"
Mindenki_Liza_korus.jpg	"	"	"	"	"
Mindenki_Liza_Zsofival.jpg	"	"	"	"	"
Mindenki_Liza.jpg	"	"	"	"	"
Mindenki_Zsofi.jpg	"	"	"	"	"

Kelt: 2015 Október 12.

  
 .....  
 jogosult aláírása

II.34. számú függelék: Költségösszesítő lap

MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VÉGONKÉZELŐ ALAP  
TÁMOGATÁSI TERÜLET  
1057 Budapest, Dohány utca 10. 11. 117-309  
HUNGARIAN FILM FUND

KÖLTSÉGÖSSZESÍTŐ a Támogatási Szerződés I.A. melléklete										
MINDENKI										
a filmalkotás címe	az általános forgalmi adó levonása szempontjából az alábbi kategóriába tartozom		tényleges összköltség	tételes költségek összege	0 Ft					
	100% (X) <i>(teljes egészében levonhatom az adó összegét)</i>	X	a támogatás terhére elszámolt költségek	10 937 262 Ft	70 000 Ft					
	0% (X) <i>(nem vonhatom le az adó összegét)</i>		a támogatás feletti költségek	8 101 504 Ft	0 Ft					
	Egyéb <i>(kérjük a megfelelő arányszámot beírni)</i>		a támogatás feletti költségek	2 835 758 Ft	0 Ft					
			közvetlen kifizetések összege	10 867 262 Ft	200 000 Ft					
sorszám	költségek megnevezése	a támogatás terhére elszámolt költségek	a támogatás feletti költségek			összesen				
		Közvetlen kifizetés	Tételes költségek	Közvetlen kifizetés	Tételes költségek	Állapotérték	Ráfordításérték			
1	Jogdíjak							0 Ft		
2	Forgatókönyv	200 000 Ft						200 000 Ft		
3	Story-board, képes forgatókönyv							0 Ft		

ELT

NS

2015.12.01

MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS MŰKÖNYVEZÉLŐ ALAP  
TÁMOGATÁSI TERÜLET

(Működési költségvetés 2015-2016)

III. SZÁMZOLTÁS 2014

4	Elokészítés, anyaggyűjtés, szakanyag, archív anyag	68 000 Ft																		68 000 Ft	
5	Terepszemle																			50 000 Ft	50 000 Ft
6	Dramaturg																			0 Ft	0 Ft
7	Szerkesztő																			0 Ft	0 Ft
8	Fordítás																			0 Ft	0 Ft
9	Producer	200 000 Ft																		200 000 Ft	200 000 Ft
10	Társproducer																			0 Ft	0 Ft
11	Rendező	210 000 Ft																		210 000 Ft	210 000 Ft
12	Rendezőasszisztens	150 000 Ft								100 000 Ft										250 000 Ft	250 000 Ft
13	Szereplők, Casting	345 000 Ft								602 000 Ft										947 000 Ft	947 000 Ft
14	Operatőr	200 000 Ft								140 000 Ft										340 000 Ft	340 000 Ft
15	Gyártásvezető	200 000 Ft								250 000 Ft										450 000 Ft	450 000 Ft
16	Asszisztensek	200 000 Ft								350 000 Ft										550 000 Ft	550 000 Ft
17	Spikértő, tudományos munkatárs																			0 Ft	0 Ft
18	Látványtervezés																			0 Ft	0 Ft
19	Figura-, tárgy- és háttértervezés																			0 Ft	0 Ft

NSRF

2015.12.01

MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP  
TÁMOGATÁSI TERÜLET

1000 Budapest, Pálfi S. Abonyi út. 10. / I. / 11. 27-2029

HUSZÁRISZOLTÁN2014

20	Egyéb költségek (rajz, foto-pixilláció, papirkivágás/flash, báb, tárgy 3D, animációs technika)								0 Ft	
21	2D/3D modellkészítés								0 Ft	
22	Animáció								0 Ft	
23	Díszlettervezés, díszletépítés költségei	182 952 Ft		856 863 Ft					1 039 815 Ft	
24	Szenekus	155 000 Ft		210 000 Ft					365 000 Ft	
25	Modell-kivitelezés								0 Ft	
26	Speciális effektek								0 Ft	
27	Anyagköltségek								0 Ft	
28	Eszközvásárlás, eszközbérlet, kölcsönzésnek, bérleti díjak	2 772 625 Ft							2 772 625 Ft	
29	Jelmeztervezés, stílist	447 047 Ft							447 047 Ft	
30	Felvétel költségei (személyzet és anyag)	254 560 Ft		201 895 Ft					456 455 Ft	
31	Fotózás költségei	100 000 Ft							100 000 Ft	
32	Hang, hangfelvétel költségei	658 075 Ft							658 075 Ft	
33	Szállítás költségei	318 245 Ft							318 245 Ft	
34	Utómunka költségei	535 000 Ft							535 000 Ft	
35	Stúdióhasználat	700 000 Ft							700 000 Ft	

2015.12.02

2147 3



MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP  
TÁMOGATÁSI TERÜLET

1000 Budapest, Pálffy Á. utca, 10. sz. Tel.: 417-3000

HRSZÁM: SZOL-2014

Meteor Filmstúdió Kft.  
1073 Bp., Erzsébet krt. B.  
Adószám: 14373787-2-42

*Ludvig*

a pénzügyi lebonyolító képviselőjének a kedvezményezett képviselőjének aláírása

*Falkó*


a könyvvizsgáló aláírása



MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP  
TÁMOGATÁSI TERVELET

1000 Budapest, Pálffy utca 10. 107 327 3029

HUSZÁRINZOLTÁNDIHA

Ellenjegyzés			
....., a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap munkatársa megállapítom, hogy a költségösszesítő			
minősítés		igen (✓)	nem (✓)
a formai követelményeknek mindenben megfelel		✓	
azonosító adatai a támogatási célt egyértelműen meghatározzák		✓	
a megjelölt könyvvizsgáló által jegyzett		✓	
hiánytalanul kitöltött és aláírt		✓	
Kelt: 2016 december 9.			
		 az Alap munkatársának aláírása	



2015.12.09.



## II.35. számú függelék: Szakmai beszámolólap

MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP

TÁMOGATÁSI TERÜLET

1088 Budapest, Pallack Mihály tér 10. Tel: 327-2020

Médiaszolgáltatás-támogató  
és Vagyonkezelő Alap  
Támogatási Terület

IA-HUSZÁRIKZOLTÁN2014  
0018-024-BHP/2015

HUSZÁRIKZOLTÁN2014

Iktatási szám: 2015-DEC-07

Dátum: 2015. DEC. 07

Előadó:

Ünneprész:

Előfizető:

BESZÁMOLÓLAP		
a Támogatási Szerződés 1. melléklete		
a kedvezményezett neve	Meteor Filmstúdió Kft.	
a képviselő személyének neve	Udvardy Anna	
a filmelőállító, mint pénzügyi lebonyolító neve (a pályázati felhívás 1.2.1.b3) pontja szerinti pályázó esetén)		
a pénzügyi lebonyolítót képviselő személyének neve		
a pályázati kérelem iktatószáma	MA-HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18-9/2014.	
I. A FILMALKOTÁS ADATAI		
megnevezés		Alap (✓)
a filmalkotás címe	MINDENKI	
a filmalkotás időtartama (perc)	25	
a filmalkotás elkészítésének befejezési időpontja	2015. 08.15	
a filmalkotás műfaja (kísérleti vagy kisjátékfilm)	KISJÁTÉKFILM	
az alkalmazott felvételi technika	HD	
a producer neve	Udvardy Anna, Deák Kristóf	
a rendező neve	Deák Kristóf	
az elsődleges bemutatást vállaló médiaszolgáltató neve	Duna TV	

2015.12.01

MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP  
TÁMOGATÁSI TERÜLET

1088 Budapest, Pallack Mihály tér 10. Tel: 327-2020

HUSZÁRIKZOLTÁN2014

<b>a másodlagos bemutatást vállaló médiaszolgáltató neve</b>			
<b>nemzetközi vagy hazai filmfesztivál megnevezése, és ha van annak eredménye</b> <i>(a pályázati felhívás 1.1.5. pontja alapján)</i>	nincs		
<b>a filmalkotás alap-, közép-, és felsőfokú oktatásban történő felhasználásra is alkalmas</b> <b>Igen - Nem</b> <i>(a pályázati felhívás 1.3.7. a) pontja szerinti vállalás esetén)</i>	igen		
<b>lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató / online tartalomszolgáltató neve</b> <i>(a pályázati felhívás 1.3.7. b) pontja szerinti vállalás esetén)</i>			
<b>megszerzett felhasználási jogok</b> <i>(amennyiben rendelkezik ilyennel)</i>	zenei jogok 7 év		
<b>II. ADATVÁLTOZÁS</b> <i>(egy sorban csak egyetlen adat jelölhető meg a könyvvizsgáló személyének változtatása esetén szükséges az ügyvívő könyvvizsgáló társaság nyilatkozatának benyújtása is)</i>			
<b>megnevezés</b>	<b>régi adat</b>	<b>új adat</b>	<b>Alap (✓)</b>

2015.12.01

2

MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP  
TÁMOGATÁSI TERÜLET  
1088 Budapest, Pollack Mihály tér 10. Tel: 327-2020

HUSZÁRIKZOLTÁN2014

III. PÉNZÜGYI ADATOK			
megnevezés	tervezett (az értesítés szerint)	tényleges (a megvalósítás szerint)	Alap (✓)
összköltség	10 000 000 Ft	10 937 262 Ft	✓
megítélt támogatás összege	8 000 000 Ft		✓
támogatott ráfordítási arány % (TRA mértéke az értesítés szerint)	80,00%		✓
KÜLÖNBÖZET SZÁMÍTÁS <i>(csak a tényleges összköltség csökkenése esetén töltendő ki)</i>			
1.	elszámolható támogatás összege (tényleges összköltség Ft x TRA %)		
2.	folyósított előfinanszírozás összege	6 400 000 Ft	
utófinanszírozásként folyósítható összeg (1. sor - 2. sor)			
visszafizetendő összeg (2. sor - 1. sor)			

*MS*

*E127*  
3

MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP  
TÁMOGATÁSI TERÜLET  
1088 Budapest, Pollack Mihály tér 10. Tel: 327-2020

HUSZÁRIKZOLTÁN2014

IV. KÖNYVVIZSGÁLÓ NYILATKOZATA		
a könyvvizsgáló neve	Erdősiné Kéry Judit ✓	
a tényleges összköltség (Ft)	nettó költség	10 937 262 Ft
	előzetesen felszámított áfa	1 885 498 Ft
	bruttó költség (a nettó költség és az előzetesen felszámított áfa együttes összege)	12 822 760 Ft
	levonható áfa	1 885 498 Ft
	le nem vonható áfa	0 Ft
	összesen (a nettó költség és a le nem vonható áfa összege)	10 937 262 Ft ✓

Mint a filmalkotás könyvvizsgálója kijelentem és igazolom, hogy

- a) a fent meghatározott és elszámolt tényleges összköltség az Általános Pályázati Feltételekben, a pályázati felhívásban és a támogatási szerződésben előírtak alapján került megállapításra;
- b) a fenti filmalkotás támogatására vonatkozó támogatási szerződés megkötésének feltételét képező, ahhoz mellékléként csatolt nyilatkozatom kiadása óta a filmalkotás készítésével összefüggő pénzáramlásokat folyamatosan figyelemmel kísértem;
- c) a kedvezményezett a támogatott időszak alatt pénzügyi-gazdálkodási szempontból mindenben betartotta az Általános Pályázati Feltételek, a pályázati felhívás és a támogatási szerződés előírásait;
- d) a támogatási szerződésben előírt könyvviteli nyilvántartások a filmalkotással összefüggő valamennyi pénzáramlásról, költségről és az előfinanszírozás felhasználásáról megbízható és valós képet adnak, a kedvezményezett ezek alapján készült beszámolója a valóságnak mindenben megfelel;
- e) felelősséget vállalok azért, hogy a támogatási összeg elszámolásához benyújtott bizonylatokat a kedvezményezett más támogatással összefüggő elszámoláshoz nem használta és nem használja fel;
- f) a jelen támogatás felhasználását alátámasztó bizonylatok eredeti példányára általam felvezetésre, illetve felülbélyegzésre került a következő szöveg: „a Médiatechnika és az MTVA által nyújtott támogatás elszámolása során figyelembe véve”.

2015.12.01

**V. KEDVEZMÉNYEZETT ÉS A PÉNZÜGYI LEBONYOLÍTÓ NYILATKOZATA**

**Alulírott, mint a kedvezményezett képviselője, büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy**

- a) a filmalkotás elkészítéséhez szükséges valamennyi jogot megszereztem;
- b) a filmalkotás mindenben megfelel és teljes egészében eleget tesz az Általános Pályázati Feltételekben, a pályázati kérelemben és a támogatási szerződésben rögzített vállalásaimnak;
- c) filmalkotás elkészítésével kapcsolatosan felmerült valamennyi költségről számot adtam és tudomásul veszem, hogy az itt megjelölteken túl további költséget ezt követően már nem számolhatok el;
- d) a támogatás elszámolásába más támogatásokból finanszírozott kifizetések számláit, dokumentumait illetve bizonylatait nem vontam be és a támogatásból fedezett kifizetések bizonylatait más támogatások felhasználásának igazolásához nem használtam és nem használom fel;
- e) a filmalkotás elkészítésével összefüggésben felmerült valamennyi fizetési kötelezettségemet maradéktalanul kiegyenlíttem;
- f) az általam kiállított Beszámolólap tartalmát ismerem, az abban foglaltak valóságát igazolom.

**Alulírott, mint a kedvezményezett pénzügyi lebonyolítójának képviselője, büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy**

- a) filmalkotás elkészítésével kapcsolatosan felmerült valamennyi költségről számot adtam és tudomásul veszem, hogy az itt megjelölteken túl további költséget ezt követően már nem számolhatok el;
- b) a támogatás elszámolásába más támogatásokból finanszírozott kifizetések számláit, dokumentumait illetve bizonylatait nem vontam be és a támogatásból fedezett kifizetések bizonylatait más támogatások felhasználásának igazolásához nem használtam és nem használom fel;
- c) a filmalkotás elkészítésével összefüggésben felmerült valamennyi fizetési kötelezettségemet maradéktalanul kiegyenlíttem;
- d) az általam kiállított Beszámolólap tartalmát ismerem, az abban foglaltak valóságát igazolom.

Kelt: *Budapest, 2015. 12. 01.*

*E. H. J. J. J.*  
a könyvvizsgáló aláírása

a pénzügyi lebonyolító  
képviseelőjének aláírása

Meteor Filmstúdió Kft.  
1073 Bp., Erzsébet krt. 8.  
Adószám: 14373787-2-42  
*András*  
a kedvezményezett  
képviseelőjének aláírása

MÉDIASZOLGÁLTATÁS-TÁMOGATÓ ÉS VAGYONKEZELŐ ALAP  
TÁMOGATÁSI TERÜLET

1088 Budapest, Pollack Mihály tér 10. Tel: 327-2020

HUSZÁRIKZOLTÁN2014

Ellenjegyzés

*Engel Péter* *Horvath Zsolt* a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap munkatársai megállapítjuk, hogy

a beszámolási határnap	2015.10.15			
a beszámoló beérkezésének dátuma	2015.08.15			
a háttérdokumentáció benyújtásának előírt határideje	-			
a háttérdokumentáció beérkezésének dátuma	-			
hiánypótlásra történő felszólítás	1. 2015.10.02	2. 2015.11.02	3.	4.
a kért hiánypótlás beérkezésének dátuma	1. 2015.10.21 2015.10.28	2. 2015.11.11	3. 2015.11.30	4. 2015.12.01
	a beszámoló		a háttérdokumentáció	
	igen (✓)	nem (✓)	igen (✓)	nem (✓)
az előírt határidőben beérkezett		✓		
a formai követelményeknek mindenben megfelel	✓			
azonosító adatai a támogatási célt egyértelműen meghatározzák	✓			
a megjelölt könyvvizsgáló által jegyzett	✓			
aláírt	✓			
	ellenőrzési szempontból történő minősítés			
	tartalmi (✓)		pénzügyi (✓)	
elfogadható	✓		✓	
elutasítandó (előterjesztés készítése szükséges)				
a támogatási szerződés szerinti utófinanszírozás összege (Ft)	1600 000,-			
TRA miatti csökkenés összege (Ft)	0			
előterjesztés száma	-			
Médiatanács döntésének száma	1205/2014.(XII.16) 16(1)1 52			
Médiatanács döntése szerinti szankció összege (Ft)	400 000,-			
felhasználható utófinanszírozás összege (Ft)	1200 000,-			
Kelt:	2015. december 8.			
	<i>[Signature]</i>		<i>[Signature]</i>	
az Alap tartalmi ellenőrzést végző munkatársának aláírása			az Alap pénzügyi ellenőrzést végző munkatársának aláírása	

16  
30  
23

2015.12.01

## II.36. számú függelék: Szakmai beszámolót elfogadó nyilatkozat



TV | RÁDIÓ | HÍR | ÚJ MEDIA  
Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap  
MTVA Mecenatúra

*adik*

**Udvardy Anna**  
részére

Iktatószám: MA-HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18-25/2015-  
(Válaszlevelében kérem, hogy erre az  
iktatószámra hivatkozzon.)

**Meteor Filmstúdió Kft.**  
Budapest  
Szalag utca 6.  
1011

Tárgy: elfogadó nyilatkozat  
Ügyintéző: Lengyel Attila  
☎ +36-1-327-2049  
✉ [lengyel.attila@mecenatura.mtva.hu](mailto:lengyel.attila@mecenatura.mtva.hu)

**Tisztelt Udvardy Anna!**

Értesitem, hogy a kisjátékfilmek és kísérleti filmek gyártásának támogatására meghirdetett pályázati eljárás keretében kedvezményezetté nyilvánított **MA-HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18/2014.** pályázati iktatószámú „Mindenki” című filmalkotása a megküldött beszámolólap és annak mellékletei, illetve a kért kiegészítések teljesítése alapján megvalósult. Az érvényes beszámoló

- teljessé válásának 53 napos késedelme miatt a Médiatechnika 1205/2014. (XII. 16.) számú általános érvényű döntésének 1.§. (1) bekezdés 1. fordulata alapján az Alap által alkalmazott kötbér mértéke a megítélt támogatás (8.000.000 Ft) 5%-a, azaz 400.000 Ft, mely összeg összevezetésre kerül az utófinanszírozás összegével (1.600.000 Ft),

a beszámoló egyebekben megfelel a pályázati kérelemben és a támogatási szerződésben vállalt feltételeknek, így az a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap által elfogadható, a szerződésben vállalt kötelezettségeinek időarányosan eleget tett.

Jelen elfogadó nyilatkozat alapján – amennyiben az NMHH Hivatala és az Alap nyilvántartása szerint megfelel a támogatási szerződés III.1. b) és c) pontjában rögzített elvárásoknak, úgy – az utófinanszírozás (1.600.000 Ft) fentiek alapján csökkentett összegének, azaz 1.200.000 Ft folyósítására a támogatási szerződés III.4. pontja szerint kerül sor.

Budapest, 2015. december 9.

*Tisztelettel:*

*dr.*  
dr. Kocsis Noémi  
mecenatúra igazgató

H-1088 Budapest Bródy Sándor u. 5-7.  
H-1369 Budapest Pf. 283

Tel.: +36 1 327-2020  
Fax: +36 1 267-5151

[info@mecenatura.mtva.hu](mailto:info@mecenatura.mtva.hu)  
<http://mecenatura.mtva.hu>

*AS*  
*W*



## II.37. számú függelék: Fesztivállista

**Solymosi Krisztina**

**Feladó:** Lengyel Attila  
**Küldve:** 2015. december 21. 9:13  
**Címzett:** Solymosi Krisztina  
**Tárgy:** FW: fesztiválok

Működési és Vagyongazdálkodási Osztály  
Támogatási terület

A HUSZÁRIKZOLTÁN2014  
0018-027-TAJ/2015

Iktatószám:	
Évkezdett:	2015.12.21
Évzárta:	2015-DEC-29
Működési terület:	
Referencia:	Lengyel A.
Ügyintéző:	
Intézkedés:	
Elmódszer n. l.	

HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18

**From:** Udvardy Anna [mailto:ancsur49@freemail.hu]  
**Sent:** Sunday, December 20, 2015 8:03 PM  
**To:** Lengyel Attila  
**Subject:** fesztiválok

Kedves Lengyel Úr! Nem tudom kinek kell tájékoztatást küldenem, hogy milyen fesztiválokra neveztek a filmet, ezért elküldöm Önnek is.

Sundance
Clermont Ferrand
Tribeca
Rotterdam IFF
Glasgow IFF
SXSW
Berlinale
Regensburg
Short Shorts Tokyo
Mecal Barcelona
Fec Festival Reus
Corti da Sogni Antonio Ricci Ravenna
FICL Lanzarote
Regard Court Metrage Canada
Tampere ISFF
High Coast Sweden
European Film Fest Lille
Vienna Independent Shorts
Sofia International Film Fest
Friss Hús
Seattle International Film Fest
Karlsruhe Independent Days Fest
Long Island Film Fest
Cleveland IFF
San Francisco IFF
Prague Shorts (kviff)

<b>TIFF kids</b>
<b>Taos Shortz Film Fest</b>
Short Waves Poznan
Int'l Children&Youth Film Fest Malmö
<b>LA Film Festival</b>
<b>NeXT festival Bucharest</b>
<b>Krakow</b>
Aspen Shortsfest (Oscar qualifying)
<b>Filmfest Dresden ISFF</b>
SOHO IFF NYC
South East European Film Fest LA
Palm Beach International Film Fest

A Berlináléra már tudjuk, hogy nem válogatták be. Egyben kérdezni szeretném, hogy miért utaltak 400.000,-Ft-tal kevesebbet? köszönöm választát

Udvardy Anna  
[www.meteorfilmstudio.hu](http://www.meteorfilmstudio.hu)

**II.38. számú függelék: Méltányossági kérelem, méltányossági kérelem elutasításáról szóló levél**



TV | RÁDIÓ | HÍR | ÚJ MÉDIA  
Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap  
MTVA Mecenatúra

*alitagpd*

**Udvardy Anna**  
részére

Iktatószám: MA-HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18-30/2016.  
(Válaszlevelében kérem, hogy erre az iktatószámra hivatkozzon.)

**Meteor Filmstúdió Kft.**  
Budapest  
Szalag utca 6.  
1011

Tárgy: értesítés a Médiatanács döntéséről  
Ügyintéző: Lengyel Attila  
☎ +36-1-327-2049  
✉ [lengyel.attila@mecenatura.mtva.hu](mailto:lengyel.attila@mecenatura.mtva.hu)

**Tisztelt Udvardy Anna!**

Értesítem, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa az **52/2016.** (I. 19.) számú döntésével a **Meteor Filmstúdió Kft.** „*Mindenki*” című, MA-HUSZÁRIKZOLTÁN2014-18/2014. iktatószámon nyilvántartott pályázata esetében a benyújtott méltányossági kérelmet elutasítja.

Budapest, 2016. január 22.

*Tisztelettel:*

*dr*  
dr. Kocsis Noémi  
mecenatúra igazgató



Meteor Filmstúdió Filmgyártó és Filmforgalmazó Kft.  
Alapítva: 1946.

Tisztelt Kuratórium!	
Beérkezési dátum:	2015 JAN 15
Előadó:	Udvardy Anna
Cím:	014
Alapítvány:	
Előzetes:	
Utózetes:	

iktatószám: 65/2015.

MTVA  
Huszárik Zoltán 2014 c. pályázat  
Kuratóriuma  
részére

Tárgy: méltányossági kérelem

*Tisztelt Kuratórium!*

Mindenki címmel pályázatot adtunk be és nyertünk a megvalósításhoz 8.000.000,-Ft. vissza nem térítendő támogatást.

A film végelszámolása során hibák léptek fel, de miután ez volt az első filmünk amit Önök támogattak, így meg kellett tanulni az elszámolás módját. Rengeteg segítséget kaptunk az elszámoltatótól, így is csak 53 nappal késéssel tudtuk lezárni az elszámolást.

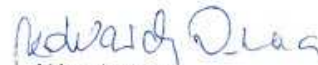
Míndezért 400.000,-Ft-tal kevesebbet kaptunk a támogatásból, melyet kötbér címen tőlünk levontak.

A film eredetileg is 10.937.262,-Ft-ba került a kimutatás szerint, melyet a Stúdió biztosított, mindez azért, hogy látványos, jó film készülhessen el.

Kérem Önöket, hogy –a fenti okok miatt - méltányosságból a 400.000,-Ft. kötbértől eltekinteni szíveskedjenek és a teljes összeget átutalni. Jelenleg 30 fesztiválra neveztük a filmet, ami az eladást segítené.(a listát megküldtük ) Ezek szintén költséget eredményeznek.

Budapest, 2015. december 20.

Üdvözlettel és köszönettel:

  
Udvardy Anna  
képviselő-producer

Meteor Filmstúdió Kft.  
1073 Bp., Erzsébet krt. 8.  
Adószám: 14373787-2-42

Székhely: 1073. Budapest, Erzsébet krt. 8.  
levelezési cím: 1072. Rákóczi út 32.

telefon: 787-3628

## II.39. számú függelék: Felhasználási szerződés (Duna Médiaszolgáltató)

1

### FELHASZNÁLÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről a

**DUNA MÉDIASZOLGÁLTATÓ NONPROFIT ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG**

Székhelye: 1016 Budapest, Naphegy tér 8.

Adószáma: 10324224-4-41

Pénzforgalmi jelzőszáma: 10300002-20383170-00003285

Képviseli: Dobos Menyhért vezérigazgató

a továbbiakban: Médiaszolgáltató/Duna Médiaszolgáltató

másrészről a

<b>A szerződő partner adatai</b>	.
Teljes név:	Meteor Filmsúdió Kft.
Székhely / lakcím:	1073. Bp, Erzsébet krt. 8.
Cégjegyzékszám:	CG 01-09-901082
KSH-szám:	14373787-5911-113-01
Adószám:	14373787-2-42
Bankszámlaszám:	11705008-29906431
A képviseletre jogosult személy / meghatalmazott neve, elérhetősége:	Udvardy Anna 36/30 2109569,03617873628
Kapcsolattartásra és jognyilatkozat megtételére kijelölt személy neve, elérhetősége:	Udvardy Anna 36/30 2109569,03617873628

a továbbiakban: **Jogtulajdonos**, - együttesen: **Felek** - között az alábbi feltételekkel.

Preambulum:

A 2014. évi CII. törvénnyel módosított a *médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról* szóló 2010. évi CLXXXV. törvény alapján a közszolgálati médiaszolgáltatók átalakulása folytán 2015. július 1. napjával az egységes közszolgálati médiaszolgáltató Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaságként működik tovább.

1. A Felek rögzítik, hogy a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (mint kiíró) **HU-SZÁRIK ZOLTÁN 2014** pályázatához kapcsolódóan a támogatásból megvalósult *Produkción* első bemutatása és a további felhasználás vonatkozásában szerződést kötnek egymással.

2. A Felek megállapodnak, hogy a Jogtulajdonos a jelen szerződéssel az első bemutatás és további korlátlan, de - az első bemutatás kivételével - nem kizárólagos ismétlés/felhasználás lehetőségét biztosítja a Médiaszolgáltató részére a 2. pontban meghatározott *produkción* - a továbbiakban: *Produkción* -, a jelen szerződésben meghatározott módon és feltételek szerint, a *produkción* a 4.1.-es pontban meghatározott jogbirtoklási időn belül.

<b>2.</b>	<b>A <i>Produkción</i> adatai</b>	
2.1.	Címe	<b>Mindenki</b>
2.2.	Műfaja:	kisjátékfilm
2.3.	Filmelőállító – amennyiben koprodukciónban készült a %-os arány feltüntetésével:	Meteor Filmsúdió Kft.

\* Minden sor kitöltendő. Az üresen maradó sorok esetén „-” jel alkalmazandó.

A\*-gal megjelölt pontoknál a kiválasztott alternatíva aláhúzással és felkövér betűtípussal jelölendő, míg a nem kívánt rész áthúzandó.

2.4.	Epizódjainak tervezett száma:	1
2.5.	Epizódonkénti hossza:	25 perc
3.	<b>A Produkció adásanyagának átadása, elfogadása</b>	
3.1.	Átadandó adásanyag:	HD Cam / ftp feltöltés
3.2.	<b>Film leadásának határideje</b>	2015.08.31
3.3.	A teljesítés elfogadására jogosult:	Duna Médiaszolgáltató televíziós médiaszolgáltatási igazgatója, Film Főszerkesztőség vezetője
4.	<b>A Produkció felhasználásának módja, terjedelme</b>	
4.1.	A Produkció jogbirtoklásának ideje:	az első bemutatás 2016.02.29.-ig és további korlátlan számú ismétlés
4.2.	A felhasználási jog kizárólagos?*	csak az első sugárzásra kizárólagos
4.3.	<b>A nyilvánosságához közvetítés engedélyezett módja:</b>	<b>4.3.1. pont</b> vagy <b>4.3.2. pont</b>
4.3.1.	A Médiaszolgáltató választása szerint a nyilvánosságához közvetítésre alkalmas bármely technológia útján (bármely platformon) történő közvetítés. (ide értve a földi és / vagy műholdas csatornán történő sugárzást, a vezeték útján vagy bármely más hasonló eszközzel vagy módon történő átvitelt, valamint a másként, mint az eddig felsorolt módokon való nyilvánosságához közvetítést, különösen, amikor úgy teszik a produkciót a nyilvánosság számára hozzáférhetővé, hogy a nyilvánosság tagjai a hozzáférés idejét és helyét egyénileg választhatják meg (pl. interaktív internetes felhasználás).	
4.3.2.	Amennyiben a nyilvánosságához közvetítés nem minden módjára vonatkozik az engedély, a nyilvánosságához közvetítés módja:	-
4.4.	Nyilvánosságához közvetítések száma:	első bemutatás és további korlátlan számú ismétlés
4.5.	Harmadik személy számára átruházhatók?*	Igen Nem
4.6.	A Produkció egészének vagy részleteinek felhasználhatósága	<b>Kizárólag a Produkció egészének felhasználása*</b> A Produkció egészének, illetve részleteinek felhasználása*
4.7.	Egyéb engedélyezett felhasználási módok és azok korlátai	<b>Igen- Nem</b> Felhasználási jogok: a Duna Médiaszolgáltató, vagy az Mtv. alapján a médiaszolgáltató támogatását ellátó MTVA által szervezett, illetve részvételükkel megrendezésre kerülő rendezvényeken „zártkörű” bemutatás joga
5.	<b>Fizetési feltételek</b>	
5.1.	A felhasználási jogdíj összege:	50.000.- Ft + ÁFA, azaz Ötvenezer Ft + ÁFA
5.2.	Fizetési határidő:	A teljesítésigazolás kiállítása után 45 nap.

\* Minden sor kitöltendő. Az üresen maradó sorok esetén „-” jel alkalmazandó.

A\*-gal megjelölt pontoknál a kiválasztott alternatíva **aláhúzással és félkövér** betűtípussal jelölendő, míg a nem kívánt rész **áthúzendő**.

6.	<b>Egyéb megállapodások:</b> az Mtv. alapján a Médiaszolgáltató támogatását ellátó MTVA részre adásba helyezés és az ezzel összefüggő munkafolyamatok erejéig a produkció átadható	
7.	<b>A jelen szerződéshez csatolt mellékletek száma és megnevezése:</b>	
	1. sz. melléklet:	Műszaki követelmények
	2. sz. melléklet:	Műsor-átvételi adatlap
	2.a. melléklet:	Zenefelállítási lap
	–2.b. melléklet:	Kijogosi irodalmi művek felhasználási adatlap
	–2.c. melléklet:	Képző, ipar és fotóművészeti adatlap
	–2.d. melléklet:	Előadóművészi szereplés és részlet felhasználási adatlap

#### **Felhasználási jog terjedelme; szavatosság**

8. A Jogtulajdonos filmelőállítóként vagy a filmelőállítóval fennálló jogviszonya alapján kijelenti és feltétlen szavatosságot vállal azért, hogy a 4. pontban meghatározott, a Duna Médiaszolgáltató részére engedélyezett mértékű jogokkal kizárólagosan, harmadik személy részére is engedélyezhető módon rendelkezik. A Médiaszolgáltatót mint felhasználót semmiféle anyagi vagy jogi felelősség nem terheli a Produkció eredeti alkotóival és szereplőivel, továbbá más, a Produkció előállításában részt vett személlyel szemben. A Jogtulajdonos szavatolja, hogy harmadik személy által támasztott bármilyen – különösen szerzői jogi, szomszédos jogi és személyiségi jogi – igényért közvetlenül maga áll helyt, a Médiaszolgáltató felelőssége e körben kizárt. A közvetlen helytállásnál fogva az ilyen tárgyú igényt előterjesztő harmadik személy a Jogtulajdonost közvetlenül keresheti meg, ill. perelheti, valamint a harmadik személyt a Médiaszolgáltató – a Jogtulajdonos közvetlen helytállási kötelezettségéről szóló tájékoztatással – közvetlenül a Jogtulajdonoshoz irányíthatja.

A jelen pontban rögzített jogszavatosság, valamint a helytállási kötelezettség nem érinti a Duna Médiaszolgáltatót, illetve az Mtv. alapján a Médiaszolgáltató támogatását ellátó MTVA közös jogkezelő szervezetek részére történő adatszolgáltatási és jogdíjfizetési kötelezettségét.

#### **Adásanyag minősége, átadása**

9. A Jogtulajdonos a Produkció adásanyagát a 3.2. pontban meghatározott időpontig köteles átadni a Médiaszolgáltató részére. A Médiaszolgáltató vállalja, hogy a Produkciót csak a szerződés keretei között használja fel, azt – ha a 4. pont másként nem rendelkezik, ill. a 8. pontban foglaltakat kivéve – harmadik személynek a Jogtulajdonos külön engedélye nélkül tovább nem adja. A Médiaszolgáltató a 4. pontban említettekén túl jogosult az adás-előkészítéshez szükséges megtekintésekre, illetve a Produkció tetszőlegesen kiválasztott részleteinek műsorelőzetes/ reklám elkészítéséhez való felhasználására.

A Jogtulajdonos kötelezettséget vállal, hogy a Médiaszolgáltató 3.3. pontban meghatározott képviselője által elektronikus úton rendelkezésére bocsátott, műsor-átvételi adatlapot, valamint a jelen szerződés 2a-2d. sz. mellékleteit képező adatlapokat, amennyiben azok a Produkció tekintetében relevánsak, hiánytalanul kitölti, és legkésőbb az adásanyag átadásával egyidejűleg elektronikusan és kinyomtatva is, minden oldalán cégszerűen aláírva a Médiaszolgáltató képviselője, vagy általa meghatározott munkatárs részére átadja. A Jogtulajdonos az adatlapokon változtatásokat nem jogosult végrehajtani. A Jogtulajdonos kijelenti és feltétlen szavatosságot vállal, hogy az adatlapokon szereplő adatok, információk teljes körűek, azok a valóságnak megfelelnek.

Amennyiben az adatlapokon rögzített bármely adat hiányos, téves, hibás, az azzal összefüggésben harmadik személy által támasztott bármilyen igénnyel szemben a Jogtulajdonos közvetlenül maga áll helyt, a Médiaszolgáltató felelőssége e körben kizárt. Amennyiben a Jogtulajdonos az adásanyagot a 3.2. pontban foglalt időpontig nem adja át a Médiaszolgáltató részére, illetve a Jogtulaj-

donos az adatlapokat hibásan vagy hiányosan tölti ki, avagy kitölti, de nem bocsátja a Médiaszolgáltató rendelkezésére legkésőbb az adásanyag átadásával egyidejűleg, hibás teljesítésnek és súlyos szerződésszegésnek minősül.

10. A master szalagoknak a Médiaszolgáltató – illetve az Mttv. alapján a médiaszolgáltató támogatását ellátó MTVA adástechnológiájának megfelelő formátumúnak és minőségűnek kell lennie. Az adáskész anyag műszaki minőségére vonatkozó előírásokat a jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező 1. számú melléklet tartalmazza. Technikai kérdésekben felmerülő vita esetében a Felek harmadik fél (szakértő) véleményét kérhetik ki.

A Felek rögzítik továbbá, hogy a Produkció hossza a 2.4 pontban meghatározott időtartamhoz képest legfeljebb + 10 / - 20 másodperc mértékben térhet el. Nagyobb mértékű eltérés esetén a Médiaszolgáltató kijavítást igényelhet.

Amennyiben a Jogtulajdonos nem tud megfelelő minőségű mestert szállítani, illetve a fent írt kijavítást a Médiaszolgáltató által meghatározott határidőn belül nem, vagy nem megfelelően végzi el, súlyos szerződésszegésnek minősül.

#### **Fizetési feltételek**

11. A Médiaszolgáltató a felhasználási jogdíjat a teljesítésigazolás kiállítását követően – a teljesítésigazolás tartalmának és a jogszabályoknak megfelelően – kiállított számla kézhezvételétől, adószámmal nem rendelkező magánszemély esetén a teljesítésigazolás kiállításától számított 45 napon belül, banki átutalással fizeti meg.
12. A szerződő Felek rögzítik, hogy a Jogtulajdonos kiállítandó számláját az alábbi helyen nyújtja be: Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt. (1016. Budapest, Naphegy tér 8.). A kiállítandó számlán vevőként az alábbiakat kell feltüntetni: Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt, 1016 Budapest, Naphegy tér 8., adószám: 10324224-4-41

Az átutaláshoz szükséges adatokat a Jogtulajdonos a jelen szerződés aláírásával egyidejűleg, a személyi részben történt rögzítéssel a Médiaszolgáltató rendelkezésére bocsátja, azok megváltozását köteles haladéktalanul, írásban bejelenteni. A közlés vagy a változás bejelentésének elmulasztásából eredő következményekért a Médiaszolgáltató nem felel. A Jogtulajdonos székhelyének/címének változása esetén az új székhely/cím bejelentéséig a régire küldött levelek akkor is kézbesítettnek tekintendők és joghatályosak, ha a küldemény tértivevénye „nem kereste”, „elköl-tözött”, „címezett ismeretlen” vagy más hasonló tartalmú jelzéssel érkezik vissza.

A jelen szerződés alapján kifizetésre kerülő díjjal kapcsolatos valamennyi adóbevallási és -befizetési kötelezettséget, továbbá társadalombiztosítási bevallási és befizetési kötelezettséget a Jogtulajdonos a hatályos jogszabályok alapján maga teljesíti, azzal kapcsolatban a Médiaszolgáltató-t semmilyen kötelezettség, illetve felelősség nem terheli.

13. A jelen szerződés teljesítését a Médiaszolgáltató részéről a 3.3. pontban meghatározott személy jogosult elfogadni.

#### **A szerződés teljesítése; szerződésszegés következményei**

14. A Jogtulajdonos a szerződést a hatályos jogszabályok – így különösen az Mttv. és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) – rendelkezéseinek és a jelen szerződésben foglaltaknak a betartásával köteles teljesíteni. Jogtulajdonos kijelenti, hogy az érintett közszolgálati médiaszolgáltató Közszolgálati Műsorszolgáltatói Szabályzatát, a Közszolgálati Kódexet, megismerte, és azok tartalmát, illetve a mindenkori jogszabályi rendelkezések alapján érvényes, a közszolgálati médiaszolgáltatás elveire, feladataira vonatkozó jogszabályban, vagy jogszabály felhatalmazása alapján alkotott szabályzatban meghatározottakat magára nézve kötelezőnek fogadja el; megszegésük súlyos szerződésszegésnek minősül.



15. A Felek a leírtakra tekintettel megállapodnak, hogy amennyiben bármely szervezet a jelen megállapodással és teljesítésével összefüggésben elmarasztalja a Médiaszolgáltatót, az ennek következtében őt, ért teljes kárt érvényesítheti a Jogtulajdonossal szemben (ill. a kár megelőzéseként az összeg közvetlen megfizetésére kötelezheti) abban az esetben is, ha a teljesítést egyébként szerződészerűnek fogadta el.

*15.a. Már bekövetkezett kár megtérítése*

Jogtulajdonos feltétlen kötelezettséget vállal arra, hogy a jogsértés következtében a Médiaszolgáltatót, ért teljes vagyoni és nem vagyoni kár összegét a Médiaszolgáltatót felszólítását követő 5 munkanapon belül átutalja a megjelölt számlaszámra. A marasztalásnak a kifizetést igazoló okirat- vagy számlamásolatban meghatározott összegét (és ezzel a kár mértékét) Jogtulajdonos nem vitathatja.

*15.b. Kár megelőzése (kárelhárítás)*

Amennyiben a Médiaszolgáltatót a megállapodással összefüggésben bírság megfizetésére kötelezik vagy terhére egyéb fizetési kötelezettséget állapítanak meg, a Jogtulajdonos – a kötelezéssel szembeni jogorvoslatra tekintet nélkül – köteles a kár elhárítása érdekében a marasztalás összegét a Médiaszolgáltatót – a bírságot kiszabó határozatot vagy egyéb fizetési kötelezettséget tartalmazó más okiratot másolatban tartalmazó – tájékoztatása alapján és rendelkezése szerint meghatározott határidőig átutalni megadott számlaszámra.

16. A szerződés rendes felmondással nem szüntethető meg.

A Felek a másik fél ismételt szerződésszegése esetén abban az esetben jogosultak a megállapodást azonnali hatállyal felmondani, ha a szerződést szegő fél a másik fél felhívásában meghatározott legalább 5 napos határidőn belül szerződésszegésével nem hagy fel, illetve annak következményeit nem orvosolja.

Tekintettel arra, hogy a Médiaszolgáltató közpénzből gazdálkodó szervezet, valamint hogy az általa kezelt felhasználási jogok a közszolgálati médiavagyon részét képezik, a jelen szerződésben *súlyos szerződésszegésnek* minősített esetekben (kizárólagosság megsértése, az adásanyag, ill. a műsortörzslap átadására vonatkozó szabályok, továbbá a 18. pontban meghatározott szabályzatok megszegése esetén) a Médiaszolgáltatót jogosult a felhasználást megelőzően a szerződéstől elállni, vagy a felhasználás megkezdését követően a szerződést azonnali hatállyal felmondani.

**Záró rendelkezések**

17. A szerződő Felek a jelen szerződés teljesítésével kapcsolatos valamennyi tény, körülményt és információt kötelesek titkosan kezelni, és azokat úgy megőrizni, hogy arról harmadik, illetéktelen személy tudomást ne szerezhessen. Amennyiben ezen kötelezettségüket megszegik, úgy szerződésszegést követnek el, és a sértett Fél a szerződés felmondásával vagy anélkül kártérítést követelhet. A titoktartási kötelezettség a szerződő Feleket a szerződés megszűnését követően is terheli, de ezen túlmenően is kötelesek tartózkodni a szerződő Felek minden olyan magatartástól, amely a másik Fél jogos érdekét sértene vagy veszélyeztetné.

A Felek titoktartási kötelezettsége nem akadályozza a jogszabályon alapuló adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését.

18. A szerződő Felek rögzítik, hogy tiszteletben tartják egymás személyhez fűződő jogait, különös tekintettel a természetes és jogi személyeket is megillető jó hírnév védelmére. Ezen szabályok megsértése súlyos szerződésszegésnek minősül.

19. A jelen szerződés módosítása, kiegészítése kizárólag a Felek közös megegyezésével, írásban, a Felek erre jogosult képviselőinek aláírásával érvényes.

20. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdések tekintetében a Ptk.(2013. évi V. törvény.), a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI törvény, az Mtv, az Smtv., valamint az egyéb vonatkozó,

hatályos magyar jogszabályok rendelkezései irányadók.

21. A szerződés teljesítése során a Felek törekednek az esetleges vitás kérdések tárgyalásos úton történő rendezésére. Elkerülhetetlen jogvita esetén a helyi bíróság hatáskörébe tartozó perek tekintetében kikötik a Budai Központi Kerületi Bíróság kizárólagos illetékességét.
22. Jelen szerződésben foglalt rendelkezések a szerződés valamennyi feltételét rögzítik. A szerződésbe nem foglalt nyilatkozatok és megállapodások a szerződés aláírásával hatályukat veszítik.
23. A jelen szerződést a Felek elolvasás, és egyező értelmezést követően, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag írták alá.

Budapest, 2016. 02. 26.

Budapest, 2016. 04. 20.

Duna Médiaszolgáltató Zrt. részéről:

Jogtulajdonos részéről:

  
DUNA MÉDIASZOLGÁLTATÓ  
NONPROFIT ZRT.

képviseli: Dobos Menyhért vezérigazgató



képviseli:

(Az érvényes aláíráshoz bélyegző használata szükséges.)

DUNA MÉDIASZOLGÁLTATÓ  
NONPROFIT ZRT.  
1016 Budapest, Naphegy tér 8.  3.

Meteor Filmstúdió Kft.  
1073 Bp., Erzsébet krt. 8.  
Adószám: 14373787-2-42



Meteor Filmstúdió Filmgyártó és Filmforgalmazó Kft.  
Alapítva: 1946.

iktatószám: 7/2017.

**Duna TV**


Szerződést kötöttünk Önökkel Deák Kristóf: Mindenki című filmjének sugárzására.

Ezt a szerződést 2017. március 1-től szeretnénk felmondani. Oka, hogy a jelen helyzetben elindult a film forgalmazása és többen érdeklődnek a film iránt, valamint az NMHH Kereskedelmi Osztálya kiközvetítette a filmet az HBO számára.

Kérem fentieket tudomásul venni szíveskedjenek és a szerződést megszüntnek tekinteni.

Segítségüket és megértésüket köszönettel:

Budapest, 2017. február 15.

  
Udvardy Anna  
ügyvezető-producer

METEOR FILMSTÚDIÓ KFT.  
1072 Budapest, Rákóczi út 32.  
Adószám: 14313707-2-02

Működési terület: társasági és közpénzügyi ÁROP	A-HUSZÁRIKZOLTÁN2014
Yámucsőke központ	0018-031-INF/2017
Iktatószám: 2017-MARC-0-3	
Értékelés: 2017-MARC-0-3	
Kezelt: 2017-MARC-0-3	
Működési terület: 2017-MARC-0-3	
Kezelt: 2017-MARC-0-3	
Ügyvezető: Lemszel A.	
Intézmény: ...	
Előzetes: ...	

Székhely: 1072. Budapest, Rákóczi út 32.

telefon: 787-3628

## II.40. számú függelék: Nézettségi adatok<sup>459</sup>

A *Mindenki* című kisjátékfilm nézettségi adatai, a teljes népesség (4+) körében  
(forrás: Nielsen Közönségmérés)

Csatorna	Dátum	Nézettség		Közönségarány	Elérés	
		Főben (AMR)	%-ban (AMR %) <sup>460</sup>	SHR % <sup>461</sup>	Főben (RCH)	%-ban (RCH %) <sup>462</sup>
DUNA TV	2017.02.26	363 024	4,2	8,3	546 348	6,3
DUNA TV	2019.02.24	82 228	0,9	2	187 780	2,1
M2	2019.04.22	20 965	0,2	0,5	53 456	0,6
M2	2019.04.22	688	0	0,1	3 360	0,0
M5	2019.06.27	9 675	0,1	0,6	30 455	0,3
M5	2019.06.28	1 663	0	0,2	23 677	0,3
M5	2020.08.17	5 018	0,1	0,3	21 978	0,3
M2	2021.01.10	5 902	0,1	0,3	12 647	0,2
M2	2021.01.11	0	0	0	0	0,0

<sup>459</sup> Forrás: Médiatechnikai Titkárság, Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap.

<sup>460</sup> Nézettség (AMR): egy műsor vagy csatorna közönségének egy percre jutó átlagos száma (fő) vagy aránya (%) a célcsoporton belül.

<sup>461</sup> Közönségarány (SHR%): a vizsgált műsor nézésére fordított idő aránya az összes tévézésre fordított időből (%).

<sup>462</sup> Reach, elérés (RCH): a vizsgált programot legalább egy percig néző közönség száma (fő) vagy aránya (%) a célcsoporton belül.

A *Mindenki* című játékfilm online nézettségi adatai (forrás: Gemium Prism)

### Élő online nézés

Live

	AV content titles	Net stream views	Streaming visitors
2019.02.24	Mindenki	2093	1641
2019.04.22	Mindenki	321	262
2019.06.27	Mindenki	206	159
2020.08.17	Mindenki	47	35
2021.01.10	Mindenki	168	110
<b>Összesen</b>		<b>2835</b>	

### Utólagos nézés

VOD

	AV content titles	Net stream views	Streaming visitors
2019-01-01 - 2019-06-30	Mindenki	514	343
2019-07-01 - 2019-12-31	Mindenki	153	153
2020-07-01 - 2020-12-31	Mindenki	389	194
2021-01-01 - 2021-03-01	Mindenki	480	400
<b>Összesen</b>		<b>1536</b>	

## II.41. számú függelék: HUSZÁRIK2014 pályázati felhívás<sup>463</sup>

HUSZÁRIKZOLTÁN2014

---

### Tartalomjegyzék

<b>1. A pályázati eljárás célja, pályázói köre és a bírálóbizottság</b> .....	3
1.1. Az eljárás célja .....	3
1.2. A pályázói kör .....	4
1.3. A bírálóbizottság, a bírálati szempontok és preferenciák .....	4
<b>2. Az eljárás típusa, folyamata és időbeli ütemezése</b> .....	6
2.1. Az eljárás típusa .....	6
2.2. A háromszakaszos eljárás folyamata.....	6
2.3. Az eljárás időbeli ütemezése, beadási napok, határidő .....	7
<b>3. Értesítés a Médiatanács döntéséről</b> .....	8
<b>4. A támogatási szerződés és a támogatás folyósítása</b> .....	8
4.1. A támogatási szerződés .....	8
4.2. A támogatás folyósítása .....	10
<b>5. A támogatás felhasználásának ellenőrzése</b> .....	10
<b>6. A pályázat beadásával kapcsolatos tudnivalók</b> .....	11
6.1. A beadás módja regisztrált filmelőállítóknak és határon túli pályázóknak .....	11
6.2. A pályázati keretösszeg, a kérhető maximális támogatás és további támogatási adatok.....	12
6.3. A költségterv megtervezése .....	12
6.4. Tervezési és elszámolási költségkategóriák .....	13
6.5. A pályázat kötelező tartalma .....	14
<b>7. A pályázat ellenőrzése</b> .....	15
<b>8. További tudnivalók</b> .....	15

---

<sup>463</sup> Forrás: Médiatanács Titkárság, Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap

**A pályázók által benyújtandó, az Alap által kiadott formanyomtatványok**

1. Pályázati űrlap az eljárás első szakaszában
2. Pályázati kérelem és annak kapcsolódó mellékletei az eljárás harmadik szakaszában

**A pályázati eljárás során alkalmazott jogszabályok, szabályzatok**

1. Általános Pályázati Feltételek (ÁPF)
2. 2010. évi CLXXXV. törvény a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról (Mttv.)
3. az Mttv. 95-96. §-ai szerinti Közzolgálati Kódex
4. 2004. évi II. törvény a mozgóképről (Mktv.)
5. 1999. évi LXXXVI. törvény a szerzői jogról
6. 2001. évi LXII. törvény a szomszédos államokban élő magyarokról (Szátv.)
7. 2000. évi C. törvény a számvitelről
8. 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról
9. 1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről (Ptk.)
10. a sajtótermékek kötelezpéldányainak szolgáltatásáról és hasznosításáról szóló 60/1998. (III.27.) Korm. rendelet (60/1998. számú Korm. rendelet)

A jogszabályok megtalálhatók a <https://kereses.magyarorszag.hu/jogszabalykereso> oldalon, valamint az Alap honlapján <http://tamogatas.mtva.hu>.

## PÁLYÁZATI FELHÍVÁS

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa (a továbbiakban: Médiatanács, illetve kiíró) a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. számú törvény (a továbbiakban: Mttv.) 137. §-ának (1) bekezdése, valamint a Médiatanács által jóváhagyott Általános Pályázati Feltételekben (a továbbiakban: ÁPF) rögzítettek alapján

### **háromszakos nyílt beadású pályázati eljárást hirdet meg kisjátékfilmek és kísérleti filmek gyártásának támogatására.**

A pályázati felhívás (a továbbiakban: felhívás) alapján az Európai Unió működéséről szóló szerződés 106. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások nyújtásával megbízott egyes vállalkozások javára közszolgáltatás ellentételezése formájában nyújtott állami támogatásra való alkalmazásáról szóló 2012/21/EU bizottsági határozat (HL L 7., 2012.1.11., 3-10. o., a továbbiakban: Határozat) szerinti közszolgáltatásért nyújtott támogatások állami támogatásnak minősülnek.

### **1. A pályázati eljárás célja, pályázói köre és a bírálóbizottság**

#### **1.1. Az eljárás célja**

- 1.1.1. A jelen pályázati eljárás (a továbbiakban: eljárás) célja az Mttv.-ben, illetve a Közzolgáltatási Kódexben rögzített közzolgáltatási elvek és normák alapján maradandó kulturális értéket képviselő kisjátékfilmek és kísérleti filmek (a továbbiakban: filmalkotás) gyártásának támogatása. A támogatásért cserébe sem a kiíró, sem a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (a továbbiakban: Alap), sem más harmadik személy a filmalkotás tekintetében semmilyen jogot nem szerez.
- 1.1.2. A jelen eljárásban olyan önálló filmalkotások kaphatnak támogatást, melyek készültégi foka, azaz állapotértéke – figyelemmel a 6.3.7. pontban rögzítettekre – a **10%-ot** nem haladja meg, és amelyeknek legkésőbb a 2.3.1. pontban rögzített határidőig el kell készülniük (a továbbiakban: befejezési határidő).
- 1.1.3. A kiíró a jelen eljárásban nem határozza meg a filmalkotás felvételi technikáját. A támogatás révén megvalósuló filmalkotást az 1.1.7. pontban rögzítettek szerint kell elkészíteni, és alkalmasnak kell lennie fesztiválkópia készítésére, televíziós vetítésre, illetve online médiatartalommént való közzétételre egyaránt.
- 1.1.4. A kiíró célja, hogy a támogatás révén megszülető értékes és magas színvonalú filmalkotások, mint közzolgáltatási célú műsorszámok minél szélesebb körben kerüljenek bemutatásra valamely magyarországi országos vagy körzeti médiaszolgáltató műsorában legkésőbb a 2.2.1. pontban rögzített határidőig (a továbbiakban: bemutatási határidő).
- 1.1.5. A kiíró célja továbbá, hogy a filmalkotással a befejezési határidőt követő **18 hónapon belül** a pályázó legalább egy nemzetközi vagy hazai filmfesztiválra érvényesen nevezzen. Ennek érdekében a pályázati kérelemben a pályázónak vállalnia kell, hogy elkészíti a filmalkotás angol nyelvű vagy angol feliratos fesztiválszereplésre alkalmas kópiáját is.



- 1.1.6. Dokumentumfilmre, ismeretterjesztő filmre, animációs filmre, illetve reklámfilmre a jelen eljárásban pályázat nem nyújtható be.
- 1.1.7. A támogatott filmalkotásokat HD minőségben legalább 1080i felbontású és 16:9-es képméretarányban kell elkészíteni, ettől eltérni csak kivételesen indokolt esetben lehet (például archív anyagok felhasználásakor).

## 1.2. A pályázói kör

- 1.2.1. A jelen eljárásban szinopszist is, pályázatot is csak
  - a) a mozgóképzakmai hatóság által az Mktv. 28. §-ának (1) bekezdése szerint nyilvántartásba vett filmelőállító, vagy
  - b) a 2001. évi LXII. törvény (Szátv.) 1. § (1) bekezdésében felsorolt országok (Horvát Köztársaság, Románia, Szerb Köztársaság, Szlovák Köztársaság, Szlovén Köztársaság, Ukrajna) területén bejegyzett és működő (továbbiakban: határon túli) jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, egyesület vagy alapítvány  
(továbbiakban: pályázó) nyújthat be.
    - b1) A határon túli pályázó önállóan (a továbbiakban: önálló határon túli pályázó), vagy egy általa megnevezett, az Mktv. 2. § 5. pontja szerinti magyar filmelőállítóval mint pénzügyi bonyolítóval (a továbbiakban pénzügyi bonyolító; a továbbiakban együtt: együttes határon túli pályázó) együttműködve nyújthat be pályázatot. Választásáról legkésőbb a pályázati kérelem adatlapján kell nyilatkoznia.
    - b2) Az önálló határon túli pályázónak a támogatást fogadó számláját egy Magyarországon működő banknál kell vezetnie, és a Médiatanács által megítélt támogatás a gyártási tervhez igazított ütemezett elő- és utófinanszírozások formájában kerül folyósításra.
    - b3) Az együttes határon túli pályázónak a 6.5.2. b2) pont szerinti dokumentumokat a pénzügyi bonyolítóra vonatkozóan kell csatolni. A támogatás folyósítása a 4.2.1. és 4.2.4. pontokban rögzítettek szerint történik.
- 1.2.2. A jelen eljárásban egy pályázó **legfeljebb 2** szinopszist nyújthat be.
- 1.2.3. A jelen eljárásban egy rendező **kizárólag egy** filmalkotás létrehozásában vállalhat szerepet.
- 1.2.4. Nem nyújthat be pályázatot az a pályázó, aki
  - a) valamely állami támogatást nyújtó szervezettől – akár pénzbeli, akár kapacitásbeli – támogatásban már részesült az adott filmalkotásra, illetve
  - b) állami felsőoktatási intézményben való képzés sikeres befejezéséhez szükséges filmalkotás megvalósításához kér támogatást.

## 1.3. A bírálóbizottság, a bírálati szempontok és preferenciák

- 1.3.1. A Médiatanács a szinopszisok, valamint a pályázatok értékelésére, bírálatára szakértőkből álló bírálóbizottságot (továbbiakban: bizottság) kér fel.
- 1.3.2. A bizottság összetétele az Alap honlapján (<http://tamogatas.mtva.hu>) kerül közzétételre.

- 1.3.3. A bizottság tagjai, a Ptk. 685. §-a szerinti közeli hozzátartozóik, valamint a tulajdonukban, illetve közeli hozzátartozójuk tulajdonában álló gazdasági társaságok a jelen eljárásban pályázóként nem indulhatnak, támogatásban nem részesülhetnek.
- 1.3.4. A bizottság a konzultációkon elhangzottak, valamint a pályázatok értékelése alapján tartalmi értékeléseket magában foglaló írásos ajánlást készít a Médiatanács részére a 2.2.1. pontban rögzített határidőig.
- 1.3.5. A tartalmi értékelés az ajánlás szempontjából mind az alkotói, mind a költségtervvel összefüggő dokumentumok egyidejű és egymáshoz is viszonyított vizsgálatát, értékelését jelenti. Az ajánlásban a bizottság javaslatot tehet:
- a pályázó által kért összegű támogatás megítélésére,
  - indoklással ellátott tartalmi elutasításra az alkotói dokumentumok, illetve a költségvetéssel összefüggésben benyújtott dokumentumok értékelése, vizsgálata alapján, valamint
  - forráshiány miatti elutasításra.
- 1.3.6. A bizottság az értékelés során vizsgálja, hogy
- a tervezett filmalkotás megfelel-e kisjátékfilmek, illetve kísérleti filmek műfaji sajátosságainak, valamint a felhívás 1.1.2., és 1.1.6. pontjaiban rögzítetteknek,
  - mennyire tekinthetőek eredetinek, újszerűnek a megközelítésmód, az alkalmazni kívánt technikai megoldások, valamint a mozgóképi kifejezőmód és kivitelezés újszerűsége, egyedisége,
  - a filmalkotás megfelel-e a közszolgálati célú műsorszámokkal szemben elvárható magas minőségi és szakmai követelményeknek,
  - a pályázó szakmai felkészültsége, gyakorlata, eddigi tevékenysége alapján alkalmas-e a filmalkotás színvonalas megvalósítására,
  - a megvalósuló filmalkotás milyen fesztiválszereplésére, valamint nézői fogadtatásra, nézettségre, illetve tetszésre számíthat,
  - a költségterv adatainak, összeállításának, tervezésének konzisztenciája, realitása és pénzügyi megalapozottsága megfelelő-e, különös tekintettel a saját forrás igazolására, valamint
  - összességében a csatolt dokumentumok alapján szakmailag és minőségileg is értékes, kulturális értéket hordozó filmalkotás jön-e létre.
- 1.3.7. Előnyben részesül az értékelés során az a pályázó, aki
- alap-, közép- és felsőfokú oktatásban történő felhasználásra is alkalmas pályázatot nyújt be; és/vagy
  - vállalja, hogy a filmalkotást valamely lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató részére, illetve kulturális tartalmat közvetítő online tartalomszolgáltató részére is átadja.
- 1.3.8. A Médiatanács az ajánlás alapján hozza meg döntését a támogatásokról a 2.2.1. pontban rögzített határidőig.
- 1.3.9. A bizottság a megvalósított filmalkotásokat a pályázati felhívás 2.3.3. pontjában rögzített beszámolási határidőt követően megtekinti és véleményezi a tekintetben, hogy valóban megfelelnek-e az Mttv. 83. §-ában meghatározott közszolgálati céloknak, továbbá a Közszolgálati Kódexben rögzített minőségi elvárásoknak,

elveknek és színvonalnak, valamint a pályázatban vállalt és a támogatási szerződésben rögzített költségtervnek.

## **2. Az eljárás típusa, folyamata és időbeli ütemezése**

### **2.1. Az eljárás típusa**

2.1.1. A jelen eljárás három egymásra épülő szakaszból áll: az első szakaszban a pályázónak a szinopszist kell beküldenie az ÁPF III. fejezetében és a jelen felhívásban rögzítettek szerint, a második szakaszban a konzultáció zajlik, a harmadik szakaszban pedig az ÁPF III. fejezetében rögzített nyílt beadású eljárás keretében veszi át az Alap a pályázatot.

### **2.2. A háromszakaszos eljárás folyamata**

2.2.1. Az első szakaszban a pályázó az Alap által kiadott űrlap, a dramaturgiai leírást tartalmazó végleges szinopszis és a rendezői koncepció (a továbbiakban együtt: szinopszis), elektronikus benyújtásával jelentkezhet a pályázati eljárásra a felhívás megjelenésének napjától a 2.3.1. pont szerinti határidőig. A pályázó a szinopszisához – amennyiben van – csatolhat előzetes, vázlatos látványtervet/moodboardot is, melynek terjedelme összességében nem lehet több 20 Mbyte-nál. A szinopszist és a látványtervet kizárólag aláírt word, jpg-, tif- vagy pdf-formátumban fogadja el az Alap.

2.2.2. Amennyiben egy pályázó a szinopszist és a látványtervet az egyes fordulókban a 2.3.1. pontban rögzített határidőig több alkalommal küldi el, úgy az Alap az elsőként beérkező szinopszist és látványtervet tekinti a végső változatnak, minden további változat semmis.

2.2.3. A szinopszis érdemi vizsgálatra alkalmas, amennyiben

- a) annak benyújtója az 1.2.1. a) vagy b) pontban rögzítetteknek megfelel, valamint
  - b) a 2.3.1. pont szerinti határidőben a megadott e-mail címre az eljáráshoz tartozó nem átszerkesztett űrlapon,
  - c) a megfelelő terjedelemben, azaz a filmalkotás szinopszisa és a rendezői koncepció egyaránt maximum egy-egy oldal, vagyis szóközökkel együtt hozzávetőleg 2500-2500 karakter terjedelmű,
  - d) a megfelelő formátumban (aláírt word, jpg-, tif- vagy pdf-dokumentumként), és
  - e) az űrlapon előírtak szerint aláírva
- érkezett be, továbbá
- f) megfelel a felhívás 1.2.2. pontjában rögzítetteknek.

2.2.4 A bizottság kizárólag az érdemi vizsgálatra alkalmas szinopsziseket értékeli, és kiválasztja azokat, amelyeket

- a közszolgálati elvek és normák szerint tartalmasnak, értékesnek, valamint újtó jellegűnek,
- színvonalasnak, megvalósíthatónak és közérdeklődésre számot tartónak, valamint
- a film hossza alapján nemzetközi vagy hazai fesztiválszereplésre is alkalmasnak tart.

- 2.2.5. Az Alap a 2.3.1. pontban rögzített határidőig e-mailben értesíti a pályázót, hogy színopszisa alapján az eljárás második szakaszában konzultáción vesz részt, illetve a harmadik szakaszban pályázatot nyújthat be.
- 2.2.6. A bizottsági értékelést követően legfeljebb 8 munkanapon belül értesítést kap minden olyan pályázó, akinek színopszisa érdemi vizsgálatra nem volt alkalmas, vagy akinek benyújtott színopszisa a 2.2.4. pont szerinti szempontok alapján a bizottság véleménye szerint nem megfelelő.
- 2.2.7. A bizottság a 2.2.5. pont szerinti pályázókat legfeljebb 20 perces konzultációra hívja be. A konzultáció pontos időpontjáról a pályázó e-mailben kap értesítést.
- 2.2.8. A konzultáció során kizárólag a producerek és a rendezők módjában áll színopszist, annak megvalósíthatóságát a bizottság előtt védeni, erősíteni, de ezt kizárólag szóbeli meggyőzés útján teheti. Továbbá lehetősége van a pályázónak a filmalkotás költségvetésének realitásáról, annak esetleges módosításáról konzultálni. A konzultációról hangfelvétel és tartalmi összefoglaló készül.
- 2.2.9. Az eljárás harmadik szakaszában a pályázatok beadásának napjait az egyes fordulókban a 2.3.1. pont tartalmazza. Az adott forduló **utolsó beadási napján** kizárólag a pályázatok **megismételt benyújtására** van lehetőség, új pályázat nem adható be.
- 2.2.10. Amennyiben a pályázó a bizottság által javasoltan az első szakaszban színvonalasnak és megvalósíthatónak tartott színopszissal az eljárás harmadik szakaszában bármely okból nem indul és az eljárás harmadik szakaszában nem nyújt be pályázatot, úgy az Alap által meghirdetett, illetve később meghirdetésre kerülő eljárásokban, illetve azon eljárások harmadik szakaszában ez a bizottsági javaslat az indulásra nem érvényesíthető.

### 2.3. Az eljárás időbeli ütemezése, beadási napok, határidő

- 2.3.1. A jelen eljárás eljárási időpontjait, határidőit és az egyéb tudnivalókat az alábbi táblázat rögzíti.

az eljárás elnevezése	HUSZÁRIKZOLTÁN2014
a színopszis beküldési határideje	2014. február 18. 12:00
az e-mail cím, ahová a színopszist küldeni kell	<a href="mailto:huszarik@tamogatas.mtva.hu">huszarik@tamogatas.mtva.hu</a>
az értékelés határideje az első szakaszban	2014. március 19.
értesítés a harmadik szakaszban való indulásról és a konzultáció időpontjáról	2014. március 21.
a konzultáció időszaka	2014. március 24 – április 3.
a pályázatok beadásának időpontjai	2014. április 29/30 május 6/7/8
a pályázat benyújtásának helye és ideje	<b>1088 Budapest, Pollack Mihály tér 10. – I. emelet A109 9 és 16 óra között</b>
e-mail cím, ahová a határon túli pályázóknak kell a pályázatot küldeni	<a href="mailto:hatarontuli.huszarik@tamogatas.mtva.hu">hatarontuli.huszarik@tamogatas.mtva.hu</a>
a bizottsági ajánlás elkészítésének határideje	2014. május 30.
a Médiatanács döntésének határideje	2014. június 11.
a szerződéskötés határnapja	2014. július 11.

a filmalkotás befejezésének határideje	2015. június 30.
a beszámoló benyújtásának határideje	2015. augusztus 15.
a filmalkotás bemutatásának határideje	2015. december 31.
a fesztiválnevezés határideje	2016. december 31.

2.3.2. A filmalkotás befejezésének, bemutatásának, valamint a beszámoló benyújtásának határideje nem módosítható.

### 3. Értesítés a Médiatanács döntéséről

- 3.1. A Médiatanács döntéséről az Alap 3 munkanapon belül – az ajánlás csatolásával – elektronikus levélben értesíti a kedvezményezetteket.
- 3.2. A kedvezményezetté nem nyilvánított pályázókat az Alap a Médiatanács döntéséről 8 munkanapon belül – az ajánlás csatolásával – elektronikus levélben értesíti.

### 4. A támogatási szerződés és a támogatás folyósítása

#### 4.1. A támogatási szerződés

- 4.1.1. A kedvezményezettekkel kötendő támogatási szerződésre vonatkozó szabályokat az ÁPF IX. fejezet 22. pontja tartalmazza.
- 4.1.2. A kedvezményezettekkel az Alap a Médiatanács felhatalmazásával az általa elfogadott és az Alap honlapján nyilvánosságra hozott formszerződést köti meg.
- 4.1.3. A támogatási szerződés megkötésére a 2.3.1. pontban rögzített határidőig van lehetősége a kedvezményezettnek. Amennyiben a kedvezményezett neki felróható okból e határidőig a támogatási szerződést nem köti meg, úgy őt a Médiatanács a támogatási szerződés megkötésének szándékától elállónak tekinti, és szerződési ajánlatát visszavonja.
- 4.1.4. A kedvezményezettnek a támogatási szerződés megkötésekor igazolnia kell, hogy nincs lejárt archiválási kötelezettsége a 60/1998. számú Korm.rendelet alapján.
- 4.1.5. A támogatási szerződés megkötésekor a kedvezményezett köteles nyilatkozni arról, hogy
  - a) a Határozat 5. cikkének (9) bekezdésének való megfelelés érdekében olyan speciális elkülönített elszámolást vezet, amelyből a Határozat 5. cikkének (2)-(4) bekezdésben meghatározott követelmények ellenőrizhetőek;
  - b) a Határozat 2. cikke (1) bekezdésének a) pontja értelmében az ellentételezés mértéke feladatonként nem haladhatja meg évenként a 15 millió eurót;
  - c) a támogatás mértékét a Határozat 5. cikke szerint kell megállapítani; a támogatás mértéke nem haladhatja meg a közszolgáltatás ellátásának nettó költségét, azaz a közszolgáltatás működtetésével kapcsolatban felmerült költségek és az ezzel összefüggésben keletkezett bevételek különbségét, figyelembe véve egy, a közszolgáltatás ellátásához kapcsolódó sajáttőke-rész alapján várható ésszerű profitot is; amennyiben mint kedvezményezett a Határozat 5. cikkének megfelelően meghatározott összeget meghaladó támogatásban részesül, úgy a túlkompensációt vissza kell fizetnie; amennyiben a túlkompensáció összege nem haladja meg az átlagos éves ellentételezés összegének 10%-át, a túlkompensáció átvihető a következő időszakra, és levonható az arra az időszakra fizetendő támogatás összegéből;

- d) mindazon dokumentumokat, amelyek a támogatás Határozattal való összeegyeztethetőségét alátámasztják, a támogatás odaítélésétől számított 10 évig megőrzi.
- 4.1.6. A jelen eljárásban a Magyar Könyvvizsgálói Kamara által bejegyzett könyvvizsgáló alkalmazása kötelező, azonban a felkért könyvvizsgáló nem lehet azonos a kedvezményezett könyvvizsgálatát végző személlyel, illetve társasággal. A filmalkotás megvalósításának költségei között elszámolható a könyvvizsgáló megbízási díja.
- 4.1.7. A támogatott filmalkotás elkészítésébe koprodukciós partner bevonható. A közszolgálati médiaszolgáltatók, valamint az MTVA koprodukciós partnerek nem lehetnek. A támogatási szerződés tartalmazza azt az eljárásrendet is, mely akkor alkalmazandó, ha a filmalkotás elkészítéséhez a támogatott menet közben kíván koprodukciós partnert bevonni.
- 4.1.8. A kedvezményezett a támogatott filmalkotás legelején önálló felirattáblán köteles feltüntetni, hogy *az alkotás a Médiatanács Magyar Média Mecenátúra programjának támogatásával készült.* Itt köteles megjeleníteni a *Magyar Média Mecenátúra* Alap által elektronikusan megküldött arculati elemét is. Ugyanezen formában köteles a támogatás tényének feltüntetésére a filmalkotás végén és filmalkotással kapcsolatos valamennyi promóciós anyagban, média-megjelenésben (szórolap, plakát, DVD-borító), valamint a támogatás tényét megemlíteni és a támogató szert megnevezni minden interjúban, amely a készülő vagy már befejezett alkotással kapcsolatos.
- 4.1.9. A kedvezményezett a támogatási szerződés aláírásával vállalja, hogy az 1.1.4. pont szerinti médiaszolgáltató műsorában történő bemutatásáról, annak időpontjáról az Alap útján a Médiatanácsot tájékoztatja.
- 4.1.10. A kedvezményezett a támogatási szerződés aláírásával tudomásul veszi, hogy a fesztiválnevezéssel, az esetleges részvétellel kapcsolatos valamennyi költség őt terheli.
- 4.1.11. A kedvezményezett a támogatási szerződés aláírásával vállalja, hogy az érvényes fesztiválnevezésről, illetve a nevezés eredményességéről, az esetleges fesztiválszereplésről és annak eredményéről a támogatókat írásban értesíti.
- 4.1.12. A pályázó a pályázat benyújtásával és a támogatási szerződés aláírásával vállalja, hogy együttműködik a pályázatok nyomon követése céljából a Médiatanács által létrehozott *Pályázati Tükör* elnevezésű online felület feltöltésében.
- 4.1.13. A kedvezményezett a támogatási szerződés aláírásával tudomásul veszi, hogy amennyiben nem valósítja meg a filmalkotást, illetve annak bemutatására neki felróható okból a bemutatási határidőig nem kerül sor, vagy a filmalkotás befejezési határidejét követő 18 hónapon belül érvényesen nem nevezi valamely nemzetközi vagy hazai filmfesztiválra, úgy a Médiatanács eláll a támogatási szerződéstől és a támogatott köteles a folyósított támogatást annak 50%-ával növelt összegben visszafizetni.
- 4.1.14. A kedvezményezett a támogatási szerződés aláírásával tudomásul veszi, hogy szerződésszegése esetén a Médiatanács őt és az őt képviselő személyt meghatározott időre kizárhatja az Alap pályázati eljárásaiban való részvételből.

#### 4.2. A támogatás folyósítása

- 4.2.1. Az Alap a támogatást annak legfeljebb **80%**-áig előfinanszírozásként, önálló határon túli pályázó esetén ütemezett formában folyósítja (a továbbiakban: előfinanszírozás). Az előfinanszírozás folyósításának határideje a támogatási szerződés keltét követő 10. munkanap.
- 4.2.2. A támogatás folyósításának általános feltételei – figyelemmel a 4.2.4. pontra is –, hogy a támogatott, illetve a pénzügyi bonyolító:
- a) nem áll csőd-, felszámolási vagy végelszámolási, illetve a megszüntetésére irányuló egyéb eljárás alatt,
  - b) kötelezettségeinek valamely korábbi pályázati eljárásban történt megsértése miatt nincs kizárva az Alap forrásai terhére kiírandó pályázati eljárásokon való részvétel lehetőségéből,
  - c) nincs a Médiatanáccsal, illetve a támogatási szerződésekből eredően az Alappal szembeni lejárt fizetési kötelezettsége.
- 4.2.3. Az Alap a támogatást a kérelemben rögzített, a támogatást fogadó számlaszámra folyósítja. A kedvezményezett a támogatási szerződés hatálya alatt mindvégig köteles a filmalkotás megvalósításával összefüggő valamennyi pénzáramlást egyértelműen és azonosíthatóan kezelni, figyelemmel a 4.1.5. a) pontra.
- 4.2.4. A támogatásnak az előfinanszírozás folyósítását követően fennmaradó hányadát az Alap a filmalkotás megvalósításáról készült beszámoló elfogadását követően utófinanszírozásként folyósítja a 4.2.2. b) és c) pont szerinti feltételek teljesülése esetén.
- 4.2.5. Az önálló határon túli pályázók esetében a támogatás ütemezett elő- és utófinanszírozás formájában történő folyósításának részletes szabályait a támogatási szerződés tartalmazza.

#### 5. A támogatás felhasználásának ellenőrzése

- 5.1. A filmalkotás a jelen pályázati eljárás szempontjából *megvalósult*, ha
- a) azt a kedvezményezett a pályázati felhívásban, a szinopszisban, a pályázatban vállalt és a Médiatanács által elismert adatoknak, a mellékletként benyújtott dokumentumokban, illetve a támogatási szerződésben foglaltaknak megfelelően elkészíti;
  - b) a kedvezményezett az Alapnak eljuttatja a végleges és teljes filmalkotást digitálisan (3 példány DVD és 1 példány Blu-Ray) HD minőségben;
  - c) a kedvezményezett digitális formában csatolja magyar és angol nyelven a teljes szerzői és közreműködői listát, valamint legfeljebb 1500 karakter terjedelemben az elkészült filmalkotás magyar és angol nyelvű leírását, továbbá mellékel legalább 5 werkfotót és a hozzájuk kapcsolódó felhasználási nyilatkozatot;
  - d) a kedvezményezett csatolja azt a hatályos felhasználási szerződést, melyet az 1.1.4. pontban rögzítetteknek megfelelő médiaszolgáltatóval kötött a filmalkotásnak a bemutatási határidőig történő bemutatására;
  - e) a kedvezményezett által választott könyvvizsgáló jelentést ad a filmalkotás készítése során lezajlott pénzáramlásokról és a tényleges összköltségről;

- f) a kedvezményezett csatolja a filmalkotásra vonatkozóan az archiválási kötelezettség teljesítésének igazolását (a 60/1998. (III.27.) Kormányrendelet alapján);
  - g) az 1.3.7. b) pont szerinti kötelezettség vállalása esetén a kedvezményezett igazolja, hogy a filmalkotás kópiáját a lekérhető audiovizuális médiaszolgáltatást nyújtó médiaszolgáltató részére, illetve a kulturális tartalmat közvetítő online tartalomszolgáltató részére megfelelő átadta;
  - h) a kedvezményezett a filmalkotás elkészítéséről szóló beszámolóját az Alapnak eljuttatja.
- 5.2. A filmalkotás megvalósulásáról készített beszámoló benyújtásának határidejét a 2.3.1. pont rögzíti. Az ezt követően teljesített kifizetések a pályázati eljárás keretében nem számolhatók el.

## **6. A pályázat beadásával kapcsolatos tudnivalók**

### **6.1. A beadás módja regisztrált filmelőállítóknak és határon túli pályázóknak**

- 6.1.1. A szinopszist, illetve pályázatot az ÁPF-ben és a jelen felhívásban meghatározott feltételekkel az Alap Támogatási területéhez kell benyújtani.
- 6.1.2. A jelen eljárás első szakaszában a szinopszist a felhívás kibocsátásnak napjától a 2.3.1. pontban rögzített időpontig a megadott e-mail címre lehet elektronikusan benyújtani.
- 6.1.3. Az elektronikus levél tárgyába a 'szinopszis' kifejezést be kell írni.
- 6.1.4. A szinopszis beérkezéséről csak akkor küld az Alap automatikus válaszüzenetet, amennyiben az elektronikus levél tárgya a 6.1.3. pont szerint kitöltésre került.
- 6.1.5. A fenti határidőt követően beérkező elektronikus dokumentumok elkésettnek minősülnek és semmisek.
- 6.1.6. A pályázatot a harmadik szakaszban a 2.3.1. pontban megjelölt beadási napokon 9-16 óra között az alábbi címen lehet benyújtani:

**1088 Budapest, Pollack Mihály tér 10. – I. emelet A109.**

- 6.1.7. A jelen eljárásban a pályázat érvényes benyújtásához pályázati díjat kell fizetni. A pályázónak a pályázati díjat az ÁPF VIII. fejezetében rögzítettek szerint kell pályázatonként megfizetnie. A pályázati díj összegére vonatkozó hatályos díjtáblázatot az Alap honlapján teszi közzé. Határon túli pályázók esetében a pályázati díj átutalásához szükséges az alábbi SWIFT-kód MANEHUHB, valamint IBAN-szám: HU20 1003 2000 0029 5141 0000 0024.
- 6.1.8. Azok az önálló vagy együttes határon túli pályázók, akiknek szinopszisát a bizottság a harmadik szakaszban való indulásra javasolta, pályázataikat lehetőségük van elektronikusan benyújtani az alábbiak szerint:
  - a) a pályázatot a [hatarontuli.huszarik@tamogatas.mtva.hu](mailto:hatarontuli.huszarik@tamogatas.mtva.hu) elektronikus címre kell beküldeni a felhívás 6.5.2. pontjában felsorolt kötelező mellékletekkel a 2.3.1. pontban jelzett beadási időszakban a beadási napokon 16 óráig,
  - b) a 6.5.2. pont szerinti mellékleteket pdf-fileként kell beküldeni,
  - c) a beküldést követően az Alap a felhívás 7. pontjában rögzítettek szerint ellenőrzi a pályázatot,



- d) az ellenőrzés eredményét a beérkezést követő munkanapon legkésőbb 12 óráig e-mailben küldi el a pályázónak,
- e) amennyiben a pályázat ismételt benyújtása szükséges, úgy a pályázónak az a) pont szerinti e-mail címre kell azt – a határidők és időpontok betartása mellett – beküldenie,
- f) az Alap az elektronikusan beküldött pályázatot tekinti eredeti példánynak.

**6.2. A pályázati keretösszeg, a kérhető maximális támogatás és további támogatási adatok**

- 6.2.1. A jelen eljárásban a nyertes filmalkotások támogatására összesen **75.000.000 Ft** áll rendelkezésre.
- 6.2.2. A támogatást a Médiatechnika a pályázatban rögzített tervezett összköltség arányában ítéli meg úgy, hogy az ne haladja meg a tervezett összköltség **80%-át** (továbbiakban: támogatott ráfordítási arány), valamint a **8.000.000 Ft-ot**.

**6.3. A költségterv megtervezése**

- 6.3.1. A filmalkotás tervezett összköltsége (az Alap költségterv táblázatába egyértelműen besorolható) a *közvetlen kifizetések*, az *állapotérték*, a *tételes költségek*, illetve a *ráfordításérték* összege, melyet támogatás esetén a Médiatechnika a költségterv elszámolási kategóriáiként fogad el.
- 6.3.2. A pályázónak legkésőbb a támogatási szerződés aláírásakor igazolnia kell, hogy a jelen eljárásban megítélt támogatás összegével együtt rendelkezésére áll a filmalkotás maradéktalan megvalósításához szükséges, a költségtervben jelzett összeg.
- 6.3.3. A saját forrás a filmalkotásnak a jelen felhívásban rögzített kritériumok szerinti megvalósításához szükséges, a pályázati kérelemben rögzített összköltségnek a Médiatechnikától igényelt, illetve a Médiatechnika által megítélt támogatás összege nélkül számított része, hányada. Saját forrás lehet:
  - a) a jelen felhívás 6.3.7. és 6.3.8. pontjaiban rögzített érték a meghatározott arányban, illetve
  - b) az ügynökségi, támogatói, szponzori, koprodukciós szerződés vagy az Mktv. alapján biztosított támogatási összeg, illetve
  - c) a rendelkezésre álló összeg.
- 6.3.4. A saját forrás rendelkezésre állását a pályázó igazolhatja a pályázatban az ahhoz csatolt dokumentummal vagy legkésőbb a támogatási szerződés megkötésekor. A pályázónak a pályázati kérelemben jeleznie kell a forrásigazolás módját.
- 6.3.5. A saját forrás igazolása az alábbiak szerint történhet:
  - a) a 6.3.7. és 6.3.8. pontjaiban rögzített értékek esetében kizárólag a pályázat benyújtásakor a felhívásban rögzítettek szerint,
  - b) a saját forrás pénzügyi része a pályázat beadása, illetve a szerződéskötés napján 30 napnál nem régebbi, a pályázó számlavezető hitelintézete által kibocsátott számlakivonattal vagy igazolással,
  - c) a pályázó és valamely ügynökség, támogató, szponzor, koprodukciós partner között létrejött és hatályos, teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt szerződéssel.

- 6.3.6. A költségtervben a produceri díj (a tervezett összköltség maximum 5%-a) és a rezsiköltség együttes összege nem lehet több a tervezett összköltség 15%-ánál.
- 6.3.7. A ráfordításérték a tervezett összköltség maximum 10%-a lehet.
- 6.3.8. Az állapotérték a tervezett összköltség maximum 10%-a lehet.
- 6.3.9. A filmalkotás részletes költségeinek keretére, azaz a költségtervre, az állapotértékre, a közvetlen kifizetésekre, a tételes költségekre és a ráfordításértékre, a saját forrásra a pályázó a pályázati kérelem mellékletét képező dokumentációban tesz javaslatot, melyeket a 6.5.2. d) és e) pontok szerinti dokumentumok benyújtásával igazol. A fenti dokumentumokat a bizottság minősíti, és javasolja a Médiatanácsnak azok elfogadását vagy elutasítását.
- 6.3.10. A Médiatanács az eljárás keretében a pályázó költségeit az azokat terhelő előzetesen felszámított általános forgalmi adó szempontjából **a mindenkor hatályos adójogszabályokban foglaltak alapján** veszi figyelembe. A kedvezményezett számára visszatérítésre kerülő átmeneti kiadások (biztosíték, levonható áfa) az összköltség részeként nem számolhatók el.
- 6.3.11. Amennyiben a pályázó közvetett támogatást kíván igénybe venni, úgy a pályázati dokumentáció részét képező költségvetési nyomtatványt (költségterv) **két** példányban kell a pályázat eredeti példányához csatolnia. Egy, az Alap által ellenjegyzett példányt a pályázó visszakap, s ezt nyújthatja be a Nemzeti Filmirodához. Közvetett támogatás igénybevétele esetén a kedvezményezettre az Mktv. hatálya is kiterjed.

#### 6.4. Tervezési és elszámolási költségkategóriák

- 6.4.1. **Közvetlen kifizetésként** a filmalkotás azon költségei számolhatók el,
- amelyek a költségtervben ekként szerepeltek,
  - amelyek a pályázó nevére kiállított számla alapján külső szállító irányában merültek fel, és pénzbeli kifizetés útján kiegyenlítésre kerültek,
  - amelyek kizárólag és azonosíthatóan a filmalkotás elkészítésére felhasználható tételek ellenértékeként merültek fel,
  - amelyek számláján a számla kibocsátója feltünteti a filmalkotás címét, és
  - amelyek a pályázat benyújtását követően kerültek kiegyenlítésre.
- 6.4.2. **Tételes költségként** elismertetni a pályázó a filmalkotás készítéséhez a pályázat benyújtásának napját követően felhasználni tervezett költségek ellenértékeként teljesítendő azon pénzbeli kifizetéseit kérheti, amelyek a pénzforgalmi bizonylatokon nem egyértelműen a filmalkotáshoz kötötten jelennek meg (munkabér, rezszi, üzemanyagköltség stb.), de amelyek indokoltsága és fedezetének rendelkezésre állása a pályázati eljárás során igazolható.
- 6.4.3. **Ráfordításértékként** elismertetni a pályázó a filmalkotás készítéséhez a pályázat benyújtásának napját követően felhasználni tervezett azon költségek együttes értékét kérheti, amelyeket pénzbeli kifizetési kötelezettség terhe nélkül vagy csökkentett áron szerez meg és kíván a filmalkotás elkészítésére annak teljes folyamatában felhasználni, és amelyek indokoltságát és rendelkezésre állását a pályázati dokumentációban nyilatkozatával igazol. A ráfordításérték tartalmazza a pályázó saját rendelkezésére álló vagy általa külső forrásból *pénzbeli kifizetéssel nem vagy részben ellentételezeten* beszerzett kapacitásokat (szponzor által biztosított nem

pénzbeli szolgáltatás, saját tulajdonú eszközhasználat stb.).

- 6.4.4. **Állapotértékként** elismertetni a pályázó a filmalkotás elkészítése érdekében a pályázat benyújtásának napjáig eszközölt ráfordítások együttes értékét kérheti. Az állapotértéken az összes ráfordítandó anyag-, illetve szolgáltatásjellegű kapacitás együttes értékét kell érteni. Amennyiben a pályázó állapotértéket kíván elismertetni, úgy a pályázati kérelemhez állapotértékelést alátámasztó dokumentumokat kell benyújtania. Ez kizárólag a filmalkotás előkészítéséhez már kifizetett és számlával igazolható költség lehet (szakanyag, szakértői munka, előforgatási nyersanyag, a terepszemle anyagai, kutatási anyagok, stb).

#### **6.5. A pályázat kötelező tartalma**

- 6.5.1. A beadandó pályázat vonatkozásában a jelen felhívásban rögzítetteken túl az ÁPF III. 11. pontjában rögzítetteket is figyelembe kell vennie a pályázónak.

- 6.5.2. A beadandó pályázat eredeti példánya kötelezően az alábbiakat tartalmazza:

- a) a pályázati kérelem, melynek része
  - az adatlap,
  - a költségterv,
  - a finanszírozási terv,
  - a gyártási terv,
  - az állapot- és ráfordításértékelésre vonatkozó nyilatkozat,
  - nyilatkozat a kötelezettségekről és tartozásmentességekről, valamint az 1.2.4. pontban rögzítettekről,
  - az 1.1.4. pont szerinti médiaszolgáltató vásárlási szándéknyilatkozata,
  - az 1.3.7. b) pont szerinti vállalás esetén a másodlagos médiaszolgáltató vásárlási szándéknyilatkozata,
- b1) az 1.2.1. a) pont szerinti pályázó esetében a pályázati kérelem részét képező kötelezettségekről és tartozásmentességekről szóló nyilatkozatban tételesen felsorolt kötelezettségekről és tartozásmentességekről kiállított igazolások,
- b2) együttes határon túli pályázó esetében a pénzügyi bonyolítóra vonatkozóan a pályázati kérelem részét képező kötelezettségekről és tartozásmentességekről szóló nyilatkozatban tételesen felsorolt kötelezettségekről és tartozásmentességekről kiállított igazolások,
- c) önálló vagy együttes határon túli pályázó esetében 30 napnál nem régebbi igazoló okiratának – arról, hogy saját országa joga szerinti bejegyzése vagy nyilvántartásba vétele megtörtént – magyar nyelvű fordítása, melyet elkészíthet a 24/1986. (VI. 26.) MT rendelet 6/A. §-a alapján erre feljogosított személy vagy a pályázó saját országa szabályai szerinti fordításra feljogosított közjegyző,
- d) forgatókönyv,
- e) amennyiben a pályázó a pályázati kérelem részét képező nyilatkozatban rögzítette, úgy az állapotértékelést alátámasztó dokumentumok,
- f) a finanszírozási tervet alátámasztó dokumentumok (a felhívás 6.3.3., 6.3.4. és 6.3.5. pontjai szerint),

- g) referenciák: a producer és a rendező szakmai életrajza, filmográfiája, filmelőállítói szakmai előélet leírása, a filmszakmai elismerések, díjak, fesztiválrészvételek felsorolása,
  - h) a filmalkotás terjesztésével, forgalmazásával, illetve egyéb közzététellel kapcsolatos marketingstratégiai koncepció, mely tartalmazza azt is, hogy mely fesztivál(ok)ra nevezi majd a filmalkotást,
  - i) a megfilmesítés jogával való rendelkezés igazolása,
  - j) a pályázati díj átutalási megbízásának fénymásolata vagy elektronikus kivonata annak érdekében, hogy a befizető személye azonosítható legyen.
- 6.5.3. A 4 elektronikus hordozóra mentett másolati példányra a pályázónak a 6.5.2. b1), b2), c) és j) pontok szerinti dokumentumok kivételével valamennyi dokumentumot pdf formátumú dokumentumként kell rögzítenie úgy, hogy a megadott fájlnev egyértelműen és azonosítható módon utaljon a dokumentum tartalmára, jellegére.
- 6.5.4. A szinopszis benyújtást követően csak az űrlapon 'tervezett' megjelöléssel ellátott adatok módosíthatóak.

## 7. A pályázat ellenőrzése

- 7.1. A pályázó, illetve a pályázat érvényességi és teljességi ellenőrzésére két szakaszban kerül sor. Az átvételi eljárás során a pályázó, valamint a benyújtott pályázat eredeti példányának ellenőrzését az ÁPF IV. fejezetének 12.1., valamint a 13.1. pontjában rögzítettek szerint végzi el az Alap, és kizárólag az ÁPF III.7.5. pontja alapján vesz át pályázatot. Ezt követően az ÁPF IV. 12.2. szerinti érvényességi ellenőrzést végzi el az Alap.
- 7.2. Az érvényességi és teljességi ellenőrzés az alábbiakra terjed ki: a pályázó, illetve a pályázat mindenben megfelel
- a) a felhívás 1.2.1; 1.2.3. és 1.2.4. pontjaiban, továbbá
  - b) az ÁPF IV. 12.1., 12.2., valamint 13.1. pontjaiban rögzítetteknek.

## 8. További tudnivalók

- 8.1. Az Alap a pályázati eljárásokkal összefüggő közzétételi feladatait honlapján teljesíti. A jelen eljárásban beérkezett pályázatok számáról és az azokban rögzített igényelt támogatásról a 2.3.1. pontban rögzített utolsó pályázat beadási napot követő 3 munkanapon belül, a kedvezményezettekről a Médiatechnika döntését követő 3 munkanapon belül nyújt tájékoztatást.
- 8.2. Az Alap a szinopszisok beküldésének határidejétől számított 5 munkanapon belül nyújt tájékoztatást a határidőre beérkezett szinopszisok számáról és az igényelt támogatásról.
- 8.3. Az Alap a jelen eljárás során kizárólag a pályázó által megjelölt e-mail címre küldött levélben nyújt tájékoztatást. Ezen e-mail címre küldött levél az elküldéstől számított 5 napon belül kézbesítettnek tekintendő. Az e-mailben közölt tájékoztatások, határidők elmulasztásából eredő bármely kárért a felelősség kizárólag a pályázót terheli.
- 8.4. A pályázati eljárással, illetve a beadással kapcsolatos kérdéseket a pályázó az eljárás harmadik szakaszának utolsó beadási napjáig kizárólag az alábbi címre küldött elektronikus levélben teheti fel: [kerdesek@tamogatas.mtva.hu](mailto:kerdesek@tamogatas.mtva.hu). Az Alap legfeljebb 5 munkanapon belül elektronikus levélben ad választ a pályázónak. Ezzel egyidejűleg a többi pályázó tájékoztatása érdekében a pályázati eljáráshoz kapcsolódó

dokumentumok között '*A pályázati eljárással kapcsolatos kérdések*' címen honlapján is nyilvánosságra hozza a beérkező kérdéseket és válaszokat.

- 8.5. Felülvizsgálati, illetve méltányossági kérelmek vonatkozásában az ÁPF X. fejezetében foglaltak az irányadóak.
- 8.6. A jelen felhívásban nem szabályozott kérdések tekintetében a vonatkozó jogszabályok, valamint az ÁPF-ben foglaltak az irányadóak.
- 8.7. E pályázat szempontjából nem tekinti elsőként történő bemutatásnak a Médiatek által megrendezett Filmszemlén történő bemutatást.

**Dr. Kollarik Tamás**

**Budapest, 1974.06.03.**

Nős, három gyermek édesapja.

Dr. Kollarik Tamás Magyar Filmdíjjal és Bánffy Miklós-díjjal elismert filmes szakember, filmalkotó, egyetemi adjunktus. A kulturális és filmes igazgatás számos területén tevékenykedett. Jogász, bölcsész, igazgatásszervező.

Az ELTE Radnóti Miklós Gyakorló Gimnáziumában érettségizett, az ELTE Bölcsészettudományi Karán történészként, az ELTE Állam és Jogtudományi Karán jogászként szerzett diplomát. Elvégezte az Államigazgatási Főiskolát, a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Doktori Iskolájában abszolutóriumot szerzett.

Több helyen dolgozott az állam- és közigazgatásban, vezetett gazdasági társaságot. 2010–2019 között az NMHH Médiatanácsának tagja, a Magyar Média Mecenatúra program létrehozója, koordinátora. A Neumann Nonprofit Kft., a Nemzeti Audiovizuális Archívum volt vezetője. A Bűvösvölgy Médiaértés-oktató központ alapítója, volt igazgatója. 2019 és 2020 között a Televíziós Mecenatúra operatív igazgatója, a Filmkollégium elnökhelyettese. 2020-tól a Nemzeti Filmintézet Televíziós Döntőbizottságának tagja és a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem rektori megbízottja, 2021-től adjunktusa.

Könyvkiadóként, producerként, ötletgazdaként, forgatókönyvíróként, szerkesztőként, szerzőként és szakértőként számos könyv, DVD, dokumentum- és reklámfilm megalkotásában vett részt. Nemzetközi és hazai konferenciák és fesztiválok rendszeres előadója. Több filmes kiadvány, szakkönyv szerzője, szerkesztője: *Animációs körkép, Mozgóképek és paragrafusok, Magyar animációs alkotók I., Magyar forgatókönyvírók I., Magyar producerek I., Film és jog a gyakorlatban*. Egri Lajos: *A drámaírás művészete* című legendás szakkönyv hazahozása a nevéhez fűződik, Zukor Adolf és William Fox (Fuchs Vilmos), a két hollywoodi filmmogul kutatója, a két önéletrajzi könyvük hazai kiadásának ötletgazdája, szerkesztője. Filmszakmai, filmtörténeti publikációk, cikkek (Moholy-Nagy László, Janovics Jenő, Hollywood és a magyar gyökerek...) szerzője.

Közel egy évtizede tanít egyetemen, a Károli Gáspár Református Egyetem, a Színház- és Filmművészeti Egyetem, a Pécsi Tudományegyetem, valamint a Metropolitan Egyetem megbízott oktatója, szakterülete a filmjog, a filmigazgatás.

A Savaria Nemzetközi Filmszemle, a Magenta Telefonfilmfesztivál, a Helyi Televíziók Országos Egyesülete Helyi Érték díjának rendszeres zsűritagja. 2020-ban a Trauner Sándor

Nemzetközi Filmszemle zsűrielnöke. 2021-ben a Gödöllői Nemzetközi Filmfesztivál, a Lakiteleki Filmszemle, a Kecskeméti Animációs Fesztivál és a CineFest Miskolc Nemzetközi Filmfesztivál zsűritagja.

2017 óta az ART Bizottság tagja, majd elnöke. A Magyar Filmakadémia és a Magyar Művészeti Akadémia köztestületi tagja. 2019-ben megkapta a Magyar Filmdíjat. 2020-ban a film- és médiaigazgatási területen végzett kiemelkedő tevékenységének elismeréseként Bánffy Miklós-díjban részesült.

A film, a mozgókép területén végzett egy-két kiemelkedőbb aktivitás:

- több dokumentum- és ismeretterjesztő filmben dolgozott gyártásvezetőként, ötletgazdaként, forgatókönyvíróként és producerként, több filmje szerepelt a Magyar Filmszemle vagy más rangos fesztiválok versenyprogramjában;
- az *Ocskay László százados, az elfelejtett hős* című film producere, ötletgazda forgatókönyvírója, nagy sikerrel vetítették idehaza a televíziók, moziban is forgalmazták, a világ számos országában bemutatták (USA, Izrael, Kanada...), továbbá az Európai Parlamentben kétszer is vetítették; a film történelmi alap kutatásra épül, ma is rendszeresen vetítik számos múzeumban, iskolában;
- *Élő történelem* című filmjét – a televíziós bemutatók után – az ENSZ holokauszt emléknapi alkalmából vetítették Budapesten, Izrael miniszterelnök-helyettese, Avigdor Liberman és a magyar kormány képviselője jelenlétében;
- az *Egri Lajos – A drámaírás művészete* (ISBN 978-963-06-5826-3) című könyv magyarországi kiadója, nevéhez köthető, hogy e filmes alapkönyv először, megjelenése után 62 évvel, magyar nyelven Magyarországon is kiadásra került;
- a Magyar Média Mecenatúra program ötletgazdája, létrehozója, a program koordinátora: 1300 film támogatása, több mint 500 rangos hazai és nemzetközi díj, köztük: 2017, Oscar-díj, *Mindenki* című film;
- „A 100 éves magyar animáció” ünnepségsorozatban való aktív részvétel: a *HUNIMATION, Hungarian Animation Goes Japan; HUNIMATION, Hungarian Animation Goes Global; HUNIMATION, Hungarian Animation Goes to Teheran* kötetek szerkesztője; a „100 éves a magyar animáció” kiállítás és a Hirosimai Fesztiválon, az Annecy Fesztiválon való részvétel egyik ötletgazdája, szervezője, koordinátora;
- A Moholy 125 emlékévk szervezője: a *Knowledge in Motion* című Moholy-emlékkötet szerkesztője; Moholy-riportfilmek producere, a *Moholymotion* animáció ötletgazda producere,

amely versenyfilm Annecyban, a Magyar Mozgókép Szemlén, a Supertoons International Filmfesztiválon;

- számos animációs (*A magyar választási rendszer, Moholy-motion, Jegybanki legendák 4., Invented in Hungary*) riport- és dokumentumfilm (*Húzd a harangot, Mesélő életek, Elsodort falvak 5., Ave Maria a bombazuhatagban – az 1956-os hős Sulyánszky Jenő élete, Föld sója, Közös reménysek 6., Fesztivál a határon, Világos falak* – háromrészes dokumentumfilm Losonczy Áronról a Litracon feltalálójáról) producere, konferenciák szervezője.



## Publikációs jegyzék

*Animációs körkép. A magyar animáció oktatási, intézményi, forgalmazási és pályázati lehetőségei – rövid történeti kitekintéssel.* Szerk. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás, Bp., MMA MMKI, 2016, 318. p., ISBN 978-615-5464-75-1

FÜLÖP József – KOLLARIK Tamás – TABA Miklós – VINCZE Zsuzsanna: *Függelék = Animációs körkép. A magyar animáció oktatási, intézményi, forgalmazási és pályázati lehetőségei – rövid történeti kitekintéssel.* Szerk. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás, Bp., MMA MMKI, 2016, 269–318.

FÜLÖP József – KOLLARIK Tamás – VINCZE Zsuzsanna. *A sorok között = Magyar animációs alkotók I.* Szerk. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás, Bp., MMA MMKI, 2019, 251–274.

*HUNIMATION. Hungarian Animation Goes Global.* Eds. FALVAI György, KOLLARIK Tamás, OROSZ Anna Ida, VINCZE Zsuzsanna, Bp., MOME, 2018, 57. p.

*HUNIMATION. Hungarian Animation Goes to Japan.* Eds. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás, KURUTZ Márton, MIKULÁS Ferenc, VARSÁNYI Ferenc, Bp., MOME, 2014, 64. p.

*HUNIMATION. Hungarian Animation Goes to Israel.* Eds. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás, KURUTZ Márton, MIKULÁS Ferenc, VARSÁNYI Ferenc, Bp., MOME, 2019, 70. p.

KÁLLAY Eszter – KOLLARIK Tamás: *A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa, valamint az Országos Rádió és Televízió Testület által a helyi (és körzeti) televíziók számára nyújtott támogatások jogszabályi háttere, a támogatás eszközrendszere és a támogatás mértéke 1996–2019 között = 30 éves a Helyi Televíziók Egyesülete.* Szerk. FERENCZY Györgyi, Debrecen, HTOE, 2019, 33–55.

*Knowledge in Motion. Moholy-Nagy 125 – A jövő fénye.* Szerk. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás, VINCZE Zsuzsanna, Bp., Moholy-Nagy Művészeti Egyetem, 2021, 152. p., ISBN 978-615-5134-32-6

KOLLARIK Tamás: *A Farkas utcától a Corvin Filmgyárig. Janovics Jenő filmrendező igaz története = Országút,* 2020. augusztus 1.  
<https://orszagut.com/eloadomuveszet/a-farkas-utcatol-a-corvin-filmgyarig-575>

KOLLARIK Tamás: *A film mint stratégiai ágazat. A filmtámogatás gazdasági és jogfejlesztő hatása Magyarországon = Valóság,* 2021, 6. sz., 44–53.

KOLLARIK Tamás: *A filmfesztiválok története. Zárszó = DEMETER Éva: A szolnoki filmfesztiválok története.* Szolnok, Tisza Mozi, 2021, 53–55.

KOLLARIK Tamás: *Gyökereket és szárnyakat! Gyermekbarát tartalmak régen és most. Egy működő támogatási program: a Magyar Média Mecenatúra Macskássy Gyula pályázata = A Média hatása a gyermekekre és fiatalokra VII., Balatonalmádi, 2013.* Szerk. GABOS Erika, Bp., Nemzetközi Gyermekmentő Szolgálat Egyesület, 2014, 89–94.

KOLLARIK Tamás – ZÁGONI Bálint: *The career of Janovics Jenő (1872–1945) = Shostakovich-Syndrome. The Burdened Memories of Central European Societies in the 20th century.* Ed. WINDHAGER Ákos, Bp., MMA MMKI, 2021, 87–99.

KOLLARIK Tamás – KÖBLI Norbert: *A magyar forgatókönyvírás rövid története = Magyar forgatókönyvírók I.* Szerk. KOLLARIK Tamás, KÖBLI Norbert, Bp., MMA MMKI, 2017, 283–299.

KOLLARIK Tamás – TABA Miklós – VINCZE Zsuzsanna: *A magyar animáció támogatási lehetőségei és gyakorlata Európában és Magyarországon = Animációs körkép. A magyar animáció*

*oktatási, intézményi, forgalmazási és pályázati lehetőségei – rövid történeti kitekintéssel.* Szerk. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás, Bp., MMA MMKI, 2016, 185–227.

KOLLARIK Tamás – TAKÓ Sándor: *A Zukor és Fox sztori – Hollywood magyar alapítói = Valóság,* 2020, 6. sz., 47–56.

KOLLARIK Tamás – TAKÓ Sándor: *Film és jog a gyakorlatban. A filmalkotás folyamatát övező egyes magánjogi kérdések.* Bp., MMA MMKI, 2021, 146. p., ISBN 978-615-6192-73-8

KOLLARIK Tamás – TAKÓ Sándor: *Film financing and audiovisual policy in Hungary after the accession to the European Union = Hungarian Yearbook of International Law and European Law 2017.* Eds. SZABÓ Marcel, LÁNCOS Petra Lea, VARGA Réka, Hága, Eleven International Publishing, 2017, 287–310.

KOLLARIK Tamás – VINCZE Zsuzsanna: *A magyar filmes szabályozási és intézményi rendszer rövid bemutatása = Mozgóképek és paragrafusok. A filmgyártás intézményi és szabályozási kérdései.* Szerk. KOLLARIK Tamás, VARGA Balázs, Bp., MMA MMKI, 2018, 79–106.

KOLLARIK Tamás – VINCZE Zsuzsanna: *A nemzeti filmgyártások támogatásának kérdései Európában = Mozgóképek és paragrafusok. A filmgyártás intézményi és szabályozási kérdései.* Szerk. KOLLARIK Tamás, VARGA Balázs, Bp., MMA MMKI, 2018, 27–39.

KOLLARIK Tamás – VINCZE Zsuzsanna: *A Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Médiatanácsa és a Magyar Média Mecenatúra program = Mozgóképek és paragrafusok. A filmgyártás intézményi és szabályozási kérdései.* Szerk. KOLLARIK Tamás, VARGA Balázs, Bp., MMA MMKI, 2018, 135–169.

KOLLARIK Tamás – VINCZE Zsuzsanna: *Az állami felelősségvállalás, avagy a magyar állam lehetőségei és szerepe az audiovizuális művészet támogatásában = Az alkotás szabadsága és a szerzői jog metszéspontjai.* Szerk. CSEPORÁN Zsolt, Bp., MMA MMKI, 2016, 53–76.

*Magyar animációs alkotók I.* Szerk. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás, Bp., MMA MMKI, 2019, 274. p., ISBN 978-615-5869-50-1

*Magyar forgatókönyvírók I.* Szerk. KOLLARIK Tamás, KÖBLI Norbert, Bp., MMA MMKI, 2017, 300. p., ISBN 978-615-5464-91-1

*Magyar producerek I.* Szerk. FÜLÖP József, KOLLARIK Tamás Bp., MMA MMKI, 2021, 246. p., ISBN 978-615-6192-72-1

*Mecenatúra 2015. A Magyar Média Mecenatúra programban támogatást nyert alkotások.* Szerk. KOLLARIK Tamás, Bp., Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, 2015, 271. p.

*Mecenatúra 2016. A Magyar Média Mecenatúra programban támogatást nyert alkotások.* Szerk. KOLLARIK Tamás, Bp., Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, 2016, 360. p.

*Mecenatúra 2017. A Magyar Média Mecenatúra programban támogatást nyert alkotások.* Szerk. KOLLARIK Tamás, Bp., Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, 2017, 389. p.

*Mecenatúra 2018. A Magyar Média Mecenatúra programban támogatást nyert alkotások.* Szerk. KOLLARIK Tamás, Bp., Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság, 2018, 376. p.

*Mozgóképek és paragrafusok. A filmgyártás intézményi és szabályozási kérdései.* Szerk. KOLLARIK Tamás, VARGA Balázs, Bp., MMA MMKI, 2018, 334. p., ISBN 978-615-5869-28-0

Upton SINCLAIR *bemutatja – William Fox. Hollywood és a 20th Century Fox magyar alapító atyjának életrajza először magyarul.* Szerk. KOLLARIK Tamás, TAKÓ Sándor, ford. KOVÁCS Dominika, TAKÓ Sándor, Bp., FilmHungary, 2020, 354. p., ISBN 978-615-6229-02-1

ZUKOR Adolf: *A közönség sohasem téved. Adolph Zukor önéletrajza Dale Kramer tollából.* Szerk. KOLLARIK Tamás, TAKÓ Sándor, ford. KOVÁCS Dominika, TAKÓ Sándor, Bp., FilmHungary, 2020, 221. p., ISBN 978-615-6229-00-7

## EREDETISÉGI NYILATKOZAT

Alulírott dr. Kollarik Tamás (szül. hely és idő: Budapest, 1974. 06. 03., anyja neve: Ihász Mária, szem. ig. szám: 391494TA), a Moholy-Nagy Művészeti Egyetem Doktori Iskola doktorjelöltje kijelentem, hogy az „Állami felelősségvállalás a magyar audiovizuális alkotások támogatásában, a *Mindenki* című film útja az Oscar-díjig” című doktori értekezésem saját művem, abban a megadott forrásokat használtam fel. Minden olyan részt, amelyet szó szerint vagy azonos tartalommal, de átfogalmazva más forrásból átvettem, egyértelműen, a forrás megadásával megjelöltem. Kijelentem továbbá, hogy a disszertációt saját szellemi alkotásomként, kizárólag a fenti egyetemhez nyújtom be.

Kelt: Budapest,

.....  
Aláírás