

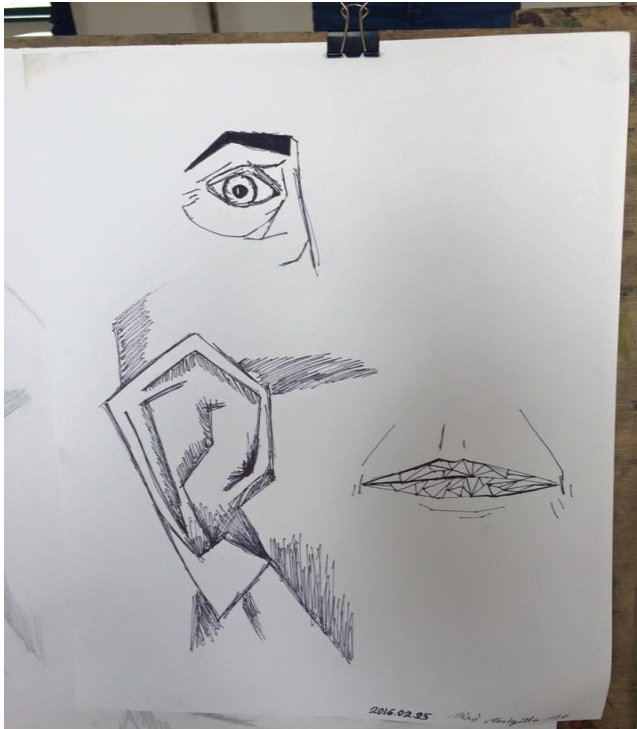
Értékelés a 2. számú óratervhez-Modell Divatiskola

Értékelési szempontok:

- Technika: a munka filc tollal vagy tussal készüljön
- Mennyire vázlatos és friss a rajz
- Az érzékszerveket mennyire bontotta logikusan geometrikus formákra?
- Nagyítás érvényesült e?
- Legalább 3 érzékszervet felvázolt e az adott 25 perc alatt?
- A csoportos értékelésnél mennyire tudtak összehangolva dolgozni a tanulók?
- Értékelésük logikus, illetve megfontolt? Mennyire követték a fent előírt szempontokat?

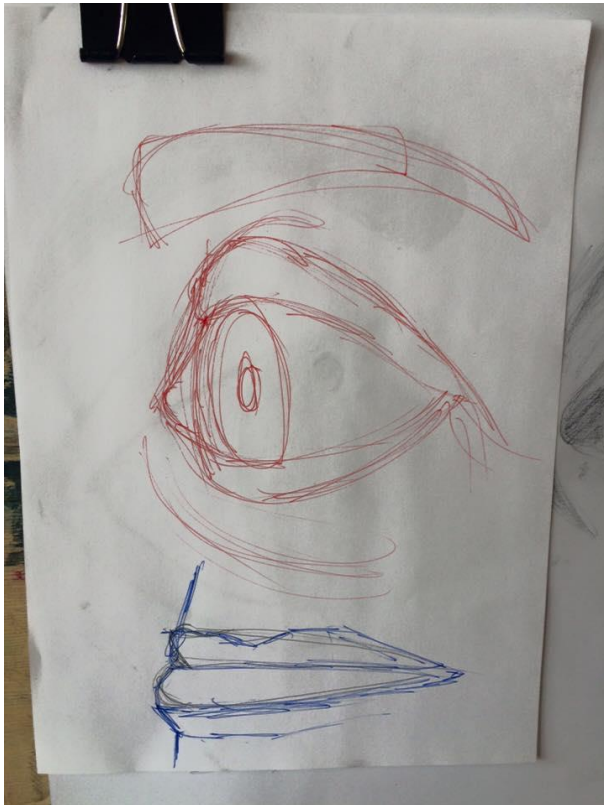
4 produktum értékelése

1.



- a technika megfelelő- filctoll
- nem elég vázlatos, a rajzok elvesznek a részletekben, nem friss
- a logikus geometriai formákra bontás csak részben érvényesül
- nagyítás érvényesül
- legalább 3 érzékszervet vázolt
- az adott rajzot a csoport közepes kategóriába sorolta, összehangoltan értékelték
- a csoport megfelelően értékelt

2.



- technika megfelelő- filctoll
- a rajz vázlatos, friss – ugyan hibás pl. a száj nem fordul el térben
- a logikus geometriai formákra bontás nem érvényesül
- a nagyítás érvényesül
- a tanuló nem ábrázolt legalább 3 érzékszervet
- a csoport közepes kategóriába sorolta
- a csoport túlértékelte a produktumot- a fontos szempontok nem érvényesülnek
pl. csak 2 érzékszervet ábrázol , azt is hibásan
- a csoport részben követte az előírt szempontokat

3.



- a technika megfelelő-filc toll
- a rajz vázlatos, lendületes
- nem bontotta logikusan geometriai formákra, inkább síkokra
- az érzékszerveket kellő képpen nagyította
- a tanuló nem fejezte be a munkát, a 3. érzékszervet nem ábrázolta
- a csoport közepes érdemjegyet adott, értékelésükben nem követték az előír szempontokat
- ismét a két fontos szempont hiánya a csoport értékelésénél

4.



- a technika megfelelő-filc toll
- a rajz vázlatos, lendületes
- az érzékszerveket próbálta logikusan geometrikus formákra bontani
- a nagyítás a legtöbb esetben érvényesült
- a tanuló háromnál többször is ábrázolta az érzékszerveket
- a csoport értékelése jeles, összehangolva értékelték, logikusan
- a megadott szempontokat követték

Értékelés az 3. számú óratervez-Modell Divatiskola

Értékelési szempontok:

Megfelelően nagyította az adott érzékszervet?

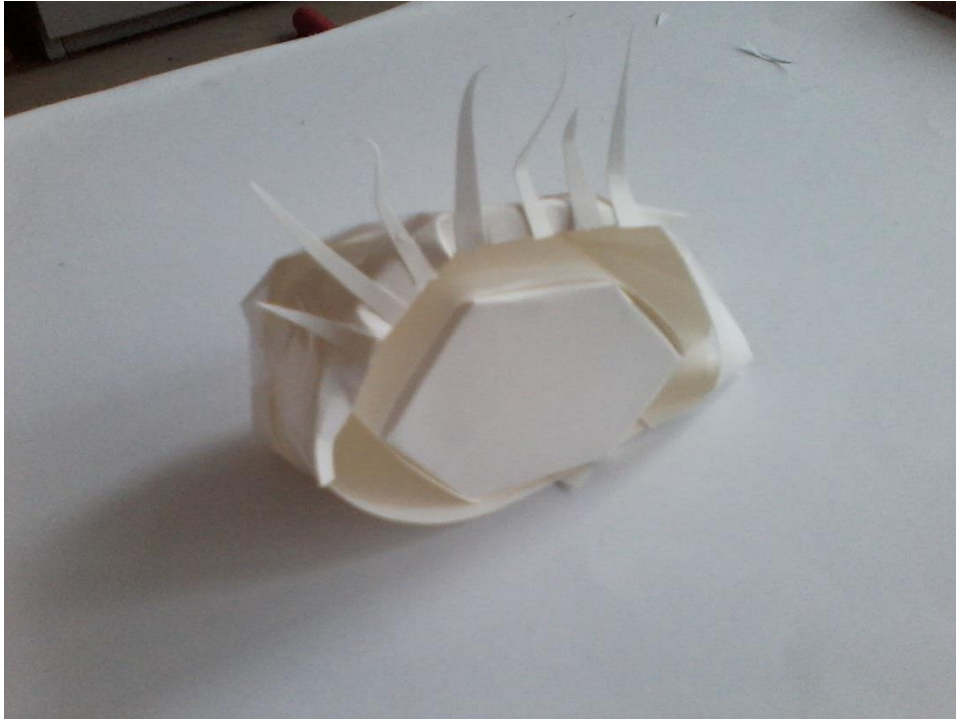
Kivitelezés. Milyen technikai megoldásokat használt- Hogyan hajtotta, ragasztotta a papírt?

Felismerhető e az adott érzékszerv? Mennyire hordozza a jellemző karaktert?

Mennyire plasztikus a produktum?

4 Produktum értékelése

1.



A nagyítás érvényesült , a modell kb. 15 cm

A papírt térben hajtotta, vágta és ragasztotta – saját technikát dolgozott ki, melynek segítségével plasztikus lett a produktum. Több papírdarabot használt.

A szem fő karakterét hordozza, felismerhető az adott érzékszerv

A produktum plasztikus a tér minden irányába

2.



A nagyítás érvényesült

A papírt szelvényekben használta, ragasztott, formára vágta –kivitelezési szempontból megfelelő

Az adott érzékszerv karaktere érvényesül, a fül felismerhető jegyeit érzékelteti

A produktum plasztikus köszönhetően a több szelvényes megoldásnak

3.



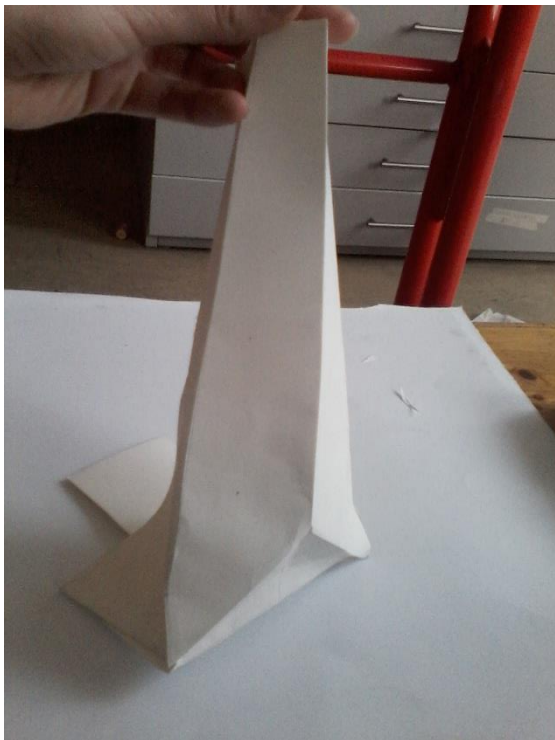
A produktum mérete megfelelő, nagyítás érvényesül

A papírt sajátos módszerrel, bevágásokkal tette plastikussá, ragasztás csak belül látható-
kivitelezési szempontból megfelelő

Az adott érzékszerv karakterét hordozza, de kevésbé felismerhető, a szemgolyó negatív
plastikai megoldása miatt a szem forma kevésbé érzékelhető, a szemhéj megoldással
ellensúlyozza

A modell plastikus, két részre bontható

4.



A méret megfelelő

Technikai- kivitelezésszempontból gyenge, nem áll meg magában, a hajtások és a ragasztás nem pontosak

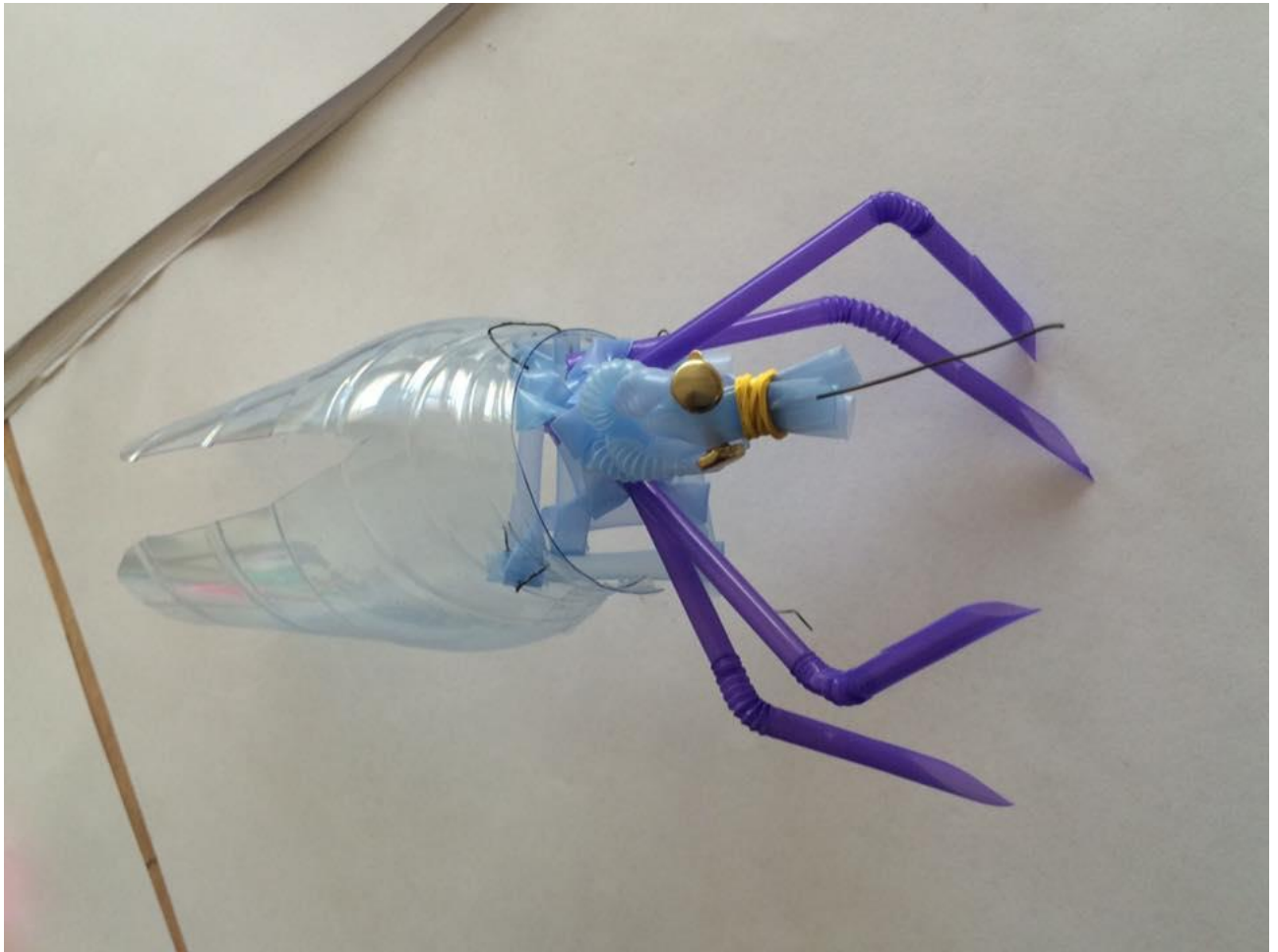
Az adott érzékszerv karakterét nem hordozza, kevésbé felismerhető az orr formája

A produktum kevésbé plasztikus, nem alakít ki plasztikus formát hajtogatásokkal, ragasztással illetve bevágással

Értékelés az 6. számú óratervhez-Modell Divatiskola

Vizsgatanítás

- Mennyire ismerhető fel az adott rovar? Mennyire érvényesül a karaktere?
- Mennyire lett kreatív rovar/bogár? -a csapat milyen kreatív megoldásokat alkalmazott? (technika, forma, anyapárosítás, szín)
- Mennyire hoznak létre egységes formát
- A csapatok mennyire tudtak összehangolva dolgozni



1.

Az adott rovar, azaz szúnyog karaktere felismerhető.

A csoport több kreatív technikai megoldást alkalmazott pl. drót megoldása, befőttesgumi stb. Kiválóan párosították a különböző anyagokat. Alkalmazták az előző órán bemutatott fonási technikát. Formai arányok kissé túlzottak. Színeket kevésbé keverték.

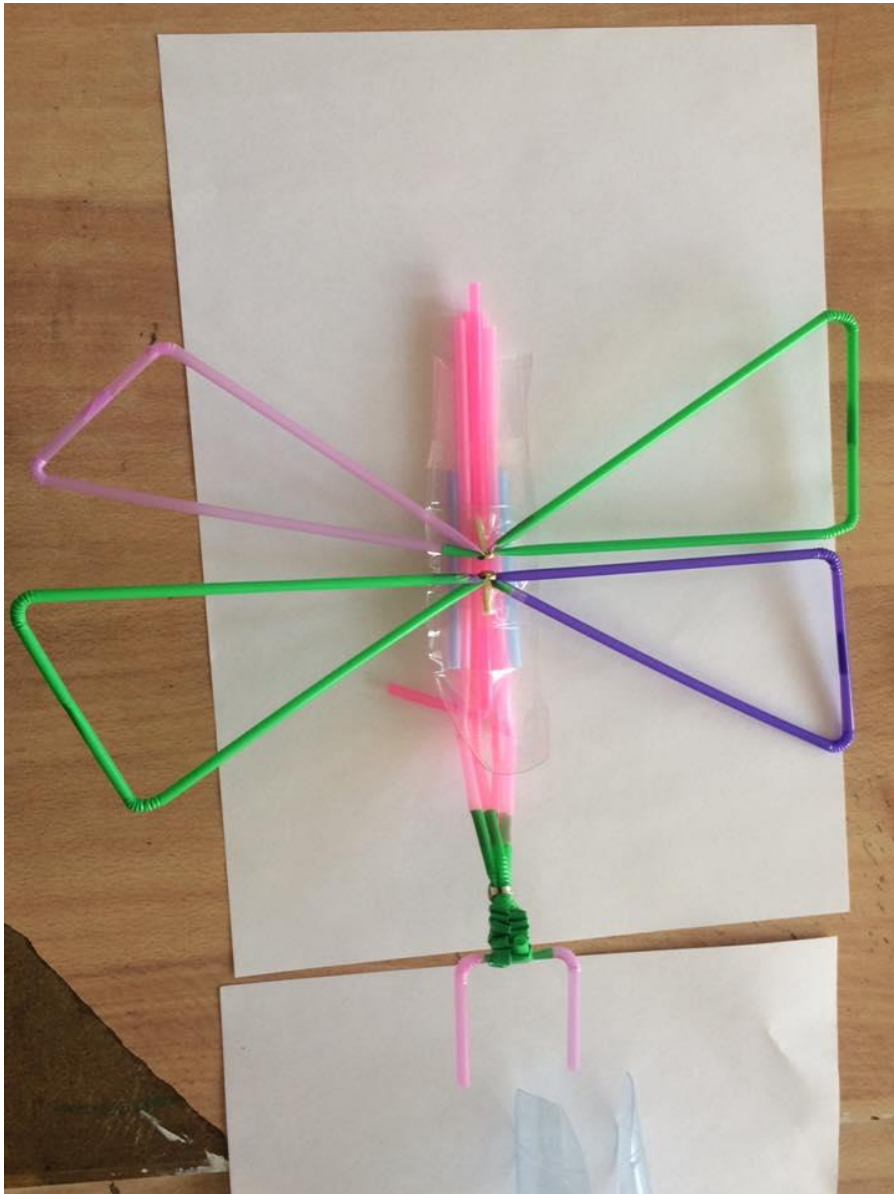
A forma egységet alkot az anyagpárosításban.

A csapat egy tagja kevésbé volt aktív a közös munkában.



2.

A rovar karaktere jól felismerhető, erre különösen oda figyelt a csoport. Az imádkozó sáska jellemző vonásai megmutatkoznak. Mindezt kreatívan alkalmazták szín , forma és anyagpárosítás vonatkozásában. Technikailag pontos megoldást alkalmaztak, a ragasztások alig láthatók. A forma egységes, jól alkalmazták a szívószál tulajdonságait. A csapat tagjai összehangolva, egységesen dolgoztak.



3.

Az adott rovar (pillangó) karaktere jól felismerhető. Ez a csapat is alkalmazta az előző órán bemutatott technikát. A színeket kevésbé hangolták össze. Formailag többet hozhattak volna ki a szárny részből. Anyagpárosítás terén kevésbé alkalmazták célszerűen a PET palack darabjait.

A forma egységes , a szárnyak kissé elhatárolódnak.

A csapat tagok kiválóan összehangolták a munkát, gyorsan és egységesen dolgoztak a produktumon